Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFCRNIA

Digitized by Google

Origina from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

PHILIPP II. AUGUST

KÖNIG VON FRANKREICH

VON

Dr. ALEXANDER CARTELLIERI
O. Ö. PROFESSOR DER GESCHICHTE AN DER UNIVERSITÄT JENA

BAND III

PHILIPP AUGUST UND RICHARD LÖWENHERZ

(1192—1199)

MIT FÜNF STAMMTAFELN

LEIPZIG
DYKSCHE BUCHHANDLUNG

PARIS
LIBRAIRIE H. LE SOUDIER
174 & 176 BOULEVARD SAINT-GERMAIN
1910

Digitized by Google
Origina from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Alle Rechte vorbehalten.

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Vorwort.

Ungemein merkwürdig ist während der in diesem Bande behandelten Jahre die chronologische Unsicherheit der zeitgenössischen Geschichtswerke. Entschuldigt werden aber die Mitlebenden dadurch, daß die Kämpfe Philipp Augusts mit Richard Löwenherz meist auf denselben Schauplätzen, in der Normandie und Berry, stattfanden und die häufig wiederkehrenden gleichen Namen zu Irrtümern Anlaß boten. Dem Forscher erwuchs die Pflicht, auch weite Umwege nicht zu scheuen, um feste Punkte für die zeitliche Folge der Begebenheiten als die Vorbedingung kausaler Verknüpfung zu gewinnen. Deshalb wurde, als Vorarbeit zur Geschichte Philipp Augusts, zum ersten Male der Versuch gemacht, die Urkunden Richards zusammenzubringen, soweit das ohne Bereisung englischer Archive und Bibliotheken möglich war. Richards Aufenthalte boten erwünschte Hilfsmittel für die Datierung, verringerten namentlich das Spiel der Möglichkeiten bei der Ordnung der Tatsachen. Einzelheiten erneut in Zweifel zu ziehen wird leicht, quellenmäßig das Ganze anders zu schildern schwerer sein. Die sicherste Gewähr für eine der dürftigen und vielfach befangenen Überlieferung entsprechende Zuverlässigkeit der Darstellung liegt hier wie anderwärts in der Kenntnis des gesamten Stoffes und in dem umfassendsten Gesichtspunkt. Besonders deutlich zeigt sich in diesem Bande das gemeinsame Leben der romanisch-germanischen Völker; überall wird die Geschichte Frankreichs unter Philipp August bedingt durch die Verflechtungen der europäischen Politik. Diese aber ist immer zugleich Weltpolitik: als ideales Ziel schwebt ihr die Wiedereroberung Jerusalems und die Befriedung des christlichen Erdkreises vor.

240162

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Die Erklärung der Ortsnamen erfolgt nicht mehr, wie in den beiden ersten Bänden, in den Anmerkungen, sondern im Namenverzeichnis: den Benutzern anderer Teile des Werkes wird damit das Nachschlagen wesentlich erleichtert.

Den Vorständen der Bibliotheken des Corpus Christi College und des Trinity College zu Cambridge; den Herren Professor Dr. W. Cloëtta, jetzt in Straßburg i. E., F. Liebermann in Berlin und H. Pirenne in Gent; den Herren Richemond, Régent de la Banque de France, in Paris und Reverend H. Salter in Shirburn Vicarage, Wallingford, spreche ich auch an dieser Stelle meinen verbindlichsten Dank für die eine oder die andere Förderung meiner Arbeit aus. Herrn Dr. W. Stechele aus Eisenach danke ich für seine unermüdliche Hilfe bei der Vorbereitung der zweiten Beilage, Dr. W. Fricke aus Braunschweig für die Förderung der Grafenregesten Ottos von Poitou, Herrn Dr. Hans Liebmann aus Meiningen und cand. hist. H. Bettin aus Oldisleben für sorgsames Mitlesen der Korrektur.

Jena, Januar 1910.

Alexander Cartellieri.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Bücherverzeichnis[1]).

Adamus de Domerham. Historia de rebus gestis Glastoniensibus ed. Th. Hearne 2 (Oxford. 1727), 303—596.

ADB. = Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig 1875 ff.

Aegidius Corboliensis. Carmina medica rec. Lud. Choulant. Lipsiae 1826. Vgl. Vieillard.

Aegidius Corboliensis. Libri de laudibus et virtutibus **compositorum medicaminum** metrice compositi. Choulant p. 45—198.

Aegidius s. auch Egidius.

Anc. Deeds. A descriptive Catalogue of Ancient Deeds in the Public Record Office. London. 1 (1890); 2 (1894); 3 (1900); 4 (1902). Rolls Series.

Annalen von Bury S. Edmunds; Liebermann, Anglo-normannische Geschichtsquellen 97—155.

Annalen von Floreffe (bei Namur). SS. 16, 618—631 ed. Bethmann.

Annalen von Jumièges. Rec. 18, 333—345, als Anonymi Cont. Roberti de Monte. Vgl. Molinier, Sources 2 Nr. 1172.

Annalen von Margam = Annales monastici 1.

Annalen von Merton. MS. 59, Corpus Christi College, Oxford.

Annalen von Saint-Évroult (Ann. Uticenses), hrg. von L. Delisle in Orderici Vitalis Hist. eccl. 5 (1855), 139 bis 173.

Annalen von Worcester = Annales monastici 4.

Annales Anglosaxonici, Continuatio Cantuariensis. Ungedruckte Anglo-Normannische Geschichtsquellen, hrg. von F. Liebermann, 1—8.

Annales S. Columbae Senonensis. Duru, Bibl. hist. de l'Yonne 1, 200 bis 213.

Annales Elnonenses Majores. SS. 5, 10—17.

Annales Magdeburgenses. SS. 16, 105—196.

Annales Marbacenses qui dicunter etc. rec. Herm. Bloch. Hannoverae et Lipsiae 1907. SS. rer. Germ. in usum scholarum. Fortan lege ich diese Ausgabe zugrunde.

Annales Salisburgenses, Cont. cod. **Monacensis,** SS. 13, 238—241 ed. W. Wattenbach.

Annales Stederburgenses auct. Gerhardo praeposito, SS. 16, 197—231.

Anonymus von Laon. Chronicon universale Anonymi Laudunensis. Von 1154 bis zum Schluß (1219) für akademische Übungen herausgegeben von A. Cartellieri, bearbeitet von W. Stechele. Leipzig, Paris 1909. Ich benutze fortan diese Ausgabe.

Arbellot. La vérité sur la mort de Richard Cœur de Lion, roi d' Angleterre. Paris 1878. Supplément.

Archiv für Urkundenforschung. Leipzig 1907 ff.

Lucien Auvray. Documents orléanais du XIIe et du XIIIe siècle, extraits du formulaire de Bernard de Meung. Mém. soc. archéol. et hist. Orléanais 23 (1892), 393—413.

Joseph Ayloffe. Calendars of the ancient charters etc. London 1774.

Balduin von Ninove (Prov. Ost-Flandern, Belgien). Chronik. SS. 25, 515—546 ed. O. Holder-Egger.

Steph. Baluzius. Miscellaneorum libri VII. Paris 1678—1715. 7 vol.

Stephanus Baluzius. Epistolarum Innocentii III. Romani pontificis libri undecim. Accedunt Gesta ejusdem Innocentii, et prima collectio Decretalium composita a Rainerio

[1]) Titel, die man hier nicht findet, wolle man im zweiten und dann im ersten Bande nachschlagen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

diacono et monacho Pomposiano. Parisiis 1 u. 2 (1682).

Karl Bartsch. Altfranzösische Romanzen u. Pastourellen. Leipzig 1870.

V. de Beauvillé. Histoire de la ville de **Montdidier.** Paris 1857. 3 Bde.

E. Berger. Thomae Cantipratensis Bonum universale de apibus, quid illustrandis saeculi decimi tertii moribus conferat. Thesis. Lut. Par. 1895.

Bernhard Itier. Chronicon Bernardi Iterii. Duplès-Agier, Chroniques de Limoges 28—129.

A. Besnard. Monographie de l'église et de l'abbaye Saint-Georges-de-Boscherville. Paris 1899.

Gustav Bilfinger. Die mittelalterlichen **Horen** und die modernen Stunden. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte. Stuttgart 1892.

W. de Gray Birch. Historical charters and constitutional documents of the city of London. London 1887.

W. H. Bliss. Calendar of entries in papal registers relating to Great Britain and Ireland. Papal Letters 1 (London, 1893), 1198—1304.

Hermann Bloch. Die Kaiserwahlen der Stauferzeit. Hist. Vierteljahrschr. 12 (1909), 212—264; 481—535.

J. F. Böhmer. Fontes rerum Germanicarum. Stuttgart 1 (1843); 2 (1845); 3 (1853); 4 (1868).

Böhmer-Ficker. Regesta imperii V, 1198—1272. Innsbruck 1881—1901, 3 Bde. = 5 Abteilungen. Vom 2. Bde. an war Eduard Winkelmann Mitarbeiter; Register u. Nachträge sind von Franz Wilhelm.

Bonamy. Éclaircissemens sur l'histoire de l'empereur Othon IV, auparavant duc d'Aquitaine et comte de Poitiers. Mém. Ac. inscr. t. 35 (1770), 702—746.

L. Bonnard. Une promenade historique. La frontière franco-normande entre Seine et Perche (IXe au XIIIe siècle). Chartres 1907.

Freiherr L. v. Borch. Das Bündnis mit Frankreich unter Philipp von Schwaben. Innsbruck 1883.

Edmond Bories. Histoire du canton de Meulan comprenant l'historique de ses vingt communes depuis les origines jusqu'a'nos jours. Paris 1906.

S. Bormans et J. Halkin. Table chronologique des chartes et diplômes imprimés concernant l'histoire de la Belgique 11, 1e p. 1907. Enthält nur Nachträge zu Wauters und wird daher immer von mir zusammen mit Wauters angeführt.

Bourgeois. Recherches historiques sur l'empereur Othon IV. Amsterdam 1775.

G. Bourgin. La commune de **Soissons** et le groupe communal Soissonnais. Paris 1908. Bibliothèque de l'École des Hautes Études 167.

V. Bourrienne. Antiquus cartularius ecclesiae Baiocensis (livre noir). Rouen 1902—1903. 2 vol. Soc. de l'hist. de Normandie.

Edgard Boutaric. Institutions militaires de la France avant les armées permanentes etc. Paris 1863.

E. Boutaric. Actes du Parlement de Paris. Paris. T. 1, 1254—1299, 1863; t. 2, 1299—1328, 1867. Archives de l'Empire, Inventaires et Documents.

Braunschweigische Reimchronik hrg. von L. Weiland. MG., Deutsche Chroniken 2 (1877).

Ch. Bréard. Cartulaires de Saint-Ymer-en-Auge et de Bricquebec p. p. . . . Rouen, Paris 1908. Soc. de l'hist. de Normandie.

Hermann Brosien. Der Streit um Reichsflandern in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts. Programm. Berlin 1884.

A. Bruel. Fragment d'un cartulaire de Cluny renfermant un diplôme inédit de Philipp-August. BÉCh. 63 (1902), 678—681.

A. Bruel. Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny. 6 (Paris 1903), 1211—1300. Coll. des doc. inéd.

Konrad Burdach. Walther von der Vogelweide. Philologische und historische Forschungen. Leipzig, 1. Teil 1900.

K. Burdach. Zum zweiten Reichsspruch Walther's von der Vogelweide. SB. AK. Berlin 1902. Auch SA.

Arn. Busson. Conrad von Staufen, Pfalzgraf bei Rhein. Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein 19 (1868), 1—36.

C. Callewaert. Les origines du style pascal en Flandre. Bruges 1905. Extrait des Annales de la Soc. d'Émulation de Bruges.

C. Callewaert. Nouvelles recherches sur la chronologie médiévale en Flandre. Bruges 1909. Extrait des

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Annales de la Soc. d'Emulation de Bruges.

Carlier. Histoire du duché de Valois. Paris 1764. 3 vol.

A. Cartellieri. Philipp Graf von Flandern. Allg. Deutsche Biographie 53 (1907), 50—53.

A. Cartellieri. Richard Löwenherz im Heiligen Lande. HZ. 101 (1908), 1—27.

Cartularium abbatiae de Rievalle ord. Cist. (ed. J. C. Atkinson). Durham 1889. Surtees Soc.

C. Chabaneau. Biographies des troubadours. Devic et Vaissète, Hist. de Languedoc 10 (1885), note 38, p. 209—409.

Champollion Figeac. Documents historiques inédits tirés des collections manuscrites de la Bibliothèque royale etc. Paris 1 (1841); 2 (1843); 3 (1847); 4 (1848); Table (1874). Coll. des doc. inéd.

A. Charasson. Un curé plébéien au XIIe siècle: Foulques, curé de Neuilly-sur-Marne. Paris 1905. Vgl. das ungünstige Urteil in der RH. 88 (1905), 441.

A. de Charmasse. Cartulaire de l'évêché d'Autun, connu sous le nom de cartulaire rouge. Autun 1880. Publication de la Société éduenne.

Charter Rolls. Calendar of the ... London. 1 (1903); 2 (1906); 3 (1908).

J. Chavanon. Études et documents sur Calais avant la domination anglaise. (1190—1346.) Paris 1901.

A. Chéruel. Histoire de Rouen pendant l'époque communale 1150 bis 1382. Rouen 1 (1843); 2 (1844).

Ulysse Chevalier. Répertoire des sources historiques du moyen âge. **Topo-Bibliographie.** Montbéliard 1 (1894 bis 1899; 2 (1900—1903).

Chronica abbatiae Altaecumbae (Hautecombe, Dép. Savoyen). Mon. Hist. patriae ed. iussu regis Caroli Alberti, SS. 1 (1840), 671—678.

Chronica latina Sabaudiae. Mon. hist. patr., SS. 1 (1840), 593—670.

Chronicon episcoporum Albigensium et abbatum Castrensium. D'Achery, Spicilegium 3 (1723), 570—572. Vgl. Molinier, Sources 2 Nr. 1555.

Chronik von Cluny. Rec. 18, 742. 743.

Chronik von Rouen. Rec. 18, 357—362.

Chronik von Saint-Pierre-au-Mont in **Châlons-sur-Marne,** Rec. 18, 700.

Chronik von Saint-Sernin zu Toulouse = Chronicon S. Saturnini Tolosae. Devic et Vaissète, Hist. de Languedoc 5, 49 ff.

Chronik von Tours. Rec. 18, 290 bis 320. Salmon, Chroniques de Touraine 64—161, hat bloß die auf die Touraine bezüglichen Stellen abgedruckt.

Chronique latine de l'abbaye de **La Couronne** (diocèse d'Angoulême) p. p. J. F. Eusèbe Castaigne. Paris 1864. Doc. hist. sur l'Angoumois p. p. la Soc. archéol. et hist. de la Charente t. 1.

Chronique en languedocien. Devic et Vaissète, Hist. de Languedoc 5, 33 ff.

Chronique de Normandie (Cambridge). P. Meyer, Not. et Extr. 32, 2 (1888), 39—56.

Chroniques de Savoye. Mon. hist. patr., SS. 1 (1840), 1—382.

Chuonradus Schirensis. Annales. SS. 17, 629—633.

M. A. Ciaconius etc. Vitae et res gestae pontificum et cardinalium etc. Romae 1680.

Léon Clédat. La poésie lyrique et satirique au moyen âge. Paris. Collection des classiques populaires.

W. Cloëtta. Zu Jean Bodel. Archiv f. d. Studium d. neueren Sprachen u. Literaturen 91. Bd. (1893), 29—54.

W. Cloëtta, Besprechung von O. Rohnström, Étude sur Jehan Bodel, Upsala 1900, Thèse. Literaturblatt f. germanische und romanische Philologie 1903, Nr. 5.

Continuatio Admuntensis, SS. 9, 579 bis 593 ed. W. Wattenbach.

Continuatio Cremifanensis. SS. 9, 544—549 ed. W. Wattenbach.

Continuatio Weingartensis Chronici Hugonis a Sancto Victore. Monumenta Welforum antiqua ed. L. Weiland, Hannoverae 1869, SS. rer. Germ. in usum scholarum, 48—63.

Hubert Coppieters Stochove. Regestes de Philippe d'Alsace, comte de Flandre. Gand 1906. Extrait des Annales de la Société d'hist. et d'archéol. de Gand t. 7, 1er fasc.

Lucien Coutant. Histoire de la ville et de l'ancien comté de Bar-sur-Seine. Bar-sur-Seine 1 (1855).

L. Coutil. Le Château-Gaillard. Rec. Travaux de la Soc. libre d'agriculture, sciences, arts et belles-lettres

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

de l'Eure, 6e sér., t. III, année 1905. Évreux 1906.

A. W. Crawley-Boevy. Cartulary ... of the Cistercian abbey of Flaxley. Exeter 1887.

Cronica et Cartularium monasterii **de Dunis.** Bruges 1864. Rec. de Chroniques etc. p. p. la Soc. d'émulation de Bruges.

Fritz Curschmann. Hungersnöte im Mittelalter. Ein Beitrag zur deutschen Wirtschaftsgeschichte des 8. bis 13. Jahrhunderts. Leipzig 1900. Leipziger Studien aus dem Gebiete der Geschichte 6. Bd. 1. Heft.

H. W. C. Davis. England under the Normans and Angevins (1066—1272). London (1905).

De genere comitum Flandrensium Notae Parisienses. SS. 13 (1881), 256—259 ed. G. Waitz. Vgl. Molinier, Sources 3 Nr. 2234. Es sind genealogische Notizen aus dem Register Philipp Augusts C (nach der Bezeichnung Delisles, Cat. Introd. 11) = JJ 7 der Archives nationales. — Abdruck von Davidsohn, ohne Kenntnis des eben genannten, im Anhang zu Philipp August und Ingeborg (1888), 297 ff., auch aus C.

H. Franç. Delaborde. Jean de **Joinville** et les seigneurs de Joinville, suivi d'un catalogue de leurs actes. Paris 1894.

Hans Delbrück. Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. Berlin. 3. Teil, das Mittelalter 1907.

L. Delisle. Chronologie historique des **comtes de La Marche** issus de la maison de Lusignan. BÉCh. 17 (1856), 537—545.

L. Delisle. Chronologie historique des **comtes d'Eu** issus de la maison de Lusignan. BÉCh. 17 (1856), 545 bis 553.

Marin Démétresco. Étude sur les rapports politiques de Philippe-Auguste avec Richard Cœur-de-Lion (1189—1199). Leipzig 1897.

Aug. Demmin. Die Kriegswaffen in ihren geschichtlichen Entwickelungen von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Eine Enzyklopädie der Waffenkunde. Gera - Untermhaus 1891.

J. Depoin. Cartulaire de l'abbaye de Saint-Martin de Pontoise. Pontoise 1895—1901. Publications de la Soc. hist. du Vexin.

Ch. Desmaze. Deux chartes intéressant le Vermandois. Soc. ac. des sc. de Saint-Quentin, 3e sér., t. 9, travaux de 1869, erschien 1870.

Léon Dessalles. Histoire du Périgord. Libourne 1886. 3 Bde.

A. Deville. Essai historique et descriptif sur l'abbaye de S. Georges-de-Boscherville. Rouen 1827.

Achille Deville. Histoire du Château-Gaillard et du siège qu'il soutint contre Philippe-Auguste en 1203 et 1204. Rouen 1829.

A. Deville. Histoire du château **d'Arques.** Rouen 1839.

A. Deville. Comptes de dépenses de la construction du château de Gaillon p. p. . . . Paris 1850. Coll. de doc. inéd.

F. Dibelius. Fulco von Neuilly. Real-Encyclop. f. Prot. Theol. 6 (1899), 312.

J. R. Dieterich. Besprechung von Burdach, Walther von der Vogelweide. Literaturblatt f. germanische u. romanische Philologie 24 (1903), 269—280.

Dieulafoy. Le château Gaillard et l'architecture militaire au XIIIe siècle. Paris 1898. Extrait Mém. Ac. Inscr. 36, 1. Vgl. dazu die Besprechung von C. Enlart, Moyen âge 12 (1899), 281—284.

A. de Dion. Exploration des châteaux du Vexin. Bull. monum. 33 (4e sér., t. 3e, 1867), 330—366.

A. de Dion. Note sur les progrès de l'architecture militaire sous le règne de Philippe Auguste. Rambouillet 1871.

A. de Dion. Lettre sur le château de Gisors. Mém. de la Soc. hist. et archéol. de Pontoise et du Vexin 7 (1885), 81—92.

Diplomata ad historiam Ingeburgae reginae. Langebek, Suhm, SS. 6, 80—132. Hauptsächlich aus älteren Drucken zusammengestellt.

Otto Dobenecker. Regesta diplomatica necnon epistolaria historiae **Thuringiae.** Jena 2 (1900), 1152 bis 1227.

M. Doeberl. Monumenta Germaniae selecta. München 5 (1894).

Dubosc. Cartulaire de la **Luzerne.** Saint-Lô 1878. Archives départementales de la Manche.

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Dubosc. Cartulaire de Mont-Morel (Manche). Saint-Lô 1878. Archives départementales de la Manche.
H. Dubrulle. Cambrai à la fin du moyen âge. Thèse. Lille 1903.
H. Duplès-Agier. Chroniques de Saint-Martial de Limoges. Paris 1874. Soc. de l'hist. de France.
F. P. Dutripon. Vulgatae editionis Bibliorum sacrorum Concordantiae. Ed. nona. Parisiis (s. a.).
Louis Duval. Domfront aux XIIe et XIIIe siècles. Bull. Soc. hist. et archéol. de l'Orne 8 (1889), 530—577.
Charles Duvivier. Les influences française et germanique au XIIIe siècle. La querelle des d'Avesnes et des Dampierre jusqu'à la mort de Jean d'Avesnes (1257). Bruxelles, Paris 1894, t. 1 et 2, t. 2, Preuves, 1200—1310.
Ch. Duvivier. Actes et documents anciens intéressant la Belgique. Nouv. sér. Bruxelles 1903. Commission royale d'histoire.
Egidius s. auch Aegidius.
Egidii Corboliensis. Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum, primum ed. Val. Rose. Lipsiae 1907.
Hugo Elkan. Die Gesta Innocentii III. im Verhältnis zu den Regesten desselben Papstes. Heidelberger Diss. Heidelberg 1876.
W. Erben, L. Schmitz-Kallenberg, O. Redlich. **Urkundenlehre.** München u. Berlin 1 (1907), Allgemeine Einleitung von O. Redlich. Die Kaiser- und Königsurkunden des Mittelalters in Deutschland, Frankreich und Italien von W. Erben. Handbuch der mittelalterlichen u. neueren Geschichte hrg. von G. v. Below u. F. Meinecke.
A. Esmein. Le mariage en droit canonique. Paris 1891. 2 vol.
Conr. Eubel. Hierarchia catholica medii aevi etc. 1198—1431. Monasterii 1898.
Gustave Fagniez. Documents relatifs à l'histoire de l'industrie et du commerce en France. Paris 1 (1898).
W. Farrer. The Lancashire Pipe Rolls of 31 Henry I., 1130, ... and king John, 1199—1216. The latin text extended and notes added. Also early Lancashire charters of the period from the reign of William Rufus to that of king John, transcribed and annotated by . . . Liverpool 1902.
Julius Ficker. Erörterungen zur Reichsgeschichte des 13. Jahrhunderts. VI., Konradins Vermählung. MIÖG. 4 (1883), 5—25.
J. Finot. Liste des diplômes des rois carolingiens et des premiers rois capétiens conservés dans les Archives du Nord. Bull. de la Soc. hist. du dép. du Nord 26 (1904), 139—170.
Flandria generosa, Continuatio Bruxellensis. SS. 9, 325—326 ed. L. C. Bethmann.
G. Fleury. Cartulaire de l'abbaye cistercienne de Perseigne. Mamers 1880.
Philipp Funk. Jakob von Vitry, Leben und Werke. Leipzig u. Berlin 1909. Beiträge zur Kulturgeschichte des Mittelalters u. der Renaissance hrg. von W. Götz.
Léon Gautier. La France sous Philippe-Auguste. Tours 1899. (Aus dem Nachlaß hrg. von E. Gautier.)
Michel Gavrilovitch. Étude sur le traité de Paris de 1259 entre Louis IX, roi de France, et Henri III, roi d'Angleterre. Paris 1899. Bibliothèque de l'École des Hautes-Études, sciences philol. et hist., fasc. 125.
Genealogia Ottonis II. ducis Bavariae et Agnetis ducissae SS. 17, 376. 377.
H. Géraud. Les routiers au douzième siècle. BÉCh. 3 (1841/42), 125—147; Mercadier. Les routiers au treizième siècle, 417—447.
A. Germain. L'alliance franco-danoise au moyen âge. Mém. Soc. archéol. Montpellier 6 (1870—1876), 181—192. — SA. Montpellier 1871.
[(F. M. Germain)]. Histoire de l'abbaye royale de Notre-Dame de Soissons etc. Paris 1675.
M. de Germiny. La réunion des provinces septentrionales à la couronne par Philippe Auguste. RQH. 67. (1900), 245—253.
Gesta Ambaziensium dominorum. (Amboise) = Chroniques des comtes d'Anjou, 158—225.
Gesta episcoporum Halberstadensium. SS. 23, 73—123 ed. L. Weiland.
Gesta Heinrici VI. 1. SS. 22 (1872) 334—338; 2. Im Anhang zu: Gotifredi Viterbiensis Gesta Friderici I. SS. rer. Germ. in usum scholarum,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Hannoverae 1872, 46—52. Vgl. Wattenbach, Geschichtsquellen 2⁶, 296.

Gesta Innocentii papae III. Baluze, Epp. 1, 1—88. Migne, Patrol. lat. 204 (Innocentii Opp. 1), XVII—CCXXVIII. Ich führe die Kapitel an.

W. S. Gibson. The history of the monastery of Tynemouth. London 1 (1846); 2 (1847).

Frédéric de Gingins. Sur les alliances matrimoniales des comtes de Genevois, Guillaume Ier, Humbert Ier et Guillaume IIe ses fils. Anzeiger f. Schweiz. Gesch. u. Altertumskunde 9. Jg. (1863), 17—20.

Gisors. Aux touristes. Quelques mots sur les monuments de Gisors. Beauvais 1896.

Ad. Goerz. Mittelrheinische Regesten oder chronologische Zusammenstellung des Quellen-Materials für die Geschichte der Territorien der beiden Regierungsbezirke Coblenz und Trier in kurzen Auszügen. Coblenz. 2. Teil, 1152—1237, 1879.

La Grande encyclopédie, inventaire raisonné des sciences, des lettres et des arts p. une Société de savants et de gens de lettres. . . . . Paris 31 vol. s. a.

Hermann Grauert. Die Kaisergräber im Dome zu Speyer. SB. Phil.-hist. Classe Ak. München 1900, Heft 4.

Jakob Grimm. Deutsche Rechtsaltertümer. 4. Aufl. bes. von A. Heusler u. R. Hübner. Leipzig 1899.

H. Grote. Stammtafeln. Leipzig 1877. Münzstudien 9. Bd.

P. Guilhiermoz. Essai sur l'origine de la **noblesse** en France au moyen âge. Paris 1902.

Léon Guilloreau. Aliénor de Bretagne. Quelques détails relatifs à sa captivité (1203—1214). Paris, Nanterre, Vannes 1907. Extr. de la Revue de Bretagne.

F. S. Gutjahr. Petrus Cantor Parisiensis. Sein Leben und seine Schriften. Ein Beitrag zur Literatur- u. Gelehrtengeschichte des zwölften Jahrhunderts. Graz 1899.

Else Gütschow. Innocenz III. und England. München u. Berlin 1904. Historische Bibliothek 18.

Hubert Hall. A Formula Book of english official historical documents. Cambridge. 1 (1908). Diplomatic documents.

L. Halphen. Paris sous les premiers Capétiens (987—1223). Étude de topographie historique. Paris 1909. Texte et Album de planches. Bibliothèque de l'histoire de Paris p. sous les auspices du service de la Bibliothèque et des travaux historiques de la Ville.

K. Hampe. Besprechung von Burdach, Walther von der Vogelweide. Arch. f. d. Studium der neueren Sprachen u. Litteraturen 56 (1902), 152—157.

Marc. Hansiz. Germania sacra. 1. 2. Aug. Vindel. 1727.

Rudolf Häpke. Brügges Entwicklung zum mittelalterlichen Weltmarkt. Berlin 1908. Abhandlungen zur Verkehrs- u. Seegeschichte im Auftrage des Hansischen Geschichtsvereins hrg. von Dietrich Schäfer 1.

Albert Hauck. Kirchengeschichte Deutschlands. Vierter Teil. Leipzig 1903.

Rudolf v. Heckel. Das päpstliche und sicilische Registerwesen in vergleichender Darstellung mit besonderer Berücksichtigung d. Ursprünge. Archiv für Urkunden-Forschung 1 (1908), 371—510.

Helinand. De cognitione sui. Migne, Patrol. lat. 212 (1855), 721—756.

E. Henderson. Verbrechen und Strafen in England während der Zeit von Wilhelm I. (1066—1087) bis Edward I. (1272—1307). Ein Beitrag zur Kulturgeschichte Englands im Mittelalter. Berliner Diss. Berlin 1890.

Herbert v. Bosham. Vita S. Thomae, Robertson, Materials 3 (1877).

Georg Herlitz. Geschichte der Herzöge von Meran aus dem Hause Andechs. Diss. Halle 1909.

P. F. D. Hersan. Histoire de la ville de Gisors. Gisors 1850.

Wilhelm Hertz. Spielmannsbuch. Novellen in Versen aus dem 12. und 13. Jahrhundert übertragen von . . 2. Aufl. Stuttgart 1900.

Paul Heyse. Übersetzung provenzalischer Lieder, bei Emanuel Geibel und Paul Heyse, Spanisches Liederbuch. 3. Aufl. Stuttgart und Berlin 1904.

C. Hippeau. Dictionnaire topographique du département du Calvados. Paris 1883.

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

J. J. Hisely. Les comtes de Genevois dans leurs rapports avec la maison de Savoie jusqu'à l'établissement de la domination savoisienne dans le comté de Vaud, soit jusqu'à la fin du 13e siècle. Mém. de l'Institut national genevois 2 (1854), 103—106.

Historiae Croylandensis Continuatio. Fulman, Rer. Angl. SS. 1 (1684), 451—593.

Thomas **Hodgkin.** The history of England from the earliest times to the Norman Conquest. London 1906. The Political History of England 1.

K. Höhlbaum. Hansisches Urkundenbuch. Halle 1 (1876).

Houard. Sur l'enlèvement prétendu fait en 1194 des archives de la Couronne de France par Richard Ier, roi d'Angleterre. 1777. Précis analytique des Travaux de l'Acad. de Rouen 4 (1819), 232—235.

(C. L. Hugo). Annales ordinis **Praemonstratensis.** Nanceii 1 (1734); 2 (1736).

Friedrich Hurter. Geschichte Papst Innocenz III. und seiner Zeitgenossen. Hamburg. 1², 1841; 2², 1842; 3², 1843; 4², 1844.

Ingeborg. Brief an Papst Cölestin III. Baluze, Miscell. 1, 422. Rec. 17, 39. Rec. 19, 320.

Ingeborg. Brief an Domdekan und Domkapitel zu Amiens. Cartulaire du chap. cath. d'Amiens 137 Nr. 103, ohne Datum eingereiht „vor 1201". „Incognitum vobis esse non credimus." Bréquigny, Table 4, 183. Mém. Soc. Ant Picardie 14 (1897). Vgl. Richard Domdekan.

Louis Jacob. Le royaume de Bourgogne sous les empereurs franconiens (1038—1125). Essai sur la domination impériale dans l'est et le sud-est de la France aux XIe et XIIme siècles. Paris 1906.

Jakob von Vitry. Iacobi de Vitriaco . . . libri duo, quorum prior **orientalis,** sive Hierosolymitanae, alter, **occidentalis historiae** nomine inscribitur, op. Fr. Moschi. Duaci 1597.

G. P. R. James. A history of the life of Richard Cœur-de-Lion, king of England. New ed. London 1854. 2 vols.

Johann de Flixecourt. Tractatus de reliquiario dicto Prima sancti Petri. Bruchstück daraus: Rec. 18, 800 = Gutjahr, Petrus Cantor 32. Vgl. Hist. litt. 26 (1873), 468.

Johann von Marmoutier. Historia Gaufredi ducis Normannorum et comitis Andegavorum. Chroniques des comtes d'Anjou 229—347.

Jean sire de **Joinville.** Histoire de Saint-Louis, p. p. N. de Wailly. Paris 1874.

Jones and Macray. Charters and documents illustrating the history of the cathedral, city and diocese of Salisbury in the twefth and thirteenth centuries selected from the capitular and diocesan registers by W. R. Jones and ed. by W. Dunn Macray. 1891. Rer. Brit. Script.

Ch. Kohler. Mélanges pour servir à l'histoire de l'Orient latin et des croisades. Paris 1 (1900); 2 (1906) = articles extraits de la ROL. 4—10.

Guillaume Lacoste. Histoire générale de la province de **Querzy** p. p. L. Combarieu et F. Cangardel. Cahors 1 (1883); 2 (1884); 3 (1885); 4 (1886).

G. B. de Lagrèze. La **Navarre** française. Paris. 1er vol. 1881; 2e vol. 1882.

Ch. Lalore. Collection des principaux **obituaires** et confraternités de **Troyes.** Collection des documents inédits relatifs à la ville de Troyes et la Champagne méridionale p. p. la Soc. acad. de l'Aube. Troyes 2 (1882).

Jean Marie de La Mure. Histoire des ducs de Bourbon et des comtes de **Forez** . . . Paris 1 (1860); 2 et 3 (1868); 4 (1897).

Jac. Langebek, P. F. Suhm. Scriptores rerum Danicarum medii aevi etc. Hauniae. 5 (1783); 6 (1786).

Ch. V. Langlois. La vie en France au moyen âge d'après quelques moralistes du temps. Paris 1908.

F. J. C. La Porte du Theil. Mémoire sur les relations qui existoient au douzième siècle entre le Danemarck et la France (lu en 1790). Mémoires de l'Institut, Litt. et Beaux-arts 4 (Paris an XI), 212—333.

R. de Lasteyrie. Quelques notes sur le château de Gisors. Bull. monumental 65 (1901), 121—137.

Pierre Le Baud. Histoire de Bretagne etc. p. p. d'Hozier. Paris 1638.

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Pierre Le Baud. Les chroniques de Vitré. Angebunden an das vorhergenannte Werk.

J. Le Bret. Gisors. Étude sur le véritable emplacement du Pont Doré. Mém. de la Soc. hist. et archéol. de l'arrondissement de Pontoise et du Vexin 9 (1886), 15—30.

Léchaudé-d'Anisy. Extraits des chartes . . . dans les Archives du Calvados. Caen 1 (1834); 2 (1835).

A. Ledru. Histoire de la maison de Broc. Mamers 1898. 2 vol.

Jean Lefèvre. Annales de Hainaut p. p. le marquis de Fortia d'Urban pour servir de supplément aux Annales de Jaques de Guyse [t. 1—15]. Paris 16 (1835).

Le Glay. Nouveaux analectes ou documents inédits pour servir à l'histoire des faits, des mœurs et de la littérature. Paris 1852.

Joseph Lehmann. Johann ohne Land. Beiträge zu seiner Charakteristik. Berlin 1904. Hist. Studien, veröff. von Ebering 45.

Dom Le Noir. Preuves généalogiques et historiques de la **maison de Harcourt** p. p. le marquis d'Harcourt avec une lettre de L. Delisle. Paris 1907.

E. de Lépinois. Histoire de Chartres. Chartres 1 (1854).

Auguste Le Prevost. Mémoires et notes de . . . pour servir à l'histoire du département de l'**Eure** p. p. L. Delisle et L. Passy. Évreux 1 (1862); 2 (1864); 3 (1869).

Alfred Leroux. Géographie et histoire du Limousin (Creuse, Haute-Vienne, Corrèze (depuis les origines jusqu'à nos jours. Limoges, Toulouse 1890.

René de Lespinasse. Le Nivernais et les comtes de Nevers. Paris 1 (1909).

Liber Custumarum. = Munimenta Gildhallae Londoniensis, ed. H. T. Riley, vol. 2 p. 1. 2. London 1860. Rer. Brit. Script.

F. Liebermann. Einleitung in den Dialogus de scaccario. Göttingen 1875.

F. Liebermann. Über die Leges Anglorum saeculo XIII. ineunte Londoniis collectae. Halle a. S. 1894.

Aug. Longnon. Atlas historique de la France. **Texte** explicatif des planches. 1e p. (—1380). Paris 1907.

T. de Loray. Une page inédite d'histoire. Enlèvement de la fiancée d'un roi de France au XIIe siècle. RQH. 9 (1870), 207—218.

Ottokar Lorenz. Genealogisches Handbuch der europäischen Staatengeschichte. 3. Aufl. von E. Devrient. Stuttgart u. Berlin 1908.

F. C. Louandre. Histoire d'Abbeville et du comté de Ponthieu jusqu'en 1789. Paris, Abbeville 1 (1844); 2 (1845).

A. Luchaire. Philippe Auguste et Ingeburge de Danemark. Séances et Travaux Ac. sc. mor. 54 (1900), 676—690. = Hist. de France p. p. Lavisse t. 3, 1e p. S. 690 macht er aber in einem Zusatze auf eine Urkunde Ingeborgs von Okt. 1231 aufmerksam, gedruckt von L. de Vauzelles, Hist. du prieuré de la Magdeleine-lez-Orléans, 1873 (nicht 1863) und druckt eine andere vom Juni 1234 ab, die ein Bailli der Königin ausstellte.

A. Luchaire. Les **registres** d'Innocent III et les Regesta de Potthast. Troisièmes Mélanges d'histoire du moyen âge. Bibliothèque de la Faculté des Lettres de Paris 18. Paris 1904. Auf S. 24 ff. gibt Luchaire eine Table de concordance zu Potthast, d. h. er verzeichnet die Fundstellen der Briefe in den Registern, berichtigt u. ergänzt. Jedesmal, wo am Texte Potthasts etwas zu verändern ist, habe ich hinter seiner Nummer „(Luchaire)" gesetzt.

A. Luchaire. Innocent III et le quatrième concile de Latran. RH. 97 (1908), 225—263; 98 (1908), 1—60.

A. Luchaire. La **Société** française au temps de Philippe-Auguste. Paris 1909. Aus dem Nachlaß hrg. von L. Halphen. Vgl. Cartellieri, Zeitschr. f. franz. Sprache u. Litt. 35 (1909), 45 u. Ch. V. Langlois, JdSav. 1909, 515.

Magnus presbyter **Reicherspergensis.** SS. 17, 443 ff. ed. Wattenbach.

A. Manrique. Annales Cisterciensium 3 (Lugduni 1649) ab a. 1174—1212.

E. de Marneffe. Cartulaire d'Afflighem. Erscheint in Verbindung mit den Analectes de Belgique.

Martirologium ecclesiae Cantuariensis. Stubbs, Epistolae Cantuarienses, App. 557—561.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Mazarine-Hs. Vgl. im allgemeinen Cartellieri, 2 Bd. Beil. 2. Vom Abdruck weiterer Stellen habe ich in dem vorliegenden 3. Bd. abgesehen.

Johann Mayr. Markwald v. Anweiler, Reichstruchseß und kaiserlicher Lehensherr in Italien. Innsbruck 1876.

L. Merlet. Inventaire-sommaire des archives hospitalières antérieures à 1790. Hospices de Châteaudun. Châteaudun 1867.

Paul Meyer. Les premières compilations d'histoire ancienne. Paris 1885. Extrait de la Romania 14.

Robert Meyer. Das Leben des Trobadors Gaucelm Faidit. Diss. Heidelberg 1876.

E. Michael. Besprechung von Davidsohn, Ingeborg. Z. f. kathol. Theol. 14 (1890), 562—569.

Miracula B. Mariae Virginis in Carnótensi ecclesia facta, hrg. von Ant. Thomas in Les Miracles de Notre-Dame de Chartres, texte latin inédit, BÉCh. 42 (1881), 505—550.

A. Molinier. Catalogue des actes de Simon et d'Amauri de Montfort. BÉCh. 34 (1873), 153—203; 445—501. SA. Paris 1874.

Aug. Molinier. Les sources de l'histoire de France. Paris. 6e fasc. Table générale p. L. Polain 1906.

S. A. Moore. Cartularium monasterii S. Johannis Baptiste de Colecestria. London 1897. 2 vols. Roxburghe Club.

Charles Mortet. La féodalité. Sociologie générale. Histoire des institutions françaises. Paris 1893. Extrait de la Grande Encyclopédie.

A. Müller. Der Islam im Morgen- und Abendland. Berlin. 2 Bde.

Nécrologe-obituaire de la cathédrale du Mans p. p. G. Busson et A. Ledru. Au Mans 1906. Archives historiques du Maine 7.

Nécrologe de l'abbaye **du Parc,** p. p. R. von Waefelghem. Bruxelles s. a.

Neilz. Notice sur Beaufou. Recherches sur le lieu où fut livrée la bataille dite de Fréteval en 1194. Bull. Soc. archéol. Vendômois 3 (1864), 104 bis 114. S. 115—116 folgen Observations de Martellière-Bourgogne sur le mémoire précédent.

Nikolaus von Amiens. Chronik. Rec. 18, 701—702. Vgl. Molinier, Sources 2 Nr. 2208.

Nouveau traité de diplomatique . . . . . p. deux religieux bénédictins de la congrégation de Saint-Maur. Paris 1750—65, 6 vol.

Obituaires de la province de Sens, t. 2e (diocèse de **Chartres**) p. p. Aug. Molinier sous la direction et avec une préface d' Aug. Longnon. Paris 1906. Recueil des Historiens de la France.

Odo von Sully, Bischof von Paris, Briefe. Odonis Parisiensis episcopi Statuta et donationes piae. Migne, Patrol. lat. 212 (1855), 69 ff.

Freiherr Edmund Öfele. Geschichte der Grafen von **Andechs.** Innsbruck 1877.

Gaston Paris. Histoire poétique de Charlemagne. Paris 1865.

Patent Rolls. London 1901 ff. Von Bd. 1232—1247 (1906) an lautet der Titel: Calendar of the Patent Rolls.

Reinhold Pauli. Herzog Heinrich der Löwe und Wilhelm der Löwe, König von Schottland. Nachrichten Ges. d. Wiss. Göttingen 1880, Nr. 3, 143 bis 151.

Herm. Pelzer. Friedrichs I. v. Hohenstaufen Politik gegenüber Dänemark, Polen und Ungarn. Münsterische Diss. Borna-Leipzig 1906.

George G. Perry. The life of St. Hugh of Avalon, bishop of Lincoln. London 1879.

Peter von Blois. Petri Blesensis Bathoniensis archidiaconi opera omnia ed. I. A. Giles. Oxonii 1 et 2 (1847), Epistolae; 3 (1846), Opuscula; 4 (1846), Sermones.

Peter von Cernay. Premier fragment d'une édition critique de la chronique de Pierre des Vaux-de-Cernay (chapitres 1 à 38). Cinquièmes mélanges d'hist. du moyen âge, p. s. la dir. de Luchaire, Bibl. de la Fac. des lettres de l'Univ. de Paris 24 (1908).

Peter von Eboli. Zu den in Bd. 2 genannten Ausgaben kommt hinzu: Liber ad honorem Augusti di Pietro da Eboli a cura di G. B. Siragusa. Roma. Testo 1906. Tavole 1905. Fonti per la storia d'Italia. Scrittori. Secolo XII.

J. de Pétigny. Histoire archéologique du Vendômois. 2e éd. Vendôme, Blois 1882.

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

E. Petit. Cartulaire du prieuré de **Jully-les-Nonnains.** Bull. Soc. sc. hist. et nat. Yonne 34 (1880), 249 bis 302.

Henri Pirenne. Quelques remarques sur la chronique de **Gislebert** de Mons. Liège 1908. Aus Mélanges Godefroid Kurth.

H. Pirenne. Histoire de la Belgique. 3e éd. Bruxelles 1 (1909).

H. Pirenne. Qu'est-ce qu un homme lige? Bruxelles 1909. Extrait Bull. Ac. Belgique, Cl. des lettres, 1909.

Franc. Pommeraye. Histoire de l'abbaye royale de Saint-Ouen de Rouen. Rouen 1662.

Célestin Port. Dictionnaire historique, géographique et biographique de Maine-et-Loire. Paris, Angers. Préliminaires 1878. 1, A-C, 1874; 2, D-M, 1876; 3, N-Z, 1878.

F. M. Powicke. Roger of Wendover and the Coggeshall Chronicle. EHR. 21 (1906), 286—296.

F. M. Powicke. The Angevin Administration of Normandy. EHR. 21 (1906), 625—649; 22 (1907), 15—42.

P. R. O. = Public Record Office, London.

E. Prarond. Le cartulaire du comté de Ponthieu p. p. . . . Paris 1898.

P. Prinz. Markward von Anweiler, Truchseß des Reiches, Markgraf von Ancona, Herzog der Romagna und von Ravenna, Graf von Abruzzo und Molise. Emden 1875.

Radulphus presbyter. De nobili Richardo, rege Anglorum. Quomodo in vita sua se habuit et quomodo ab hac luce substratus est. Kohler, Mélanges 1, 48—52 = ROL. 5 (1897), 22—26. Die Hs., ehemals Phillipps, Hardy, Cat. 2, 528 Nr. 689 gehört jetzt der Bibl. nat. in Paris.

Karl Rausch. Die staatsrechtliche Stellung Mittel-Italiens unter Heinrich VI. Wien 1878.

Regesta diplomatica historiae Danicae. Index chronologicus diplomatum et litterarum, historiam Danicam illustrantium, quae in libris hactenus editis vulgata sunt. Havniae 1 (1847), ad a. 822 bis ad a. 1536.

Regeste genevois ou répertoire chronologique et analytique des documents imprimés relatifs à l'histoire de Genève avant l'année 1312. Genève 1866.

Regestum domni Innocentii pape **super negotio** Romani **imperii.** Baluze 1, 687—764. Migne 216 (Inn. Opp. 3), 995—1174. Vgl. Delisle, Registres, BÉCh. 46 (1888), 88 Nr. III; Specimina, Tab. 8 und Luchaire, Registres 14.

Reinerus. Annales S. Iacobi Leodiensis. Vgl. im 2. Bd. unter Lambertus Parvus.

Hermann Reuter. Geschichte Alexanders III. und der Kirche seiner Zeit. 2. Ausg. Leipzig 1 und 2 (1860); 3 (1864).

Richard Domdekan und **Domkapitel zu Amiens.** Brief an Ingeborg. Cartulaire 138 Nr. 104. „Prout parvitatem nostram". Vgl. Ingeborg.

E. Richemond. Recherches généalogiques sur la famille des seigneurs de Nemours du XIIe au XVe siècle. Fontainebleau 1 (1907); 2 (1908).

Sigmund Riezler. Geschichte Bayerns. Gotha 1 (1878); 2 (1880). Geschichte der europäischen Staaten hrg. von Heeren usw.

Marquis de Ripert-Monclar. Cartulaire de la commanderie de **Richerenches** de l'ordre du Temple (1136 bis 1214). Avignon, Paris 1907. Mémoires de l'Académie de Vaucluse, Doc. inéd. 1.

G. Roethe. Deutung der „armen Künige". Z. f. deutsches Altertum 44 (1900), 116. 196.

Rotuli curiae regis, ed. by F. Palgrave. (London) 1 (1835).

Rotuli litterarum patentium in turri Londinensi asservati acc. Th. D. Hardy. Vol. 1, p. 1, 1201—1216. 1835.

J. H. Round. Studies in peerage and family history. Westminster 1901.

J. H. Round. The counts of Boulogne as English Lords. Studies in Peerage 147—180.

J. H. Round. The Struggle of John and Longchamp 1191. The Commune of London 207—218.

Th. Rymer. Fœdera etc. Ed. 3., studio G. Holmes, t. 4, pars 1—4, Hagae Comitis 1740. Diese Ausgabe wird immer besonders bezeichnet.

Sächsische Weltchronik hrg. von L. Weiland. MG., Deutsche Chroniken 2 (1877).

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ernst Sackur. Die Cluniacenser in ihrer kirchlichen und allgemeingeschichtlichen Wirksamkeit bis zur Mitte des XI. Jahrhunderts. Halle a. S. 1 (1892); 2 (1894).

H. Saint-Denis. Orival. Elbeuf 1893.

R. de Saint-Venant. Nouveaux aperçus sur le combat de Fréteval, du 5 juillet 1194. Vendôme 1905.

André Salmon. Recueil des Chroniques de Touraine. Tours 1854.

F. de Saulcy. Recueil de documents relatifs à l'histoire des **monnaies** frappées par les rois de France depuis Philippe II jusqu'à François Ier. Paris 1 (1879). Coll. de doc. inédits.

Paul Scheffer-Boichorst. Zur Geschichte des XII. und XIII. Jahrhunderts. Diplomatische Forschungen. Berlin 1897. Hist. Studien veröff. von E. Ebering 8.

P. Scheffer-Boichorst. Gesammelte Schriften. Berlin. 1 (1903), Kirchengeschichtliche Forschungen; 2 (1905), Ausgewählte Aufsätze und Besprechungen. Hist. Studien veröffentlicht von E. Ebering 42 und 43.

P. Scheffer-Boichorst. Das Gesetz Friedrichs II. „De resignandis privilegiis". 1. SB. Ak. Berlin 1900; 2. Ges. Schriften 2.

Wilh. Scheffler. Die französische Volksdichtung u. Sage. Ein Beitrag zur Geistes- u. Sittengeschichte Frankreichs. Leipz. 1 (1884); 2 (1885).

Frédéric Schiern. Descente en Angleterre projetée par le roi de Danemark Valdemar Atterdag de réunion avec les Français. Mémoire appuyé sur des documents publiés p. A. Germain de Montpellier. Mémoires de la Société royale des Antiquaires du Nord, 1850—1860. Copenhague.

Hans Schreuer. Über altfranzösische Krönungsordnungen. Weimar 1909.

Conte Fed. **Sclopis.** Considerazioni storiche intorno a Tommaso I. conte di Savoia con aggiunta di documenti inediti. Memorie della R. Acc. delle scienze di Torino, Classe di sc. mor. etc., 34 (1830), 57—98.

Sigeberti Gemblacensis Continuatio Gemblacensis, SS. 6, 385—390 ed. L. C. Bethmann.

J. J. de Smet. Corpus chronicorum Flandriae. Bruxellis 1 (1837); 2 (1841). Collection de chroniques belges inédites.

J. J. de Smet. Remarques sur un endroit de l'histoire de Philippe Auguste p. Capefigue relatif à la succession de la Flandre. Recueil 2, 125—135.

J. J. de Smet. Mémoire historique et critique sur Baudouin IX, comte de Flandre et de Hainaut (1195—1202). Nouv. Mémoires de l'Ac. de Bruxelles, Sc. et lettres, 19 (1845); Recueil 2, 154—186.

Georges Smets. Henri Ier, duc de Brabant, 1190—1235. Thèse. Bruxelles 1908.

Edmond Spalikowski. Étude sur Gilles de Corbeil, médecin de Philippe-Auguste. Rouen 1895. 5 p.

Specimina palaeographica regestorum Romanorum pontificum ab Innocentio III. ad Urbanum V. Romae 1888.

Hermann Springer. Das altprovenzalische Klagelied mit Berücksichtigung der verwandten Litteraturen. Berlin 1895. Berliner Beiträge z. germ. u. roman. Philologie 7.

Thomas Stapleton. Magni Rotuli scaccarii Normanniae sub regibus Angliae. Londini 1 (1840); 2 (1844).

Joh. Steenstrup, Kr. Erslev usw. Danmarks Riges Historie. København (1897—1904).

Stephan Bischof **von Tournai,** früher Abt von Sainte-Geneviève.

S. Stronski. Le nom du troubadour Dalfin d'Alvernhe. Romania 36 (1907), 610.

W. Stubbs. Histoire constitutionnelle de l'Angleterre. Son origine et son développement. Éd. franç. p. Ch. Petit-Dutaillis, trad. p. G. Lefebvre. Paris 1 (1907); p. 763—895, Études et notes additionnelles p. Petit-Dutaillis. Ich führe die §§ an, die auch für die englische Ausgabe dienen.

Tailliar. La féodalité en Picardie. Fragment d'un cartulaire de Philippe Auguste. Amiens 1868.

Ph. Tamizey de Larroque. Célestin III et Philippe de Dreux. RQH. 1 (1866), 275—278.

(F. Tarbé.) Romancero de Champagne 3. Reims 1863. Collection des poètes de Champagne antérieurs au XVI siècle.

Ernest-Joseph Tardif. Coutumiers de Normandie. Rouen. 1, 1, (1881)

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Le très ancien Coutumier de Normandie, texte latin; 1, 2 (1903), textes français et normand; 2 (1896), La Summa de legibus Normanniae in curia laicali.

Aug. Thierry. Recueil des **monuments** inédits de l'histoire du tiers état. 1re sér. 1 (Paris 1850); 4 (1870). Coll. des doc. inéd.

John Thorpe. Registrum Roffense. London 1769.

Robert Triger. Le donjon et l'enceinte de Beaumont-le-Vicomte. Bull. monumental 65 (1901), 176—190. 500.

Ferd. Ughellus. Italia sacra, ed. 2a cura N. Coleti. Venetiis 1 (1717).

Rud. Usinger. Deutsch-dänische Geschichte 1189—1227. Berlin 1863.

F. V[ande Putte] et **C. C[arton].** Chronique de l'abbaye de Ter Doest. Bruges 1845. Rec. de chroniques . . . p. p. la Société d'émulation de Bruges.

L. Vanderkindere. Choix d'études historiques. Bruxelles 1909.

L. Vanderkindere. La politique communale de Philippe d'Alsace et ses conséquences. Bull. Ac. Belgique, Cl. des lettres, 1905, 749—788 = Choix d'études 305—341.

E. R. Vaucelle. La collégiale de Saint-Martin de Tours des origines à l'avènement des Valois (397—1328). Tours 1907. Mém. Soc. archéol. Tours 46.

C. Vieillard. Essai sur la société médicale et religieuse au XIIe siècle. Gilles de Corbeil, médecin de Philippe Auguste et chanoine de Notre-Dame, 1140—1224? Préface de Ch. V. Langlois. Paris 1909.

Vignat. Charte originale et inédite d'Isemburge (Ingeburge), reine de France, femme de Philippe Auguste, en date du mois de février 1229—1230. Bull. hist. et philol. du Comité des travaux hist. et scient. 1895, 160—163.

Geoffroi de **Ville-Hardouin.** Conquête de Constantinople, avec la continuation de Henri de Valenciennes p. p. Natalis de Wailly. 3e éd. Paris 1882.

Viollet-Le-Duc. Essai sur l'architecture militaire au moyen âge. Paris 1854. Extrait du Dictionnaire . . .

E. Viollet-Le-Duc. Dictionnaire raisonné de l'architecture française du XIe au XVIe siècle. [2e éd.] Paris 1875. 10 vol.

Vita Alberti episcopi **Leodiensis.** SS. 25 (1880). 135—168 ed. J. Heller.

Magna Vita S. Hugonis episcopi Lincolniensis ed. by J. F. Dimock. London 1864. Rer. Brit. Script.

Alph. de Vlaminck. Études sur la Flandre impériale. Gand 1876.

J. R. Walbran. Memorials of the abbey of St. Mary of Fountains. Durham 1 (1863); 2 (1878). Surtees Soc.

O. Vredius. Sigilla comitum Flandriae et inscriptiones diplomatum ab iis editorum. Brugis Flandrorum 1639.

Paul Wallnöfer. Der Anteil des Babenbergers Leopold V. an dem sogenannten dritten Kreuzzuge mit besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses, in dem Leopold zum englischen Könige Richard stand. Mit einem Anhange über „Ansberts Geschichte vom Kreuzzuge Kaiser Friedrichs I.". Progr. Teschen 1861.

A. Wauters. Les libertés communales. Essai sur leur origine et leurs premiers développements en Belgique, dans le Nord de la France et sur les bords du Rhin. 1 (1878) Bruxelles, Paris; Preuves, Bruxelles 1869.

A. Wauters, Table 11 = Bormans et Halkin.

W. Wiegand. Die Schenkung Karls des Großen für Leberau. Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins N. F. 20 (1905), 523—551.

Wilhelm, Abt von St. Thomas **zum Parakleten.** Epistolae. Langebek. Suhm, SS. 6 (1786), 1—79. Von mir angeführt nach Buch u. Nummer. Auswahl daraus im Rec. 19, 310—326. Kurze französische Inhaltsangaben der auf Ingeborg bezüglichen Briefe sind zusammengestellt in der Hist. litt. 16, 464.

Wilhelm von Puylaurens, p. p. J. Beyssier. Troisièmes mélanges d'histoire du moyen âge, p. sous la direction de Luchaire, Bibliothèque de la Fac. des lettres de l'Université de Paris 18 (1904); Note additionnelle: Quatrièmes mélanges, Bibl. 20 (1905).

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

W. Wilmanns. Zu Walther 8, 28. Zeitschr. f. deutsches Altertum 45 (1901), 427—438.

Eduard Winkelmann. Philipp von Schwaben und Otto IV. von Braunschweig. Leipzig 1, **Philipp** von Schwaben, 1197—1208 (1873); 2, **Otto** IV., 1208—1215 (1878). Jahrbücher der deutschen Geschichte.

Caspar Wolfschläger. Erzbischof Adolf I. von Köln als Fürst und Politiker (1193—1205). Münster 1905. Münsterische Beiträge zur Geschichtsforschung N. F. 6.

L. Wurstemberger. Peter II., Graf von Savoyen, Markgraf in Italien, sein Haus und seine Lande. Bern, Zürich 1 und 2 (1856); 3 (1857); 4 (1858).

A. B. Wyon. The great Seals of England from the earliest period to the present time. London 1887. Zu Richard 18 ff. 149.

Zöpffel † (C. Mirbt). Innocenz III. Realencyclop. f. prot. Theol. 9 (1901), 112—122.

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Inhaltsverzeichnis.

Sechstes Buch.

Philipp August und Richards Gefangenschaft.

(1191 bis Mai 1194.)

Seite

Die flandrische Erbfolge (Herbst 1191 bis Frühjahr 1192) . . . 3

Krankheit des Thronfolgers 3

Tatsächliche Regentschaft der Königin-Mutter und des Erzbischofs von Reims 4

Verschiedene Erbansprüche auf Flandern 5

Erbfolge in Vermandois 6

Besetzung Flanderns durch Balduin von Hennegau, Anf. Sept. 1191 7

Besetzung von Vermandois durch Erzbischof Wilhelm 8

Vergleich zu Arras, Okt. 1191 8

Philipp August und Balduin in Paris, Ende Dez. 1191 9

Abkommen zu Péronne, Mitte Febr. 1192 10

Lehensverhältnis von Flandern, Boulogne, Guines, Mortagne, Vermandois, Burggrafschaft Cambray 11

Königliche Verwaltung in den neuen Erwerbungen 12

Erste Maßregeln gegen Richard Löwenherz (1192) 14

Philipp Augusts Absichten auf Vexin, Aumale, Eu, Jan. 1192 . . 15

Umtriebe Johanns ohne Land, Febr. 1192 16

Erhebung in der Gascogne gegen Richard 17

Anklagen des Bischofs von Beauvais gegen Richard, Spätherbst 1192 18. 19

Philipp Augusts Furcht vor Assassinen 20

Richard Löwenherz und die Franzosen im Heiligen Lande (Aug. 1191 bis Okt. 1192) 21

Wachsende Zwietracht zwischen Franzosen und Engländern . . . 22

Ermordung Konrads von Montferrat, 28. April 1192 24

Richards Friedensschluß, 2. Sept. 1192 25

Dürftiges Ergebnis des Kreuzzuges 26

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Seite

Richards Rückkehr aus dem Heiligen Lande und Gefangennahme (Okt. bis Dez. 1192) 27
Abfahrt (8./9. Okt.) 28
Gefangennahme in Wien (21. Dez.) 29

Philipp Augusts Bündnis mit Johann ohne Land (Jan. bis März 1193) 30
Bedeutung der Gefangenschaft Richards 31
Johanns ehrgeizige Pläne 32
Seine Belehnung durch Philipp August 33
Geplante Landung in England, vor 28. März 1193 34

Deutsch-englisches Bündnis (Febr. und März 1193) 34
Vertrag des Kaisers mit dem Herzog von Österreich über Richard, 14. Febr. 35
Verhandlungen zu Speier, vom 21. März an 37
Richards Belehnung mit England 40
Plan, Richard die Königskrone der Provence zu geben 41
Einwirkung des französisch-dänischen Heiratsplanes 42
Fehdeankündigung Philipp Augusts an Richard 44

Erste Eroberungen in der Normandie (April bis Mai 1193) . . 45
Vexin mit Gisors, Gournay, Aumale, Eu 46
Belagerung von Rouen, 1.—30. Mai 46
Familienbündnis zwischen Hennegau-Flandern und Nevers . . . 48

Der Kaiser und die Könige (April bis Juli 1193) 49
Verschärfung der Haft Richards 50
Sein zweiter Vertrag mit Heinrich VI., Mitte April Hagenau . . . 51
Seine Einwirkung auf die deutschen Fürsten 53
Dritter Vertrag Richards mit Heinrich VI., 29. Juni, Worms . . . 54
Französisch-englischer Vertrag, 9. Juli, Mantes 55

Vermählung mit Ingeborg und Trennung (August bis November 1193) 57
Dänische Verhältnisse 58
Schwierigkeiten wegen der Mitgift 60
Persönlichkeit Ingeborgs 62
Trauung und Krönung zu Amiens, 15. Aug. 64
Verstoßung Ingeborgs 65
Scheidung in Compiègne, 5. Nov. 66

Richards Freilassung und Philipp Augusts zweiter Angriff auf die Normandie (Dezember 1193 bis Mai 1194) 68
Philipp August und die Tochter des Pfalzgrafen 70
Vierter Vertrag Richards mit dem Kaiser u. Freilassung, Mainz, 4. Febr. 72
Vertrag Philipp Augusts mit Johann ohne Land, Jan. 1194 . . . 73
Eroberung von Évreux, Le Vaudreuil, Le Neubourg, Jan.—Febr. 1194 75

Digitized by Google
Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Seite

Verbindung Philipp Augusts mit den Herren von Rancon und von Brosse, März 75
Zweite Belagerung von Verneuil, Mai 1194 76

Rückblick 77

Siebentes Buch.

Der Kampf gegen Richard.
(1194—1199.)

Der erste Krieg der Könige (Mai bis Nov. 1194) 83
Richards Rückkehr nach England, 12./13. März 83
Seine zweite Krönung, 17. April 84
Seine Landung in der Normandie, 12. Mai 85
Seine Aussöhnung mit Johann ohne Land 85
Blutbad von Évreux 87
Zerstörung von Évreux durch Philipp August, 29. Mai 87
Einzug Richards in Verneuil 89
Kämpfe in der Touraine, Juni 90
Gefangennahme des Grafen von Leicester, 15. Juni 91
Plan eines Waffenstillstandes, 17. Juni 93
Überfall von Fréteval, 5. Juli 94
Richards Erfolge im Süden, Juli 96
Waffenstillstand am 23. Juli, zwischen Verneuil u. Tillières . . . 97
Hungersnot 99
Charakteristik der Könige 100
Richards finanzielle Maßnahmen 101

Deutsche Einwirkungen und Kreuzzugspläne (Ende 1194 bis April 1196) 102
Heinrich VI. und Richard 105
Ausbruch des Krieges, Juli 1195 108
Zusammenstoß bei Le Vaudreuil 109
Berry und Auvergne 109. 110
Mercadier 110
Schlacht bei Alarcos, 19. Juli 112
Besprechung der Könige, Vertragsentwurf, vor 20. Aug. . . . 112. 113
Brief des Fürsten der Assassinen 115
Mißbilligung des Friedens durch den Kaiser 116
Arques und Dieppe 117
Aussöhnung der Könige zwischen Issoudun u. Charost, 5. Dez. 1195 118
Friedensschluß zwischen Gaillon und Le Vaudreuil, 15. Jan. 1196 . 119
Kreuzzugsgedanken 122
Burgensystem Richards 123
Erzbischof Walther von Rouen und die Könige 125

Englische Rüstungen (Frühjahr 1196 bis Sommer 1197) 127
Erhebung in der Bretagne 128
Brautwerbungen Philipp Augusts 129

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Seite

Ingeborg und Cölestin III. 130
Heirat Philipp Augusts mit Agnes von Meran, Juni 1196 131
Belagerung von Aumale durch Philipp August, Ende Juni . . . 134
Einnahme von Aumale und Nonancourt durch ihn 135. 136
Richards Verbindung mit Toulouse, Oktober 137
Richards Burgenbauten, bei Portejoie und bei Andely, Château-Gaillard 138. 139
Boutavant und Le Goulet 140
Zerstörung von Saint-Valery durch Richard, Mitte April 1197 . . 142
Gefangennahme des Bischofs von Beauvais durch Mercadier, 19. Mai 143
Einnahme von Dangu durch Philipp August, von Burgen in der Auvergne durch Richard 145. 146

Philipp August und Balduin von Flandern (1194 bis 1196) . . 147
Flandern-Hennegau und Brabant 147
Regierungsantritt Balduins IX. von Flandern 149
Verträge von Vernon und Compiègne, 1196 . . . . . 150. 151

Der große Abfall. Feldzug gegen Flandern (Sommer und Herbst 1197) 152
Gründe der Barone 152
Richards Geld 154
Einnahme von Tournai durch Balduin, 20. Juli 158
Philipp Augusts Bedrängnis in Flandern und sein Abzug, August 159. 160
Waffenstillstand der Könige zwischen Gaillon und Andely, 8. Sept. 162
Richards Bündnis mit Balduin 164

Philipp August und der deutsche Thronstreit (Ende 1197 bis August 1198) 165
Tod Heinrichs VI., 28. Sept. 1197 165
Innocenz III. 166
Sein Eintreten für Ingeborg 167
Die Kurie und der französisch-englische Streit 168
Otto von Poitou 171
Die westlichen Könige und die deutsche Kaiserwahl 174
Balduin von Flandern für Otto 176
Deutsch-französisches Bündnis, 29. Juni 1198 176
Richards Eintreten für Otto 179

Finanzpolitik der Könige. Mißerfolge Philipp Augusts (Ende 1197 bis November 1198) 179
Englische Steuern und Burgenbefestigung 180
Fulko von Neuilly 183
Rückkehr der Juden nach Franzien, Juli 1198 184
Grausame Kriegführung der Könige 185
Philipp Augusts Verträge mit Champagne, Forez und Limoges . 186-188
Mißglückter Plünderungszug Philipp Augusts, September 188
Niederlage bei Courcelles-lès-Gisors, 28. September 190

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Seite

Weitere Mißerfolge 191. 192
Einnahme von Aire und Saint-Omer (4. Okt.) durch Balduin von Flandern 192. 193
Friedensbemühungen Innocenz' III. 193
Bedingungen Philipp Augusts, Oktober 195
Sein Abkommen mit Burgund, November 195

Vermittelung Innocenz' III. Tod Richards. (Weihnachten 1198 bis April 1199) 196
Kardinal Peter von Capua 196
Waffenstillstand von Le Goulet, Mitte Januar 1199 196
Stellung der Kurie 200
Neue Zwistigkeiten 201
Abfall Johanns ohne Land von Richard 203
Innocenz III. für Balduin von Flandern 204
Philipp August für Philipp von Schwaben 206
Tod Richards vor Châlus, 6. April 1199 207
Sein Charakter 208

Rückblick 210

Beilagen.

1. Ungedruckte Urkunden Philipp Augusts, zu 1192. 1195. 1198 . . . 215
2. Verzeichnis der Urkunden König Richards I. Löwenherz (1193 März 26 bis 1199 April 5) 217
3. Verzeichnis von Urkunden Johanns ohne Land, Grafen von Mortain 234
4. Die Formen des Namens Ingeborg 236

Nachträge und Berichtigungen 238

Namenverzeichnis 250

Stammtafeln:
1. Grafen von Angoulême und Vizegrafen von Limoges.
2. Vorfahren Ingeborgs von Dänemark.
3. Familie Ingeborgs.
4. Haus Andechs-Meran.
5. Verwandtschaft Philipp Augusts mit Agnes von Meran.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

SECHSTES BUCH

PHILIPP AUGUST

UND

RICHARDS GEFANGENSCHAFT

(1191 bis Mai 1194)

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFCRNIA

Univ. of California

Die flandrische Erbfolge.

(Herbst 1191 bis Frühjahr 1192.)

Während Philipp August im Heiligen Lande weilte[1]), erkrankte im Juli 1191 sein Sohn, der damals noch nicht ganz drei Jahre alte Thronfolger, schwer an Dysenterie. Da man für sein Leben fürchtete, holte man am 23. des Monats in feierlichem Zuge, an dem sich auch zahlreiche Studenten beteiligten, Reliquien aus Saint-Denis und berührte damit den Leib des Kindes im Zeichen des Kreuzes. Am selben Tage wurde er gesund, wie ein dortiger Mönch[2]) berichtet. Auch hielt sich in der Abtei die Überlieferung, Philipp August sei am selben Tage, zur selben Stunde, von derselben Krankheit geheilt worden. Am 25. August wurden die silbernen Särge der hl. Märtyrer Dionysius, Rusticus und Eleutherius auf dem Altare ausgestellt, und die zahlreich versammelten Gläubigen beteten inbrünstig für die Befreiung des Heiligen Landes und die Wohlfahrt des Königs und aller seiner Begleiter[3]).

Wie man sich erinnert, war die tatsächliche, nicht formale Regentschaft dem champagnischen Geschwisterpaar, dem Kardinal-Erzbischof Wilhelm von Reims und der Königin-Mutter Adela, im politischen Testamente des Königs vom Juni 1190 übertragen worden[4]). Mit ihnen trat auch der für Paris vorgesehene Rat

---

[1]) Vgl. im allgemeinen Walker, 93 ff.

[2]) Rig. § 77. Der 23. Juli ist wohl der Tag der Prozession und der Heilung. Mazarine-Hs. 494. Wilh. Brito § 57.

[3]) Rig. § 80. Der von Delaborde S. 114 Anm. 1 erwähnte Abschnitt bei Duchesne, SS. 5, 253 ist nach diesem wiederabgedruckt im Rec. 18, 338 Anm.

[4]) Cartellieri, 2. Bd. 100, dazu Nachträge im vorliegenden Bande. — In dem Briefe Cölestins III., bei J.-Löw. 2 Nr. 16921 = Löwenfeld, Epp. Nr. 403 heißt es von der Zeit des Kreuzzugs, daß ein Knecht des Grafen von Nevers einen Schwur leistet in praesentia venerabilis fratris nostri W. Remensis archiepiscopi, S. Sabinae cardinali (!), apostolicae sedis legati, tunc curam et sollicitudinem regni Francie simul cum carissima in Christo filia nostra, illustri regina Francorum, matre regis ipsius, gerentis . . .

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von sechs Bürgern in Tätigkeit. Königliche Urkunden wurden ausgestellt[1]), ohne daß ausdrücklich der Abwesenheit des Königs Erwähnung geschah, aber man benutzte ein besonderes Siegel. Ebensowenig wie Unmündigkeit[2]) oder kindliches Alter galt demnach Abwesenheit formell als Hindernis, die Regierung zu führen. Erhalten ist eine Urkunde, in der Adela und Wilhelm ausdrücklich hervorheben, daß sie den König vertreten, „dum vices regias gereremus"[3]).

Graf Rainald von Dammartin, dem Philipp August eine bevorzugte Stellung bei der Regentschaft zugewiesen hatte[4]), zeigte sich des in ihn gesetzten Vertrauens recht unwürdig, überfiel im November 1191 den auf das Festland geflohenen englischen Kanzler, Bischof Wilhelm von Ely, und raubte ihn vollkommen aus, ohne sogar die gottesdienstlichen Zwecken dienenden Gefäße zu verschonen[5]).

Als in der bekannten, endlosen Streitsache der Kirchen von Dol und Tours[6]) seitens der päpstlichen Kurie etwas geschehen sollte, bat die Königin-Mutter in einem von Stephan von Sainte-Geneviève verfaßten Schreiben[7]) Cölestin III., alles beim alten zu lassen. Ihr vor allem sei die Sorge um das Reich anvertraut, und sie sei eifrig darauf bedacht, daß weder in Angelegenheiten der Kirchen, noch der großen oder kleinen Vasallen, noch der Städte oder des Volkes irgend eine Änderung stattfinde, wodurch die fromme Pilgerfahrt ihres Sohnes gestört werden könnte.

---

[1]) Delisle hat die im Namen des Königs angefertigten Urkunden in seinem Catalogue verzeichnet. Die erste ist vom Okt. 1190, Nr. 328, die letzte vom August 1191, Nr. 345 A. Dazu Préf. 61 ff. Auf weitere weist Luchaire in seiner Besprechung von Cartellieri, 2. Bd., in RH. 93, 403 hin. Die Urk. betreffend Schlichtung des Streits zwischen Notre-Dame und Kommune von Soissons ist bei Germain, N.-D. de Soissons, pr. 444, u. Bourgin, Soissons 449 Nr. 19 (vgl. auch 146) gedruckt.

[2]) Waitz, Verfassungsgesch. 6², 274. Für Frankreich vgl. Berger, Régent.

[3]) Boutaric, Actes Parl. Paris 1, CCXCII. CCXCVII. Berger, Régent 415 Anm. 3 erwähnt dieselbe Urk. nach einem Druck bei Charmasse, Cart. évêché d'Autun p. 17 u. einem Faksimile.

[4]) Ernoul 262; Livre 25, 8 u. 2. Text unten.

[5]) Beschwerdebrief Stephans v. Sainte-Geneviève an den Erzb. v. Reims, 250, Nr. 200, „In magnis". Gesta 2,220; Rog. v. Howd. 3, 150. Der Kanzler schiffte sich nach Rad. de Dic. 2, 101 am 29. Okt. nach der Normandie ein.

[6]) Cartellieri, 1. Bd., 29.

[7]) 200 Nr. 171, „Materno compellor".

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Derselbe Stephan rühmt, wie der Erzbischof gleichzeitig die schwere Bürde staatlicher und kirchlicher Geschäfte trug, und wie sowohl die Unterdrückten, wie diejenigen, die fürchteten, unterdrückt zu werden, zu ihm ihre Zuflucht nahmen[1]).

Das tiefeinschneidende Ereignis, das dem Kirchenfürsten Gelegenheit bot, seine Geschicklichkeit zu bewähren, war der Tod des Grafen Philipp[2]) von Flandern vor Akkon am 1. Juni 1191. Denn damit wurde die flandrische Erbfolge[3]) eröffnet und, wie früher gezeigt[4]), Philipp August bewogen, seine Rückkehr in die Heimat zu beschleunigen.

Rechtmäßige Erbin war Philipps Schwester Margarete, Gemahlin Balduins V. von Hennegau. Aber es stand von vornherein fest, daß sie nicht das ganze Land erhalten würde. Die Mitgift der Königin Isabella, das später sogenannte Artois, fiel gemäß dem Vertrage von Mons (1180) an den französischen Thronfolger Ludwig und, da dieser noch ein Kind war, zunächst an dessen Vater, den König. Außerdem hatte Graf Philipp bei seiner Heirat mit Mathilde von Portugal (1184) ihr ein ungewöhnlich großes Wittum ausgesetzt und später noch mehr hinzugefügt, so daß der Bestand der Grafschaft bedroht war[5]). Künftig muß

---

[1]) 248 Nr. 199, „Inter curie curas".

[2]) Cartellieri, 2. Bd., 185 u. Übersicht in ADB. Eine Zusammenstellung aller derjenigen Franzosen, die während des Kreuzzuges starben, wäre zweifellos für verschiedene geschichtliche Zwecke sehr wertvoll und eine wichtige Vorarbeit für die Beurteilung der Folgen der Kreuzzüge. Gut könnte sie aber nur unter stärkster Heranziehung örtlicher Forschung auf großen französischen Bibliotheken gemacht werden. Vgl. die Namen bei Rig. § 79; Gisl. § 185; Gesta 2, 147; Rog. v. Howd. 3, 87. Rad. v. Cogg. 29.

[3]) Vgl. immer Cartellieri, Bd. 1, bes. 53 und 4. Beilage, auch 3. Stammtafel. Dazu König, Balduin v. Hennegau u. Smets, Henri de Brabant. Gegen Capefigue vgl. de Smet, Remarques 1, 183 ff.; de Germiny, Réunion; Vanderkindere; Formation; Longnon, Texte 230. — Gisl. § 175. 178 ff. 184. 186. 188, dessen Auffassung natürlich einseitig ist. Sig. Cont. Aquic. zu 1191 u. 1192, wobei man die Beteiligung des Abtes v. Anchin beachte; Flandria gen. § 9; Wilh. v. Andres § 98; Johann v. Ypern Kap. 46, 5 u. 9. Vita Alberti Leod. § 2. Anon. Laud. zu 1193. Anon. v. Béthune 754. 757. Karten bei Warnkönig und in der Ausg. Lamberts v. Ardres von Ménilglaise.

[4]) Cartellieri, 2. Bd., 244.

[5]) König 258 Anm. 1 hat mich nicht überzeugt. Auch Smets 22, 5 lehnt seine Auffassung ab. Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 156. 189. Gisl. § 111. 178. Die Wittumsurkunde für Mathilde ist nicht erhalten. Zum Vergleiche kann man die für

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

um der Klarheit willen immer das ursprüngliche oder kleinere von dem späteren, größeren Wittum unterschieden werden. In das ursprüngliche Wittum hatte der Graf sogar Saint-Omer und Aire einbegriffen, die zur Mitgift Isabellas gehörten, damit also auch den König von Frankreich geschädigt. Wenn Philipp August sich damit einverstanden erklärte, so lag das sicher daran, daß es ihm vor allem darauf ankam, die Macht Balduins zu schmälern. Als Graf von Hennegau und Flandern, Markgraf von Namur, war dieser kein verächtlicher Gegner, um so weniger, als er vor einigen Jahren deutscher Reichsfürst geworden war und die Gunst Heinrichs VI. genoß. Mathilde dagegen konnte für Frankreich kaum gefährlich werden. Sie hatte freilich für ihren abwesenden Gemahl die Regentschaft[1]) geführt und sich schon früher in Portugal politisch bewährt. Aber, da ihr Nachkommenschaft fehlte, lag für sie kein Grund vor, für die Zukunft Flanderns lebhaft einzutreten.

Von Akkon aus entsandte[2]) Philipp August einige Ritter, um, wie behauptet wurde, ganz Flandern zu besetzen. Einen Vorwand boten eben die Meinungsverschiedenheiten über den Umfang der einzelnen Erbteile, die er als Lehensherr zu schlichten berufen war.

Durch den Tod des Grafen wurden neben den flandrischen auch die der Nachfolge in Vermandois geltenden Fragen wieder in Fluß gebracht. Hier war die Lage insofern einfach, als Eleonore[3]), Gemahlin des Grafen Matthäus von Beaumont, als Erbin und Tochter des Grafen Radulf I. von Vermandois den Wünschen des Königs keinen Widerstand entgegensetzen konnte, wie sich 1185 und 1186 bei den Friedensschlüssen von Boves und Amiens[4]) gezeigt hatte. Uns ist das Schreiben des Königs erhalten, mit dem er sich aus dem Lager vor Akkon an die Edeln

---

Philipps erste Gemahlin Elisabeth von Vermandois heranziehen: Martène et Durand, Ampl. Coll. 1, 851. Handschriftlich liegt mir eine Arbeit von Johnen über Philipp von Flandern vor.

[1]) Urkunde bei Duvivier, Actes Nr. 77. Die Zeitbestimmung in Anm. 1 ist nicht richtig. Vgl. unten S. 7 Anm. 3. Urk. des Kastellans v. Gent Siger bei Marneffe, Afflighem 290 Nr. 210.

[2]) Gisl. § 175.

[3]) Cartellieri, 1. Bd., 123. 133.

[4]) Cartellieri, 1 Bd., 177. 189.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

im Bezirke Péronne wandte[1]). Darin betonte er, daß Péronne samt Zubehör ihm und seinem Sohne nach Erbrecht zustehe, gebot ihnen, dem Erzbischof von Reims zu huldigen und es nicht etwa unter dem Vorwande seiner Abwesenheit zu unterlassen, versprach auch, alle Rechte zu achten. Wir sehen, wie Philipp August Eleonorens gar nicht gedenkt. Dabei ging ihr Erbrecht dem seinigen zweifellos vor. Der gemeinsame Stammvater war König Heinrich I., von dessen ältestem Sohn Philipp I. die Könige von Frankreich, von dessen jüngerem Sohn Hugo, genannt dem Großen, die Grafen von Vermandois abstammten[2]).

Das Glück war dem Hennegauer günstig. Sein Kanzler Gislebert, der wegen Lütticher Wahlangelegenheiten an das kaiserliche Hoflager eilte, erfuhr[3]) unterwegs in Borgo San Donnino den Tod des Grafen von Flandern und teilte die hochwichtige Nachricht seinem Herrn sofort durch Eilboten mit. Balduin wurde auf diese Weise acht Tage früher unterrichtet als die übrigen Beteiligten und traf sogleich seine Vorkehrungen. Als dann der Todesfall allgemein bekannt wurde[4]), vor Mitte September 1191, führte er seine Gemahlin mit Heeresmacht in ihr Erbe und ließ ihr huldigen. Sei es, daß man sich vor ihm fürchtete, sei es, daß man gutes Zutrauen zu ihm hatte, sicher ist, daß er keinen Widerstand fand, außer in Gent, dessen Burg Mathilde in der Hoffnung auf französische und brabantische Hilfe in Verteidigungszustand gebracht hatte. Herzog Heinrich von Brabant, der mit einer Nichte des Grafen Philipp verheiratet war, dachte nämlich bei dieser Gelegenheit etwas zu gewinnen und griff den Hennegauer an.

Klugerweise vermied es Balduin sorgfältig, sich an Mathildens ursprünglichem Wittum[5]) oder am Erbe des Prinzen Ludwig zu

---

[1]) Cat. Nr. 340.

[2]) Vgl. De genere com. Flandr. 257 über das Haus Vermandois.

[3]) Das Datum steht nicht fest. Der Aufenthalt Heinrichs VI. in Rieti um den 20. Sept. gibt einen Anhaltspunkt. Vgl. Gisl. § 176. Am 24. Aug. hatte dieser die Belagerung von Neapel aufgehoben und sich krank nordwärts gewandt.

[4]) Nach Sig. Cont. Aquic. kam im Sept. zuverlässige Kunde. Dazu Vita Alberti Leod. § 2. Das Datum der Urkunde Balduins V. bei Duvivier, Actes 2 Nr. 78, worin er sich am 16. Aug. Graf von Flandern und Hennegau nennt, muß fehlerhaft sein. Es ist der 16. Sept. anzunehmen. Vgl. Grotefend, Zeitrechnung 1, 169.

[5]) Er urkundet in Lille, das zum Wittum gehörte, nach Wauters, Table 3, 6. Aber da nur das Jahresdatum gegeben ist, muß man Schlüsse vermeiden.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

vergreifen, ging daher nicht auf die Anträge der Bürger von Arras und der Leute von Saint-Omer und Aire ein, die in ihm ihren angestammten Herrn sahen. Die von Aire forderte er selbst auf, sich den Franzosen zu unterwerfen. Später mußten sie ihre Anhänglichkeit an ihn mit einer Geldstrafe büßen, die ihnen der erzürnte König auferlegte.

Erzbischof Wilhelm von Reims, den von den Gesandten Philipp Augusts wenigstens Peter du Mesnil und Robert von Wavrin erreichten — andere waren in Italien gestorben — besetzte wie man annehmen kann, Vermandois, sodann das Erbe Ludwigs und bemühte sich, den flandrischen Erbfolgestreit gütlich beizulegen. Ihm lag bei der Abwesenheit des Königs und so vieler französischer Ritter nichts an längeren Kämpfen, die nur allzuleicht zu einer Einmischung Deutschlands führen konnten.

Mathilde verlangte erst das ganze, sowohl ursprüngliche als spätere, Wittum gemäß beiden Schenkungen ihres Gemahls. Balduin wollte im Namen Margaretens nur das ursprüngliche zugestehen, und da er in der angenehmen Lage war, sich auf seine Truppen und den tatsächlichen Besitz des späteren Wittums zu stützen, setzte er seinen Willen durch. Im Oktober 1191 brachte der Erzbischof zu Arras einen Vergleich[1]) zustande. Darnach erklärte sich Mathilde mit ihrem ursprünglichen Wittum zufrieden, gab Saint-Omer und Aire auf, sollte beide Orte aber bekommen, wenn sie aus dem Besitz des Königs kämen, das heißt, wenn der Thronfolger Ludwig kinderlos stürbe[2]). Das war ein Zugeständnis Balduins, der nach dem Heiratsvertrage von Mons (1180) in diesem Falle erbberechtigt war. Balduin verpflichtete sich, der Gräfin allen Schaden zu ersetzen und alles zurückzuerstatten, was ihr bis zum Tode des Grafen Philipp gebührte. Grenzstreitigkeiten sollten durch Schiedsrichter entschieden werden. Balduin unterwarf sich, falls er vertragsbrüchig würde, dem Spruch des königlichen Hofgerichts.

[1]) Cat. Nr. 347. Zu dem Bedenken Delisle's betreffs des Titels Balduins vgl. Duvivier, Actes 2 Nr. 74. Keiner der Texte ist ganz befriedigend. Mir liegt neben dem Register A eine Abschrift aus C vor. Die Herstellung des Wortlauts würde voraussetzen, daß die in Verträgen der Zeit gebrauchten formelhaften Wendungen klar bestimmt wären. Aber es fehlt dazu an allen staatsrechtlichen Vorarbeiten. Das Verständnis wird auch dadurch erschwert, daß die älteren Urkunden über das Wittum nicht vorliegen. Vgl. oben S. 5.

[2]) Cartellieri, 1. Bd., 54 § 3.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Während der Besprechung kam Gislebert und brachte erwünschten Bescheid: der Graf sollte in der Advents- oder Weihnachtszeit zur Belehnung mit Reichsflandern nach Deutschland kommen und sich mit dem Kaiser wegen der Besetzung der Bistümer Lüttich und Cambray verständigen. Damit hatte Balduin das Spiel gewonnen. Er brachte Gent[1]) in seine Gewalt, schlug den Brabanter von Grammont aus zurück und zerstörte seine Festen. Mit Balduins Hilfe erlangte auch Ida ihre Grafschaft Boulogne wieder, die Heinrich von Brabant besetzt hielt[2]). Die reiche Erbin war jetzt in vierter Ehe, obwohl knapp 30 Jahre alt, gemäß dem Willen Philipp Augusts, mit Rainald von Dammartin verheiratet[3]). Vorher hatte sie in romantischen Liebesabenteuern ihr Leben genossen[4]). Nach Abschluß eines Waffenstillstandes nahm Balduin zusammen mit Margarete die Lehenshuldigungen entgegen und widmete seine besondere Aufmerksamkeit der Handhabung des Rechtes. Der Hennegauer Gislebert behauptet, in Flandern seien Verbrechen an der Tagesordnung gewesen, und die Grafschaft habe einen tatkräftigen und strengen Fürsten nicht entbehren können.

Aber damit waren alle Schwierigkeiten noch nicht aus der Welt geschafft. Kaum war Philipp August wieder in der Heimat, als er in den letzten Tagen des Jahres 1191 den Grafen zu sich nach Paris beschied. Über ihre Auseinandersetzung besitzen wir ausführliche Kunde nur von hennegauischer Seite. Fest dürfte stehen, daß der König seinen Schwiegervater, der durch sein rasches Handeln eine vollendete Tatsache geschaffen hatte, recht hart anließ[5]). Ob es wahr ist, daß er ernstlich daran dachte, ihn festnehmen zu lassen, muß dahingestellt bleiben. Jedenfalls glaubte es Balduin, als er aus der Umgebung des Königs War-

---

[1]) Gisl. § 178: comes Gandavum venit usw. Pirenne, Gislebert 105 schlägt eine andere Erklärung dieser Stelle vor, der ich nicht beistimmen kann. Es wäre nicht recht verständlich, wenn Mathilde die Burg Gent für sich, d. h. gegen Balduin (vgl. § 175), befestigte, und dann veranlaßte, daß Balduin daselbst aufgenommen würde.

[2]) Gisl. § 169. Heinrich urkundet 1190 für Calais „dux Lovanie et procurator Bolonie", bei Malo, Renaud de Dammartin 246 Nr. 21 = Wauters, Table 2, 687.

[3]) Gisl. § 175. Istore 1, 79. Johann v. Ypern Kap. 46.

[4]) Lambert v. Ardres Kap. 94. Luchaire, Société 388.

[5]) Rex nec humane nec benigne eum suscepit: Sig. Cont. Aquic. zu 1192.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

nungen erhielt, und entfloh nächtlicherweile mit nur einem Ritter und zwei Knechten. Darüber geriet der König ganz außer sich und drohte mit einem Einfall in Flandern[1]).

Sehr häufig finden wir in der nächsten Zeit ähnliche Bemerkungen[2]) von Zeitgenossen, daß Philipp August das, was er tut, in der höchsten Erregung tut, seinem Ingrimm kräftig Luft macht und durch starke Drohungen seinen Willen durchzusetzen sucht. Das erklärt sich teils aus dem leidenschaftlichen Hasse, den er während des Kreuzzuges, noch ohnmächtig, sich zu rächen, in sich aufgespeichert hatte, teils aus körperlichen Ursachen. Von der Krankheit, die ihn bei der Belagerung Akkons so schwer mitgenommen hatte, war er anscheinend noch nicht völlig erholt, er verlor allzu leicht sein seelisches Gleichgewicht.

Balduin bereitete sich auf bewaffneten Widerstand vor. Es verdient hervorgehoben zu werden, daß er auf seine flandrischen Vasallen, die großen wie die kleinen, durchaus zählen konnte. Er war aber ein viel zu vorsichtiger Herr, um es von vornherein auf die Entscheidung der Waffen ankommen zu lassen. Deshalb sandte er lieber die Äbte Simon von Anchin und Daniel von Cambron[3]), einen Schüler des hl. Bernhard, zum Könige, um ihn zu begütigen. Das gelang, und Philipp August gewährte dem Grafen Geleit nach Péronne. Hier wurde Mitte Februar 1192[4]) unter Vermittelung des Erzbischofs von Reims, des Bischofs Peter von Arras sowie anderer geistlicher und weltlicher Großen ein Abkommen getroffen. Balduin bekam die Belehnung mit Flandern zugesichert, mußte aber dafür 5000 Mark Silber nach dem Gewicht von Troyes — eine Summe, die den Einkünften eines Jahres aus der Grafschaft gleich kam — zahlen. Das entsprach dem in Frankreich geltenden Recht[5]).

---

[1]) Unde rex graviter turbatus fuit, et comiti minas inferens . . .: Gisl. § 184.

[2]) Es wird sich empfehlen, sie wörtlich wiederzugeben, weil sie zeigen, wie man ein leidenschaftliches Temperament schilderte.

[3]) Vgl. über ihn Manrique, Ann. Cist. 3, 250a.

[4]) Sig. Cont. Aquic. zu 1192. Die 7. Woche vor Ostern beginnt am 16. Febr. mit Esto mihi. Vgl. Cat. Nr. 361 = Lefranc, Noyon 200 Nr. 20 und Cat. Nr. 362.

[5]) Zum verfassungsrechtlichen Verständnis vgl. Guilhiermoz, Noblesse 313; Lot, Fidèles 21; Brief Stephans von Tournai 274 Nr. 220 an St. Donatian zu Brügge.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Wenig später, am 1. März 1192, fand zu Arras die feierliche Belehnung Balduins und Margaretens statt[1]).

Es gehört in denselben Zusammenhang, daß sich Philipp August in Paris von den Grafen von Boulogne[2]) und Guines, wie das 1180 ausgemacht worden war, und auch von dem Herrn von Mortagne huldigen ließ. Bei Mortagne ist an die wichtige Lage der Burg zu erinnern[3]). Der neue Vertrag[4]) mit Boulogne bestätigte dem König den Besitz von Lens, das zur Mitgift Isabellas gehörte, aber eigentlich Lehen von Boulogne war. Rainald verpflichtete sich, dem König jährlich 500 Pfund von Arras zu zahlen, die dieser dem Herzog von Brabant einhändigen würde, um ihn zu veranlassen, Frieden zu halten. Rainald und seine Gemahlin Ida erkannten an, daß der König auf der Grafschaft Boulogne 7000 Pfund von Arras und dazu die Abgabe für die Lehenserneuerung (Rachetum) stehen habe.

Ein Pariser Vertrag[5]) mit Eleonore von Vermandois brachte der Krone neue Vorteile. Eleonore und ihr Gemahl Matthäus III., Graf von Beaumont-sur-Oise, bekamen als Lehen Valois, Chauny-sur-Oise, Ressons-sur-Matz, Lassigny, Saint-Quentin, Ribemont, Origny sowie Einkünfte in Roye und Péronne[6]). Stürbe Eleonore ohne Nachkommen, so sollte alles an den König kommen. Gegen 13000 Pfund und den Verzicht des Königs auf das Rachetum bestätigte sie ihm, was er in Vermandois besaß, besonders Péronne[7]), Montdidier und Roye sowie die Grafschaft Amiénois. Graf Matthäus, den der König als seinen Freund und Getreuen bezeichnete, ging auch nicht leer aus[8]), sondern wurde mit Lehen bedacht.

Philipp August machte schon den Versuch, auf Cambray Einfluß zu erlangen. Kaum ohne seine Veranlassung leistete ihm seine Nichte

---

[1]) Gisl. § 188.

[2]) Grenzen der Grafschaft Boulogne bei Malo, Renaud de Damm. 1 f.

[3]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 267.

[4]) Cat. Nr. 352 = Layettes 1 Nr. 392 = Malo 249 Nr. 24; Cat. Nr. 353 = Malo Nr. 23. Dazu Gisl. § 169; Innocenz III. 1 Nr. 324, 1198 Aug. 6, an Bischof Peter v. Arras.

[5]) Vor 4. April 1192. Cat. Nr. 354 = Beauvillé, Montdidier 1, 502 Nr. 8.

[6]) Vgl. die Ortsbestimmungen im 1. Bd.

[7]) Über Péronne: Cartellieri, 1. Bd., 179 § 3.

[8]) Cat. Nr. 356 = Layettes 1 Nr. 397.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

und Cousine Margarete von Blois[1]), Witwe Hugos von Oisy, Mannschaft wegen der Burggrafschaft von Cambray über die Burgen Oisy, Havrincourt und Palluel, obwohl diese Burggrafschaft von Flandern zu Lehen ging. Balduin ließ sich deshalb nicht abhalten, seinerseits dem neuen Bischof von Cambray Mannschaft zu leisten[2]). Die Bischofstadt, zwischen Hennegau, Flandern und Artois gelegen, zum deutschen Reiche, zum französischen Sprachgebiete und zur Kirchenprovinz Reims gehörig, reizte die Begehrlichkeit der Nachbarn in hohem Grade.

In der nächsten Zeit widmete sich Philipp August eifrig der Verwaltung seiner neuen Besitzungen, bestätigte, wie sich aus einer größeren Zahl von Urkunden ergibt[3]), Vergünstigungen seiner Vorgänger. Nur weniges sei hier hervorgehoben. Im Anschluß an das Vorgehen anderer Herren schaffte er gemäß der Anregung des Erzbischofs von Reims die „Gott und den Menschen abscheuliche Gewohnheit" des Strandrechtes in Ponthieu und seinem ganzen Land ab[4]). Den Kaufleuten von Ypern versprach[5]) er Schutz gegen willkürliche Verhaftung der Personen und Beschlagnahme ihrer Güter, für den Fall, daß der Graf von Flandern oder sonst jemand sein Schuldner wäre. Käme es doch zur Verhaftung oder Beschlagnahme, so wollte er sie ebenso behandeln wie seine Bürger von Paris. Im allgemeinen kann man sagen, daß Philipp August ganz im Sinne seiner sonstigen Politik sich den städtischen Freiheiten freundlich zeigte, ganz im Gegensatze

---

[1]) Tochter des auf dem Kreuzzuge verstorbenen Grafen Theobald V. Vgl. die Aufzählung der Familienglieder in einer Urk. ihres Bruders, des Grafen Ludwig, von 1192, bei Merlet, Cartulaire Tiron 2, 112 Nr. 337 und in einer anderen vom 20. Okt. 1195: Delaville Le Roulx, Cartul. Hospit. 1 Nr. 979.

[2]) Gisl. § 189. Von diesen Dingen ist sehr wenig bekannt. Vgl. Dubrulle, Cambrai 241. 249.

[3]) Vgl. für Flandern den Cat. S. 84 f., unten Beil. 1 Nr. 1, Wauters, Table 3 mit sämtlichen Nachträgen u. Borrelli, Réunion, 52 f. Dazu Tailliar, Recueil 76 Nr. 23 und Petit-Dutaillis, Louis VIII., 209. — Ein Everardus senescalcus Viromandie [— ii?] erscheint 1193: d'Arbois de Jubainville, Études 406 = Desmazes, Deux chartes 332.

[4]) Cat. Nr. 349. Vgl. bei Thierry, Monuments 1, 116 die Urk. Wilhelms v. Reims. Zur Sache vgl. Hertz, Spielmannsbuch 451; die Verordnung Richards bei Cartellieri 1. Bd., 299, Nr. 148; Heinrichs VI. von 1196 Juni 24, Const. imp. 1 Nr. 313, Friedrichs II. von 1220 Nov. 22, Const. 2 Nr. 85, § 8; von 1231, Constit. regni Siciliae lib. 1 tit. 33, Huillard-Bréholles 4, 1, 32.

[5]) Cat. Nr. 393 = Fagniez, Documents 1, Nr. 121.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zu Philipp von Flandern, der jene zu unterdrücken versucht hatte[1]). Das schloß nicht aus, daß er rücksichtslos gegen eine Privatperson vorging, so zum Beispiel in Arras, wenn er die Überzeugung hegte, daß sie den Staatsschatz schädigte[2]).

Kurze Zeit nach seiner Rückkehr hatte der König erreicht, was er wollte, als er, allen Schmähungen zum Trotz, das Christenlager in Palästina verließ. Flandern war durch die Abtrennung des Mathildeschen Wittums[3]) und der Mitgift Isabellas in drei Stücke gerissen, von Vermandois geschieden. Die Gefahr, die der französischen Monarchie aus der Vereinigung Flanderns mit Hennegau und Namur drohte, namentlich wenn dieses Gebiet sich in den Dienst der deutschen Politik stellte, war durch die Schwächung des wichtigsten, eben des flandrischen Bestandteiles, wesentlich verringert[4]).

Unter den neuen Erwerbungen des Königs war vor allem wertvoll Péronne an der Somme, die ehemalige Hauptstadt von Vermandois und starke Feste, in der einst Karl der Einfältige als Gefangener gestorben war, und die viel später zur Zeit Karls des Kühnen wieder eine Rolle spielen sollte. Péronne sicherte den Weg nach Bapaume und Arras, die mit der übrigen Mitgift Isabellas jetzt französisch geworden waren. Das Wittum Mathildens trennte diesen später Grafschaft Artois[5]) genannten Landstrich von Flandern.

---

[1]) Vanderkindere, Philippe d'Alsace. Coppieters-Stochove, Regestes.

[2]) Querimoniae Atrebatensium etc., Rec. 24, 254 § 10, wobei zu beachten ist, daß die Erben des Klägers Partei sind.

[3]) Nach Gisl. § 111, Flandria gen. § 9, Johann v. Ypern Kap. 46, 5, Anon. v. Béthune 755 umfaßte das Wittum: Lécluse, Douai, Orchies, Lille, Nieppe, Bailleul, Cassel, Bergues, Dixmude, Furnes, Dünkirchen, Bourbourg, Watten. Zum Umfang dessen, was Balduin von Flandern behielt, vgl. Gisl. § 178 und König 352.

[4]) Über die wirtschaftlichen Beziehungen Flanderns, auch im allgemeinen, vgl. jetzt Häpke, Brügge.

[5]) Umfang bei Cartellieri 1. Bd., 53. Johann von Ypern, Kap. 46, 9, nennt noch Arrouaise, wozu Cat. Nr. 380 zu vergleichen ist. Betreffs Thérouanne vgl. Cat. Nr. 389.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Erste Maßregeln gegen Richard Löwenherz.

(1192.)

Die Beziehungen zwischen dem zurückgekehrten König von Frankreich und dem noch in Palästina kämpfenden König von England beruhten auf ihren früheren Verträgen, einmal dem von Akkon vom 29. Juli 1191[1]), wonach sich Philipp August verpflichtete, das Land Richards als eines Kreuzfahrers bis 40 Tage nach dessen Rückkehr zu schützen, andernteils auf dem vor Akkon bestätigten von Messina[2]). Wie schon dargelegt wurde, war dieser Messina-Vertrag vom März 1191 französischerseits sehr geschickt abgefaßt. Die dem König von England gemachten Zugeständnisse wurden an die Erfüllung gewisser Bedingungen durch ihn geknüpft. Bei dem sich immer mehr zuspitzenden Gegensatz der Könige im Heiligen Lande und den ungeheuren Ausgaben Richards ist es ganz ausgeschlossen, daß er die angesetzte Geldsumme gezahlt hätte. Tat er das aber nicht, so trat der wohl von Anfang an vorgesehene Fall ein, daß er vertragsbrüchig wurde, und dann auch Philipp August nicht mehr gebunden war. Somit wurde der Zustand vor dem Messina-Vertrage einfach wieder hergestellt. Aus dieser Lage heraus erklärt sich das Vorgehen Philipp Augusts, das ihn wieder als überaus geschickten Juristen zeigt.

Zwischen Gisors und Trie[3]) legte er am 20. Januar 1192 dem Seneschall Wilhelm Sohn Radulfs[4]) und anderen Großen der Normandie die Urkunde aus Messina vor.

Das normannische Vexin war im Jahre 1186[5]) Heinrich II., im Jahre 1189 Richard[6]) nur unter dem Vorbehalt überlassen worden, daß Richard seine Braut Adelaide auch heirate. Da das nicht geschehen war, infolge der Ehe Richards mit Berengaria auch nicht mehr geschehen konnte, verlangte Philipp August ganz folgerichtig sowohl die Herausgabe seiner Schwester, die im Turme zu Rouen in Haft gehalten wurde, als der Burg Gisors mit Zubehör, das heißt eben des normannischen Vexin.

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd., 235.

[2]) Cartellieri, 2. Bd., 164. 210.

[3]) Gesta 2, 236; Rog. v. Howd. 3, 187.

[4]) Vgl. die Anmerkung von P. Meyer zur Gesch. Wilh. Marschalls 3, 88 u. Norgate, Ang. Kings 2, 355.

[5]) Cartellieri, 1. Bd., 228.

[6]) Eb. 315.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Wenn er seine Forderung auch noch auf die durch ihre Lage im Nordosten der Normandie wichtigen Grafschaften Aumale[1]) und Eu ausdehnte, ohne daß wir wüßten, mit welcher Begründung, so ist zu bedenken, daß beide damals Frauen gehörten, die sie ihren Gatten in die Ehe brachten, und daraus ergab sich für den Oberlehensherrn des Herzogs der Normandie, den König von Frankreich, der die Heiratserlaubnis zu geben hatte[2]), ein mehr oder minder triftiger Anspruch. Man weiß auch sonst, welch scharfe Waffe das Lehenrecht in der Hand Philipp Augusts war.

Zunächst erreichte er freilich nichts. Die normannischen Großen lehnten sein Ansinnen ab, da sie keine Befehle von ihrem Herrn hätten. Da drohte er, wie der englische Berichterstatter meldet, voller Zorn[3]), er werde Gewalt anwenden.

Mit der Normandie war fürs erste nichts zu machen. Aber es gab noch einen anderen, weniger ehrenvollen, aber sichereren Weg, der zum Ziele führte: der König brauchte nur das klassische Mittel der französischen Politik anzuwenden, dem Beispiel seines Vaters[4]) zu folgen und die nie verlöschende, immer unter der Asche glimmende Zwietracht der Anjous zur hellen Flamme anzufachen. Johann haßte seinen Bruder, wie dieser ihren Vater gehaßt hatte, weil immer derjenige, der der Krone ferner war, denjenigen haßte, der ihr näher war. Während Richard fern war, stolzierte Johann mit großem Gefolge umher und verbot seinen Leuten nicht, ihn den Erben des Königs zu nennen[5]).

Demgemäß forderte Philipp August den Prinzen auf[6]), rasch zu ihm zu kommen und versprach ihm, wenn er seine Schwester Ade-

---

[1]) In allen diesen Fragen vermißt man sehr kritische Geschichten der einzelnen Landschaften. Alberich von Trois-Fontaines 868 erwähnt den Tod Gottfrieds von Aumale und Gottfrieds von Eu während des Kreuzzuges. Über Hadwid von Aumale vgl. Art de vér. 12, 433 und P. Meyer, Anm. zur Gesch. Wilh. Marschalls 3, 54; über Alix von Eu vgl. Art 455 und P. Meyer 3, 165.

[2]) Vgl. Cartellieri, 2 1. Bd., 159, Anm. 4.

[3]) Gesta 2, 236: Unde rex Franciae iratus, dixit .... et multum comminabatur eis.

[4]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 25.

[5]) Rich. v. Dev. 406.

[6]) Gesta 2, 236; Rog. v. Howd. 3, 203 irrig eingereiht zum Ende des Jahres 1192, dazu 4, Pref. xxviii; Ambros. 8519 ff. und Itin. 5, 22; Ambros. 9433 ff. und Itin. 5, 42; Rich. v. Dev. 432; Gesch. Wilh. Marschalls 3, 128 Anm. 5; Ann. Margan zu 1199 sehr beachtenswert. Vgl. unten zu 1193.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

laide heirate, alle französischen Lehen diesseits des Meeres. Daß Johann seit 1189 mit Isabella von Gloucester vermählt war[1]), wurde in diesem Zusammenhange nicht als Hindernis angesehen. Johann war gleich bereit, überzufahren[2]), doch trat ihm seine Mutter in den Weg. Vor dem Kreuzzuge hatte Eleonore Richards Maßnahmen zugunsten des unzuverlässigen, aber ihr besonders teuren Sohnes beeinflußt[3]). Jetzt mußte sie den schweren Verwicklungen vorbeugen, an denen sie schuld trug. Am 11. Februar 1192 setzte sie eilends nach England über[4]), und im Einverständnis mit ihr drohten Erzbischof Walther von Rouen und die anderen Oberrichter Johann mit der Beschlagnahme seines Besitzes in England, wenn er nach Frankreich gehe. Das wirkte, und Johann blieb. Seine Umtriebe setzte er fort, um sich des Reiches zu bemächtigen, aber ohne französische Hilfe war er doch nicht ernstlich zu fürchten.

Da von Johann zunächst nichts zu erwarten war, rüstete[5]) Philipp August mit fieberhafter Eile, um seinen Anspruch auf die Normandie mit den Waffen zu verfechten. Aber seine Barone weigerten sich, ihm zu folgen; sie hätten geschworen, Frieden zu halten, und wollten weder eidbrüchig werden noch sich die päpstliche Exkommunikation durch den Angriff auf einen Kreuzfahrer zuziehen. Überdies waren Richards Connétables in der Normandie, in Maine, Anjou, in der Touraine, Berry, Poitou und Gascogne sehr rührig und trafen sofort Gegenmaßregeln zur Verteidigung der ihrer Obhut anvertrauten Burgen. An der Grenze kam es schon wieder zu einem der üblichen Zwischenfälle. Ein sehr ehrgeiziger Prévôt des Königs von Frankreich baute dort, wo sich Neustrien, das heißt die Normandie, und Franzien berührten, eine Feste[6]). Das war eine Neuerung, die die Normannen reizte: sie überfielen die Arbeiter und zerstörten den Bau von Grund aus, hieben den Prévôt in Stücke. Man kann sich denken, wie ein solcher Vorfall auf Philipp August wirkte! Vielleicht

---

[1]) 29. Aug. 1189: Norgate, John 25.

[2]) Rich. v. Dev. 432.

[3]) Cartellieri, 2. Bd. 98.

[4]) Rich. v. Dev. 430; Gesta 2, 237.

[5]) Gesta 2, 237; Rog. v. Howd. 3, 187; Rich. v. Dev. 431.

[6]) Rich. v. Dev. 431. Leider ist nichts Näheres bekannt, auch kein genaueres Datum.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

liegt in dieser Gewalttat, die wohl ungesühnt blieb, der Schlüssel zu sonst kaum zu erklärenden Handlungen des französischen Königs.

Der Herrschaft Richards drohten aber auch anderwärts Gefahren. Wie unwillig sich die stets aufsässigen Barone des Südens der englischen Lehenshoheit fügten, hatte sich zur Zeit Heinrichs II. oft genug gezeigt. Eine Erkrankung des Seneschalls der Gascogne[1]) bot fast allen Baronen dieser Landschaft günstige Gelegenheit zu einer Erhebung[2]). Der englische Chronist, der es allein berichtet, macht besonders den Grafen von Périgord, Elias V. Talleyrand[3]), und den Vizegrafen von La Marche[4]) namhaft, doch dürfte unter diesem der alte Feind Richards, Ademar V., Vizegraf von Limoges[5]), gemeint sein. Der Seneschall vermochte trotz aller Bemühungen weder Frieden noch Waffenstillstand zu erlangen. Kaum war er aber genesen, so nahm er die Burgen der Aufrührer, verstärkte bei einigen die Befestigungen zugunsten des Königs, brach andere von Grund aus. Glücklicherweise kam ihm der Bruder der Königin Berengaria, Kronprinz Sancho von

---

[1]) Elias von La Celle war Seneschall der Gascogne. Richard, Comtes de Poitou 2, 279 nennt in diesem Zusammenhange Peter Bertin, der aber, wie er selbst sonst angibt, Seneschall von Poitou war.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 194; Rich. v. Dev. 431. Daraus ergibt sich das Jahr 1192 wenigstens für einen Teil der Ereignisse, die sonst nicht berichtet werden. Vgl. dazu Anspielungen Bertrands von Born in „Be·m platz quar". Bartsch, Grundriß Nr. 80, 8; Stimming, Leben 139 Nr. 8, dazu 74 u. 246; ders., Textausg. 106 Nr. 24, dazu 40 u. 181; Thomas 90 Nr. 24, dazu Introd. 45; de Boysson 332 Text u. Übers. Vgl. Clédat 83. — Hierher ist auch zu beziehen die Stelle der provenzalischen Biographie Bertrands von Born, Chabaneau 235 Nr. 17; Stimming, Textausgabe 85 Nr. 14. Über die Abfassungszeit des Liedes „Quan la novela flors" ist damit noch nichts gesagt.

[3]) Vgl. Dessalles, Périgord 1, 242.

[4]) Während der ganzen Kämpfe Richards sehe ich keine andere Erwähnung eines vicecomes de Marchia. Richard, Comtes de Poitou 2, 179 versteht darunter ohne nähere Begründung den Vizegrafen von Brosse, vermutlich weil dieser sich im März 1194 an Philipp August anschloß. Vgl. unten S. 75 u. den Vertrag vom Jan. 1196. Die Lage von Brosse paßt aber weniger gut als die von Turenne, dessen Vizegraf in demselben Vertrage vorkommt, ohne daß man Näheres über seinen Anteil an den Kämpfen wüßte. Klarheit könnten nur Ortskundige bringen. Vgl. Leroux, Géogr. Limousin 29 ff.

[5]) In einer Urk. werden 1190 genannt: A. vicecomes Lemovicensis, filii sui Guido et Ademarus: Bull. Soc. Corrèze 6 (1884), 330. Vgl. unten Stammtafel 1.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Navarra, mit 800 Rittern zu Hilfe. Da der Graf von Toulouse den Aufrührern Beistand geboten hatte, drangen jene in sein Land ein, eroberten viele Burgen in der Nähe der Hauptstadt Toulouse und rückten so nahe an diese heran, daß sie fast unter den Mauern übernachten konnten.

Philipp August empfing damals den Besuch des englischen, kurz vorher infolge der Parteikämpfe seiner Macht beraubten Kanzlers Wilhelm[1]), dessen Feinde gleich verräterische Machenschaften argwöhnten. „Wie eine aus ihrem Schlupfwinkel gerissene Viper", so drückt sich einer von ihnen aus, „spritzte er sein Gift aus." Da aber Wilhelm später das Vertrauen König Richards noch besaß, ist es zum mindesten sehr zweifelhaft, ob er sich gegen seinen Herrn verging.

Anscheinend versuchte Philipp August zur selben Zeit, durch kirchliche Strafmittel auf den normannischen Seneschall einzuwirken[2]). Zwei römische Kardinäle waren in Gisors nicht eingelassen, ja sogar ziemlich unsanft abgewiesen worden. Daraufhin hatte Oktavian von Ostia[3]) den Seneschall samt allen seinen Helfern exkommuniziert und die Normandie interdiziert. Jordan aber von S. Pudentiana[4]), der dem englischen Könige wohlgesinnt war, beteiligte sich an der Maßregel nicht und zog sich dadurch den Zorn des Königs zu, der ihn aus seinem Lande jagte. Papst Cölestin hob beide Urteile auf und verbot seinen Legaten, die Normandie zu betreten.

Im Spätherbst 1192 kam die gegen England gerichtete Politik des Königs in lebhafteren Fluß. Sein Vetter, Bischof Philipp von Beauvais[5]), der aus dem Heiligen Lande heimkehrte, traf bei ihm ein. Es war ein merkwürdiger Mann, so ungeistlich wie nur möglich zu einer Zeit, wo solches nicht selten vorkam, durch und durch Krieger und Politiker, ein rücksichtsloser Drauf-

---

[1]) Gesta 2, 240, nach April 3, 1192; Rich. v. Dev. 431; Gerold v. Barri, Vita Galfridi 2, 16. Vgl. Cartellieri, 1. Bd. 298; oben S. 4.

[2]) Gesta 2, 247. 249; Rog. v. Howd. 3, 193.

[3]) Ciaconius 596 B. Eubel, Hierarchia 34.

[4]) Ciaconius 613 F. Eubel, Hierarchia 44.

[5]) Vgl. über ihn Géraud, Le comte-évêque. Die Ankunft in Frankreich fällt wohl in den November nach Rig. § 86. 87. Rich. v. Dev. 449 erzählt die Abreise aus Palästina nach dem Tode des Herzogs von Burgund (6. Aug.). Vgl. unten 25.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

gänger, um die Wahl der Mittel niemals verlegen, fähig, derben Spaß zu vertragen und zu erwidern[1]).

Der Bischof hatte seinen Weg durch Deutschland genommen und in jedem Nachtquartier von den schändlichen Machenschaften des Königs von England erzählt[2]): dieser habe gleich nach der Landung in Syrien versucht, den König von Frankreich in die Gewalt Saladins zu bringen; den Markgrafen Konrad ermorden lassen, um Tyrus zu gewinnen; den Herzog von Burgund durch Gift umgebracht; das ganze christliche Heer, das ihm gehorchte, den Feinden verschachert. Richard sei ein ungewöhnlich wilder Mensch, rauh, ja hart wie ein Stein, in allen Listen erfahren, ein Meister der Verstellung. Um Richards willen sei der König von Frankreich vor der Zeit heimgekehrt; um Richards willen hätten die zurückgebliebenen Franzosen von der Eroberung Jerusalems ablassen müssen[3]).

Nicht der erste beste Ritter brachte aus dritter Hand bezogenen Klatsch vor, sondern ein königlicher Prinz, ein Bischof, der alles miterlebt hatte, schleuderte die heftigsten Anklagen gegen einen König, gegen den in vielen Fällen der Schein sprach. Jedenfalls wurde die öffentliche Meinung weithin ungünstig gegen Richard beeinflußt. Daraus ergab sich gleichzeitig und von selbst, daß die Persönlichkeit des Königs von Frankreich in viel besseres Licht rückte. Seine eilige Rückreise wurde entschuldbar, wenn er nur dem argen Feinde auswich, dem alles zuzutrauen war.

Durch den Bischof vermutlich empfing Philipp August in Pontoise[4]) einen Brief aus Syrien mit der üblen Kunde, auf Anstiften Richards habe der Alte vom Berge Assassinen[5]) entsandt, um ihn zu töten. Die Wahrheit einer so schweren Anschuldigung von vornherein zu bezweifeln, lag kein Grund vor. In den

---

[1]) Vgl. die Anekdote bei Helinand, De cognitione sui, Kap. 9.

[2]) Rich. v. Dev. 449.

[3]) Vgl. unten das Verfahren gegen Richard in Worms, Ende März 1193.

[4]) Rig. § 87, der, wie auch 86 zeigt, über die Vorgänge in Pontoise gute Kunde hat. Wilh. Brito 65. Mazarine-Hs. 501 richtig zu 1192. Itin. 5, 27; Rich. v. Dev. 450. Wilh. v. Newb. 4, 25. Johann v. Ypern 46, 7, der mit Brito zu vergleichen ist. Zu den Keulen vergl. Grandes chroniques 4,90; Boutaric, Inst. 282; Jähns, Handbuch 750. Demmin 784 mit Abb. — Zur medizinischen Beurteilung der Sache vgl. Brachet, Pathologie 300—307.

[5]) Vgl. die Litteratur bei Chevalier, Topobibl. 1, 239.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

syrischen Landen waren mehrere Fürsten dem Dolche jener geheimnisvollen Sekte zum Opfer gefallen, und im Lager vor Lodi hatte einst ein Sarazene dem Kaiser Friedrich I. nach dem Leben getrachtet[1]). Der König geriet in den größten Zorn, verließ die Burg und begann, ernsthaft für sein Leben zu fürchten[2]). Er umgab sich jetzt mit einer Leibwache erlesener Knechte, die Keulen trugen, und zeigte sich nur noch in ihrer Mitte öffentlich. In der Regel trug er selbst auch eine solche Waffe, und es war nicht gefahrlos, sich ihm unbedacht zu nähern. Denkt man etwa an die gutmütige, landesväterliche Art Ludwigs VII., Hof zu halten, so mußte die Änderung Stoff zu unerfreulichen Erörterungen geben. Philipp August, der bald erkannte, daß er die Sache politisch verwerten könne, erachtete es für nützlich, die geistlichen und weltlichen Großen auf einer Pariser Versammlung über seine Beweggründe aufzuklären, wies auf die warnenden Stimmen aus dem Heiligen Lande hin und betonte seine Absicht, sich baldigst an dem offenkundigen Verräter zu rächen. Damit konnte nur Richard gemeint sein. Einige der Großen stimmten gleich zu. Andere billigten freilich die Schutzmaßregeln, aber nicht ein voreiliges Losschlagen und empfahlen ein vorheriges Einvernehmen mit dem Papste, der ja den Besitz der Pilger unter Strafandrohung sichergestellt habe. Außerdem wurden Gesandte an den Alten vom Berge abgeordnet und Aufklärungen verlangt, aber die Leibwache blieb bestehen[3]), auch nachdem sich herausgestellt hatte, daß an dem ganzen Mordplan kein wahres Wort war[4]).

Konnte Philipp August bei der Stimmung seiner eigenen Leute unmittelbar nichts gegen den ihm immer verhaßteren Gegner unternehmen, so doch mittelbar, indem er seinem Verbündeten, dem Kaiser, den Sachverhalt mitteilte, der den König von England

---

[1]) Giesebrecht 5, 196 nach Rahewin 4,45.

[2]) Rig. § 87: Rex, auditis litteris ira inflammatus, statim ab eodem castro recessit et plurimum sollicitus multis diebus permansit. Et quia animus ipsius regis pro hujusmodi rumoribus multum turbatur, et sollicitudo magis ac magis crescebat in dies . . .

[3]) Usque in hodiernum diem, fügt Wilh. Brito, § 65, zu seinem Auszug aus Rigord hinzu.

[4]) Unten zu 1195. Ich glaube, daß Rig. am Schluß von § 87 auf das sonst nur aus englischen Quellen Bekannte anspielt. Darin liegt auch eine Andeutung für die Abfassungszeit.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

des Pilgerschutzes so unwert erscheinen ließ[1]). Der Bischof von Beauvais war ein vollgewichtiger Zeuge. Kurz, Heinrich VI. erließ an alle Fürsten und Städte des Reiches den Befehl, den König von England, wenn er auf der Rückkehr ihr Gebiet betrete, mit Waffengewalt festzuhalten und bei Strafe der Reichsacht tot oder lebendig auszuliefern.

Richard Löwenherz und die Franzosen im Heiligen Lande.

(August 1191 bis Oktober 1192.)

Ein Engländer, der einer literarischen Einkleidung bedurfte, um Richards Leistungen im Heiligen Lande zu preisen, legte dem Bruder Saladins eine längere Rede darüber in den Mund[2]). Nachdem Saifadin geschildert hat, wie furchtbar Richard dem Islam war, fügt er hinzu: „Gott sei Dank war er mit dem König von Frankreich belastet und dadurch gehemmt, wie eine Katze, der man einen Klöppel an den Schwanz gebunden hat".

In Wirklichkeit lagen die Verhältnisse ganz anders. Nur nationale Befangenheit ließ die Engländer nicht einsehen, daß ihr König die Hauptschuld hatte. Jedenfalls setzte der Zwiespalt, der während der Anwesenheit der beiden Fürsten in Palästina ihre Tätigkeit lahmgelegt hatte, sich auch nach der Abfahrt Philipp Augusts fort[3]). Die ungemein starken Gegensätze zwischen den Engländern und ihrem Anhang einerseits, den Franzosen und ihrem Anhang andererseits zu überbrücken, war Richard Löwenherz nicht im entferntesten geeignet. Mochten die Franzosen auch immer wieder Richards Riesenkraft und seinen Heldenmut anstaunen, seinen Übermut wollten sie nicht ertragen und seine, wie sie meinten, verfehlten Maßnahmen nicht mitmachen[4]).

---

[1]) Rich. v. Dev. 450.

[2]) Rich. v. Dev. 448.

[3]) Vgl. Cartellieri, 2. Bd., u. Richard Löwenherz im Heiligen Lande. Man darf nicht vergessen, daß einer sehr reichen und auf Augenzeugen zurückgehenden englischen Überlieferung nur eine dürftige französische gegenübersteht.

[4]) Wilh. v. Newb. 4, 23 am Schluß; Wido v. Baz. bei Alberich v. Trois-Fontaines 869.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Am besten ging es noch, wenn gekämpft wurde. Da ließ die gewaltig erregte kriegerisch-religiöse Leidenschaft keine niederen Eifersuchtsgefühle aufkommen. Bei Arsuf[1]) am 7. Sept. 1191 zeichneten sich neben den Engländern verschiedene französische Herren aus, so der Bischof Philipp von Beauvais, der später so starken Einfluß auf die Schicksale König Richards üben sollte, Philipps Bruder, Graf Robert II. von Dreux, Herzog Hugo III. von Burgund, der die Franzosen befehligte, Pfalzgraf Heinrich von Troyes, Wilhelm des Barres, Wilhelm von Garlande, Wilhelm und Drogo von Mello. Auch die Grafen Hugo IV. von Saint-Pol und Wilhelm II. von Chalon-sur-Saône werden mit Ehren genannt[2]).

Im Kriegsrat zu Jaffa[3]) kam es sehr bald zu Mißhelligkeiten. Richard wollte vor allem das durch seine Lage wichtige Askalon den Arabern entreißen, die es zerstörten, um eben zu verhindern, daß die Christen daraus einen Stützpunkt für künftige Unternehmungen machten. Aber die Franzosen wollten davon nichts wissen, stimmten für den Wiederaufbau Jaffas und sofortigen Vormarsch auf Jerusalem, in der Hoffnung, auf diese Weise möglichst ihre Pilgerfahrt abzukürzen, die ihnen durch die Abwesenheit ihres Königs und die englische Heeresleitung ohnehin verleidet war. Richard gab nach, ließ an den Mauern Jaffas arbeiten und bot dann das Heer nach Jerusalem auf. Aber er war unklug genug, gleichzeitig mit Saladin Verhandlungen anzuknüpfen[4]) und dadurch den Feinden den Ernst seiner Kriegsführung zweifelhaft zu machen. Der Grund lag in seinem Mißtrauen gegen Philipp August, das ihn gelegentlich wieder beschlich, und in seiner Sorge um die heimatlichen Lande.

Als die durch schlaffe Mannszucht verwilderten christlichen Scharen bei Bet Nuba, nur eine Tagereise von Jerusalem, am 13. Jan. 1192[5]) Halt machten, und statt eines kühnen Angriffs der alte Plan mit Askalon wieder hervorgeholt wurde, war die Mißstimmung im Heere allgemein. Man kann sich leicht vorstellen, daß die Franzosen Richard für alles verantwortlich mach-

---

[1]) Ambros. 6126 ff.; Itin. 4, 17. Delpech, Tactique 1, 381. Oman, Art of war 303 ff. Delbrück, Kriegskunst 3, 421.

[2]) Ambros. u. Itin. Vgl. daselbst das Register.

[3]) Im Sept. 1191. Ambros. 6989 ff.; Itin. 4, 26.

[4]) Ambros. 7416 ff.; Itin. 4, 31.

[5]) Ambros. 7811 ff.; Itin. 5, 2; Rog. v. Howd. 3, 179.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

ten. Viele von ihnen zerstreuten sich, andere gingen nach Akkon, wo kein Mangel an Lebensmitteln herrschte, oder nach Tyrus zum Markgrafen von Montferrat, der sie zu sich eingeladen hatte. Wieder andere lagerten mit dem Burgunderherzoge zeitweilig abseits[1]) und vereinigten sich mit den Engländern, die Askalon aufzubauen begonnen hatten, erst, als ihnen Richard versprochen hatte[2]), sie keinesfalls über Ostern hinaus festzuhalten. Aber die äußerlich hergestellte Eintracht dauerte nicht lange. Die Franzosen verlangten vom Herzoge ihren rückständigen Sold[3]). Hugo aber hatte selbst nichts mehr und bat Richard um ein Darlehen. Der König, der ein früheres noch nicht zurückerhalten hatte, weigerte sich, und die Folge war, daß der Herzog mit einem Teil der Franzosen nach Akkon abzog. Sie behaupteten, geringschätzig behandelt worden zu sein. Ein Versuch, in mündlicher Aussprache den König und den Markgrafen auszusöhnen, mißlang[4]). Auch die letzten Franzosen, die noch unter dem Oberbefehl Richards ausgeharrt hatten, lauter treffliche Ritter, wurden vom Herzoge und dem Markgrafen zurückberufen und verließen Askalon am 2. April 1192[5]). In Tyrus ergaben sie sich nach einem englischen Bericht[6]) einem wahren Lotterleben, stolzierten in prächtigen Kleidern herum, klatschten arabischen Tänzerinnen Beifall, zechten die Nächte hindurch und begehrten dann unter wilden Flüchen Einlaß in die Bordelle.

Da Richard wegen der üblen Nachrichten[7]) aus der Heimat an Abfahrt dachte, wurde auf Wunsch der Großen eine neue Königswahl anberaumt und zum größten Erstaunen Richards nicht sein Günstling Wido, sondern einhellig Konrad von Montferrat

---

[1]) Ambros. 7843 ff.; Itin. 5, 3.

[2]) Um den 2. Febr. 1192. Ambros. 7967; Itin. 5, 6.

[3]) Ambros. 8157 ff.; Itin. 5, 9. Sal. 16: 500 erlesene Ritter. Die Zeit ergibt sich aus Itin. 5, 10: vor dem 20. Februar. Rog. v. Howd. 3, 179 ist hier ungenau. Vgl. bei ihm auch 181.

[4]) Ambros. 8235 ff.; Itin. 5, 11.

[5]) Ambros. 8327 ff., mit dem Datum. Itin. 5, 14. Nach der Überschrift und dem nächsten Kapitel waren es 700 Ritter, aber man dürfte nicht ohne weiteres annehmen, daß die in Anm. 3 genannten 500 andere waren.

[6]) Ambros. 8450 ff.; Itin. 5, 20.

[7]) Ambros. 8519 ff. u. Itin. 5, 22: nach Ostern (5. April) zur Zeit der großen Überfahrt. Dazu Gesch. Wilh. Marschalls 3, 128. Der Überbringer war Robert, Prior von Hereford, über den Rich. v. Dev. 411 handelt. Zunächst wurde nur über die Umtriebe Johanns gegen den Kanzler geklagt.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

erkoren[1]). Darin lag die deutlichste und härteste Verurteilung der orientalischen Politik Richards, die überhaupt denkbar war, zugleich auch eine glänzende Rechtfertigung der französischen, (wie sie Philipp August von Anfang an festgehalten hatte.) Es ist bekannt, daß Konrad unmittelbar nachher am 28. April 1192 durch Sendlinge des Scheiks der Assassinen ermordet wurde, nicht ohne daß ein sehr starker Verdacht auf Richard fiel[2]). Besonders der Bischof von Beauvais, dem Konrad in der letzten Zeit sehr nahe gestanden hatte, nährte jenen Verdacht und verfolgte gewissermaßen als Konrads Rächer dessen Feind Richard.

Konrads Nachfolger, Pfalzgraf Heinrich II.[3]) von Troyes, (der sich übrigens nie König nannte,) ein Neffe sowohl Philipp Augusts wie Richards, stand mit diesem sehr gut und ordnete sich ihm willig unter. Aber es gelang nichts mehr. Trotz neuer Hiobsposten aus England, in denen der Verführung Johanns ohne Land durch den König von Frankreich gedacht wurde[4]), unternahm Richard mit dem vereinten Heere einen abermaligen Vorstoß auf Jerusalem[5]). Wieder stand man in Bet Nuba, und schon drängten die Franzosen Richard, die Belagerung zu beginnen[6]). Aber das konnte er doch wieder nach seiner militärischen Kenntnis der Dinge nicht verantworten. In einem Zwanzigerausschuß blieben die französischen Mitglieder in der Minderheit, es wurde von Jerusalem abgesehen und ein Zug nach Ägypten beschlossen[7]).

---

[1]) Ambros. 8601 ff., Itin. 5, 23.

[2]) Vgl. Ilgen 121. 127 u. Röhricht, Königreich 614. Die Quellen sind zahlreich: Ambros. 8879 ff.; Itin. 5, 27; Rich. v. Dev. 450; Rog. v. Howd. 3, 181; Wilh. v. Newb. 4, 25; Rad. v. Cogg. 35; Walther Map, De nugis 5, 6. — Baha ed-din 297 (engl. Übers. 332). Ibn el-Athir 2,59. — Rig. § 87; Wilh. Brito § 65. Alberich v. Trois-Fontaines 869. Sig. Cont. Aquic. zu 1192. — Ann. Egmundani zu 1193. — Ann. S. Rudberti. Salisburg., SS. 9, 778; Ansbert 78; Kölner Chronik zu 1192; Arnold v. Lübeck 4, 16; Albert v. Stade zu 1192. — De excidio regni 168; Gesta Heinrici VI. 165; Sikard zu 1192; Sal. 18. — Ernoul 290; Livre 26, 14.

[3]) Eine Dissertation von Bettin über ihn hat mir handschriftlich vorgelegen. Nach Ambros. 8909 ff. u. Itin. 5, 28 waren die Franzosen damals noch 10000 Mann stark.

[4]) Ambros. 9127 ff.; 943. Itin. 5, 38 (Ende April); 42 (Ende Mai).

[5]) Ambros. 9481 ff.; Itin. 5, 43 ff. Aufbruch am 7. Juni 1192.

[6]) Nach dem 22. Juni: Ambros. 10137 ff.; Itin. 6, 1.

[7]) Ambros. 10212 ff.; 10593 ff.; Itin. 6, 2. 7; Baha ed-din 314 f. ist besonders wertvoll für die unbefangene Würdigung des französischen Standpunktes.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Die Franzosen erklärten, sie würden nicht von Jerusalem lassen, und da am 4. Juli der Abmarsch doch stattfand, sonderten sie sich ab und machten sich weidlich über die Engländer lustig[1]). Herzog Hugo ließ ein Spottgedicht gegen Richard machen, das unter seinen Leuten von Mund zu Mund ging. Richard blieb die Antwort nicht schuldig, und der Zwist wurde ärger denn je. Als Richard später das von Saladin hart bedrängte Jaffa entsetzen wollte, weigerten sich die Franzosen, mitzutun und erklärten scharf, sie wollten seinem Befehl überhaupt nicht mehr folgen[2]).

Der Tod des Herzogs Hugo in Akkon, am 6. Aug. 1192[3]), führte eine Änderung herbei. Bischof Philipp von Beauvais war jetzt unter den Franzosen unbestritten die leitende Persönlichkeit, und er drängte zur Abfahrt, um den Kampf gegen die Engländer auf günstigerem Boden durchzufechten.

Alle Heldentaten Richards, die noch folgten, konnten zwar seinen Ritterruhm mehren, aber der Kreuzzugssache nicht aufhelfen. Er mußte mit Saladin unter höchst ungünstigen Umständen verhandeln und schließlich am 2. September 1192 zu Jaffa einen dreijährigen Frieden schließen[4]). Die Christen behielten einen schmalen Küstenstreifen mit Tyrus, Akkon, Haifa, Cäsarea, Jaffa, der Hälfte von Ramla und Lydda, aber ohne Askalon, das gemeinsam geschleift werden sollte. Sie durften als unbewaffnete Pilger das Heilige Grab besuchen.

Recht häßlich zeigte sich noch einmal am Schluß der großartig begonnenen, kläglich abschließenden Unternehmung die nationale Eifersucht. Richard war empört darüber, daß die Franzosen den Frieden scharf bekrittelt hatten, und zwar um so mehr, als er ihren Vorwürfen eine gewisse Berechtigung nicht absprechen

---

[1]) Ambros. 10639 ff.; Itin. 6, 8 u. 9.

[2]) Ambros. 10935 ff.; 11707 ff.; Itin. 6, 14. 26.

[3]) Rich. v. Dev. 449, der hier gut unterrichtet ist u. Akkon als Ort gibt. Rog. v. Howd. 3, 184, auch mit Akkon. Rad. v. Cogg. 42, mit Tyrus. Nekrolog v. Cîteaux, bei Petit, Ducs de Bourgogne 5, 403 mit VIII. id. aug. Petit schreibt in seiner Anm. 8 sowie 3, 71: 25. Aug. Über sein Grab vgl. Petit 5, 433. Nach Rog. v. Howd. starb gleichzeitig Radulf von Coucy, der in den ersten Jahren Philipp Augusts stark hervorgetreten war, aber man weiß gar nichts von seiner Stellungnahme zu Richard und den Engländern.

[4]) Ambros. 11725 ff.; Itin. 6, 27 ff.; Rad. de Dic. 2, 105; Rog. v. Howd. 3, 184; Rad. v. Cogg. 52. Baha ed-din 343 f. Als Anfang des Waffenstillstandes nennt dieser den 2. Sept. 1192, jene nennen dagegen Ostern 1193.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

konnte[1]). Als er hörte, daß sie sich zur Reise nach Jerusalem zusammentaten, versuchte er, sie daran zu hindern, indem er Saladin bat, niemandem den Eintritt zu gestatten, der nicht einen Ausweis von ihm oder dem Pfalzgrafen Heinrich hätte. Wenn auch Saladin nichts Derartiges tat, weil er behauptete, sein Gesetz verbiete es ihm, so verzichteten doch zahlreiche Franzosen unter diesen Umständen darauf, das ersehnte Ziel ihrer Pilgerfahrt zu erreichen, und kehrten voller Mißmut in die Heimat zurück.

Ungemein dürftig, so muß man sagen, waren die Ergebnisse des von den mächtigsten Fürsten des Abendlandes ausgeführten Kreuzzuges. Betrachtet man die Rolle, die dabei die Franzosen gespielt haben, so muß man anerkennen, daß ihr König bei dem Hauptergebnis, der Einnahme Akkons, entscheidend mitgewirkt hat. Darüber hinaus wurde nur wenig erreicht, und namentlich Jerusalem blieb dauernd in den Händen der Ungläubigen. Wenn englischerseits die Meinung verbreitet war, Philipp August habe absichtlich seine zurückbleibenden Franzosen gegen Richard wirken lassen[2]), so liegt gar kein Anlaß vor, das heute nachzusprechen. Natürlich kamen die verärgerten und verbitterten Zeitgenossen auf solche Meinungen und suchten sich das Fehlschlagen aller ihrer teuersten Hoffnungen aus der Bosheit ihrer Bundesgenossen zu erklären, während das Übel der christlichen Zwietracht viel tiefer saß und nicht allein in Palästina der Heilung bedurfte.

Der Gedanke der christlichen Gemeinbürgschaft war keine lebendige Macht mehr, immer und überall wurde er durchkreuzt durch nationale Leidenschaften. Größe und Macht des christlichen Einzelvolkes, der Franzosen oder der Engländer, erschien ein erstrebenswerteres Gut als die eines christlichen Gesamtreiches unter Kaiser und Papst. Daß dem so wurde, war wesentlich die Schuld Richards, der alle Kräfte anspannte, um aus dem drückenden Lehensverbande herauszukommen und sich dadurch als ein besonders gefährliches Element der Zersetzung erwies.

Für die Geschichte der nächsten Jahre war besonders verhängnisvoll der Haß der Franzosen gegen die Engländer und der Engländer gegen die Franzosen infolge der gemeinsamen Kriegführung um Akkon und Jerusalem. Jede Partei behauptete, von der anderen

[1]) Ambros. 11839 ff.; Itin. 6, 30.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 175. 183; Wilh. v. Newb. 4, 22; Rad. de Cogg. 39.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

schnöde hintergangen worden zu sein[1]), und glaubte fest an Verrat. Das muß man während der späteren Kämpfe in der Normandie immer im Auge behalten. Die Waffenbrüderschaft hatte der alten Feindschaft erst recht neue Nahrung gegeben. Nicht der Gedanke an den vergebenden Erlöser, sondern der Gedanke an heiße Rache erfüllte die Gemüter derjenigen, die glücklich den tausend Gefahren Syriens entronnen waren und in der Heimat sofort wieder zum Schwerte griffen, um die Verräter Christi zu züchtigen.

Richards Rückkehr aus dem Heiligen Lande und Gefangennahme.

(Oktober bis Dezember 1192.)

Die Gründe Richards, Palästina im Herbst 1192 zu verlassen, waren überaus triftig, wenn man sie einzeln betrachtet[2]). Reiht man sie aber in größere Zusammenhänge ein, so möchte man fragen, ob er nicht vom Standpunkte Englands aus zu lange und vom Standpunkte des Reiches Jerusalem aus zu kurz blieb. Jene Gründe waren einmal die Erschöpfung seiner Barmittel, die er vielfach unbedacht verschwendet hatte, dann die Schwächung des christlichen Heeres durch die Abfahrt der Franzosen und die Verluste der eigenen Leute, während die Sarazenen sich verstärkten: endlich, — und darin lag der nächste und stärkste Antrieb — die Meldungen aus der Heimat über die Feindschaft Johanns ohne Land sowie dessen Verbindung mit Philipp August[3]).

Nachdem der König geschworen hatte, mit doppelten Streitkräften zur Belagerung Jerusalems wiederzukommen, verließ er

---

[1]) Verrat des Herzogs von Burgund: Livre 26, 8 u. S. 183, 2. Text von oben; Joinville § 555 u. 556. Dazu G. Paris, Introd. zu Ambros. 86 Anm. 1. — Bestechung Richards: Wilh. Brito § 62; Phil. 4, 306 ff. Die erste Stelle bezieht sich auf die Zeit, wo Phillipp August noch da war, die zweite auf die spätere. Rich. v. Dev. 450.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 185; Rad. v. Cogg. 51.

[3]) Vgl. oben S. 15 ff. Von den übrigen verfassungsgeschichtlich wichtigen, inneren Kämpfen während des Königs Abwesenheit, an denen namentlich der Kanzler Wilhelm von Longchamp beteiligt war, ist hier abzusehen, da sie keinen unmittelbaren Einfluß auf die Beziehungen zu Frankreich hatten. Vgl. Round, The Struggle, sowie Stubbs, Const. hist., Norgate, Davis, Ramsay.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

selbst mit der Flotte am 8./9. Oktober 1192[1]) Akkon. Man kann sich die Gefühle der Zurückbleibenden denken, soweit sie englisch gesinnt waren. Weinend priesen sie seine Tapferkeit und Freigebigkeit, wehklagten laut über das Schicksal Syriens, das keinen Beschützer mehr habe. Richards Ziel[2]) war Marseille, von wo er zwei Jahre vorher mit so stolzen Hoffnungen ausgelaufen war. Jetzt wurde er fortwährend vom Mißgeschick verfolgt. Ungewöhnlich heftige Winde warfen ihn auf dem Meere hin und her. Verschiedene Schiffe gingen zugrunde. Ertrank die Bemannung nicht, so fiel sie feindseligen Eingebornen in die Hände und konnte froh sein, wenn es ihr gelang, mit dem Verlust ihrer Habe das nackte Leben zu retten. Es war, wie der Berichterstatter es ausdrückt[3]), als verschworen Himmel und Erde sich gegen diejenigen, die ihren Gott im Stiche ließen. An der Küste der Berberei, von wo er in drei Tagen Marseille erreichen konnte, wurden Kauffarteischiffe gesichtet, und Richard hörte zum ersten Male von den Maßregeln, die der Graf von Toulouse und andere Fürsten, deren Gebiet er berühren mußte, das heißt also in Frankreich, gegen ihn ergriffen hatten. Infolgedessen gab er Befehl, die Segel zu wenden, dem adriatischen Meere zu.

Als er um den 10. November in Korfu landete[4]), wäre er fast Seeräubern in die Hände gefallen. Aber er verstand es, sie seinen

---

[1]) Donnerstag 8. Okt. nach Rog. v. Howd. 3, 185; am Dionysiustage = 9. Okt. nach Rad. de Dic. 2, 106 u. Itin. 6, 37. Man möchte meinen, daß die Abfahrt früh morgens bei Tagesgrauen stattfand. Daraus würde sich die verschiedene Berechnung des Datums ungezwungen erklären.

[2]) Die Überlieferung des Folgenden ist reich, aber unzusammenhängend u. vielfach unklar. Es ist nicht möglich, alle Einzelheiten zeitlich und örtlich festzulegen. Genaue Kenntnis der görzisch-kärntnischen Ortsgeschichte und Genealogie würde dazu dienen, kleine Züge sicherer zu bestimmen. Rad. v. Cogg. 53 ff., unter Berufung auf einen Augenzeugen, den königlichen Kaplan Anselm. Rog. v. Howd. 3, 184 ff.; Wilh. v. Newb. 4, 31; Rad. de Dic. 2, 106; Gerv. v. Cant. 2, 88; Ambr. 12257 ff.; Itin. 6, 37; Hist. des ducs de Normandie 87 u. Chroniques de Norm. 72; Chronique de Normandie (Cambridge) 46; Sig. Cont. Aquic. zu 1193; Ann. Marb. 63; Ansbert 79; Magnus Reichersperg.; Cont. Praedic. Vindobon, SS. 9, 726; Cont. Cremifan., SS. 9, 548; Sikard 174; Salimb. 18. Dazu zahlreiche sonstige Erwähnungen und sagenhafte Ausschmückungen.

[3]) Rad. v. Cogg. 53.

[4]) Einen Monat nach der Abfahrt: Rog. v. Howd. 3, 185. Circa festum S. Martini: Rad. de Dic. 2, 106.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Zwecken dienstbar zu machen und fuhr mit geringer Begleitung auf einer ihrer Galeeren, die er für eine hohe Summe mietete, nordwärts, trennte sich also von seinen übrigen Schiffen. Der Plan war gut ausgedacht; denn tatsächlich glaubten viele, er selbst sei in Brindisi gewesen, wo sein Schiff später im Hafen gesehen wurde. Auch König Tankred traf Vorsorge, daß Richard dort als Freund empfangen würde[1]). Dieser aber hoffte, sich heimlich durch deutsches Gebiet bis zu seinem sächsischen Schwager durchzuschlagen, von dem er sicheres Geleit bis zur See hätte erhalten können.

Ein Sturm warf das Fahrzeug zwischen Venedig und Aglei ans Land, und nur mit knapper Not entgingen die Insassen dem Tode. Noch wußte niemand, wer Richard sei, und vielleicht wäre er unerkannt geblieben, hätten nicht seine großen Ausgaben in allzu schroffem Gegensatz zu dem armseligen Pilgergewand gestanden. Bald wurde Graf Meinhard II. von Görz benachrichtigt, der die Engländer angriff und einige von ihnen gefangen nahm. Aber der König entrann und gelangte ungefährdet bis nach Friesach in Kärnten, ohne zu ahnen, daß man ihn hier schon erwartete. Dank der treuen Anhänglichkeit eines dort lebenden Normannen rechtzeitig gewarnt, konnte er sich abermals retten, aber nur einen Ritter, Wilhelm de l'Etang, und einen deutschsprechenden Knaben mitnehmen. Auf ihrer rasenden Flucht verfehlten sie den richtigen Weg und ritten drei Tage und drei Nächte statt westwärts ostwärts. Der Hunger zwang sie endlich, im Dorfe Erdberg nahe bei Wien in einer gemeinen Herberge zu rasten. Entdeckt wurden sie durch die Unvorsichtigkeit, mit der der König den Knaben auf dem Markte in fremder Münze Einkäufe machen ließ. Herzog Leopold weilte selbst in Wien und hatte sich auf Grund der ihm zukommenden Nachrichten lebhaft, wenn auch bisher vergeblich, bemüht, des Feindes habhaft zu werden und den Schimpf von Akkon abzuwaschen. Die Häscher, die er aussandte, fanden Richard am 21. Dezember[2]) am Herde beschäftigt. Doch auch in dieser peinlichen Lage verlor der König nicht das Bewußtsein seiner Würde: keinen Augenblick durch das wilde

[1]) Behring, Regg. Nr. 267.

[2]) So, am Tage des hl. Ap. Thomas, nach Rad. v. Cogg. 56 und Ann. Salisburg., Cont. Cod. Monac., SS. 13, 240. Rad. de Dic. 2, 106 gibt den 20. Dez., XIII. kal. ian.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Toben der das Haus umstellenden Menge eingeschüchtert, verlangte er, dem Herzoge selbst sein Schwert zu übergeben. So geschah es. Während Richard unter Obhut des trefflichen Ritters Hadamar von Kuenring auf der Burg Dürnstein an der Donau in sehr strenger, aber ehrenvoller Haft gehalten wurde, bekam der Kaiser sofort Nachricht von dem wunderbaren Glücksfall und beeilte sich seinerseits, sie am 28. Dezember 1192[1]) an Philipp August weiterzugeben. Die Worte, die er wählte, zeigen, daß ihre Beziehungen ausgezeichnet waren. Er nennt Richard einen Feind des Kaiserreiches und Störer des französischen Königreiches, betont am Anfang wie am Ende des Schreibens, welch große Freude die Kunde dem Empfänger bereiten würde.

Philipp Augusts Bündnis mit Johann ohne Land.

(Januar bis März 1193.)

Papst Cölestin III. hoffte immer noch, einen neuen Kreuzzug in Gang zu bringen[2]). Da er den Grund der bisherigen Mißerfolge in den Sünden der Christen erkannte, wandte er sich lebhaft gegen die Fehden der Fürsten und verbot Turniere[3]) ausdrücklich: sie seien erfunden, um die Tapferkeit junger Ritter in freudiger Stimmung zu erproben. Die Christenheit habe aber keinen Grund zur Freude, sondern zur Trauer. „Wer sich üben will, soll ins Heilige Land gehen. Dort kann er geistige und leibliche Tüchtigkeit mannhaft und heilsam bewähren.“ Wie weltfremd klingt diese erbaulich gehaltene Kundgebung des Papstes in einer Zeit, da an den Höfen nur noch die durch den Kreuzzug verschobenen Machtfragen in der Erinnerung lebendig waren!

---

[1]) Brief bei Rog. v. Howd. 3, 195 = SS. 27, 159. Datum apud Rithiencie, andere Lesart: Rithientia. Wilh. v. Newb. 4, 32 = SS. 27, 240, der den Brief nur erwähnt, gibt als Ort Renhenza, andere Lesarten: Arenbenza, Ronhenza; Vgl. die verschiedenen Erklärungen bei Kneller, Rich. Löw. 33 Anm. 2.

[2]) J.-Löw. 2 Nr. 16944 vom 11. Jan. 1193 = Rog. v. Howd. 3, 200. Der Brief ist an die Bischöfe Englands gerichtet, aber es erging sicher ein gleicher an die französischen. Die vorhergehenden Worte Rogers passen nicht zu dem Briefe, der ganz allgemein lautet und früher fällt als die unmittelbar vorher geschilderten Ereignisse. Es gab wohl noch einen anderen, den Roger aber nicht mitteilt.

[3]) Vgl. unten Richards Verhalten.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Die Gefangenschaft König Richards bedeutete von Anfang an ein europäisches Ereignis ersten Ranges, wohl geeignet, dem Scharfsinn der Diplomaten und Juristen die schwersten Aufgaben zu stellen. Ein Lehensmann des Königs von Frankreich, zugleich aber auch selbst König von England, dem die öffentliche Meinung Verbrechen gegen die gemeinchristliche Sache, den eigenen Lehensherrn und politische Feinde vorwarf, war auf deutschem Reichsboden in die Gewalt des Mannes geraten, den er vor anderen beleidigt hatte. Und dieser, der Herzog von Österreich, war wieder Lehensmann des römischen Kaisers, den Richard in seinem sizilischen Erblande geschädigt hatte. Der Gedanke mußte nahe liegen, den Schuldigen erst in Deutschland abzuurteilen und dann zu weiterem Verfahren an Frankreich, mit dem man offiziell vorzügliche Beziehungen unterhielt, auszuliefern. Aber Richard stand als Kreuzfahrer zweifellos unter dem Schutze des Papstes und der allgemeinen Kirche[1]). Brach das Kreuzzugsprivileg das Lehensband gegenüber Frankreich? Verlangte es, daß man seinen gewalttätigen Inhaber mit gewaltsamen Gegenmaßregeln verschonte und sich begnügte, klagend die Kurie anzurufen?

Frage reiht sich an Frage, je tiefer man einzudringen versucht. Doch sie zu beantworten wäre unmöglich, da die Phantasie der Zeitgenossen den politisch-juristischen Kern der Dinge über den aufregenden, romantischen Einzelheiten übersehen hat. Nur andeutend vermag die nüchtern tatsächliche Auffassung der leitenden Persönlichkeiten ausgedrückt zu werden.

Der Kaiser und der König von Frankreich als Kläger und als Richter, der König von England und Herzog der Normandie in einer Person als Angeklagter waren die Hauptbeteiligten bei den Vorgängen der nächsten beiden Jahre. Der Herzog von Österreich trat einmal als Ankläger, dann aber hauptsächlich durch einen glücklichen Zufall, daß eben seine Leute, in seiner Stadt Wien, den Fang gemacht hatten, hervor. Zunächst bekam er zahlreiche Anfragen von benachbarten Fürsten, die um zuverlässige Auskunft über das Geschehene baten. Sehr bald traf auch ein Schreiben Philipp Augusts[2]) ein: Leopold selbst sei Zeuge gewesen,

---

[1]) Innocenz III. hat das mit größtem Nachdruck hervorgehoben: Potthast Nr. 231 u. 233.

[2]) Ansbert 83 gibt nur einen Teil. Undatiert.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

wie schändlich der heillose König Richard göttliches und menschliches Recht mit Füßen getreten habe. Daran brauche nicht erinnert zu werden. Richard habe auch den Markgrafen Konrad von Montferrat, der bis zum letzten Atemzuge der Grundpfeiler der christlichen Sache gewesen sei, des Herzogs und Philipp Augusts Vetter, durch Assassinen grausam töten lassen. „Deshalb", so heißt es weiter, „bitten wir so inständig als möglich aus Herzensgrunde, wenn wir Euch jemals einen Dienst erwiesen haben, so haltet Richard in enger Haft und befreit ihn nicht, bis wir beide mit dem Kaiser mündlich oder durch Gesandte Rücksprache genommen haben". Ähnlich schrieb Philipp August auch an den Kaiser[1]) selbst, bat, ihm Richard, seinen Lehensmann, auszuliefern.

Niemand auf der Welt freute sich mehr über die Gefangennahme Richards als sein eigener Bruder Johann ohne Land. Am Anfang des Jahres 1192 war Johanns Versuch, im Trüben zu fischen, gescheitert: jetzt bot sich ihm viel bessere Aussicht, die Königskrone zu erlangen[2]), weil die Gefahr einer plötzlichen Rückkehr des rechtmäßigen Herrschers wesentlich verringert war. Im Januar 1193 fuhr der Graf nach der Normandie, deren Burgen zu besitzen die Voraussetzung für alles übrige war[3]). Der Seneschall[4]) und die übrigen Großen forderten ihn auf, mit ihnen zu Alençon, wohin man aus Maine, Anjou und den übrigen englischen Landen gut gelangen konnte, über die Befreiung ihres Herrn zu beratschlagen. Er verlangte aber, sie sollten ihm vorher Treue schwören und gab zu verstehen, daß er andernfalls mit dem König von Frankreich gegen sie gemeinsame Sache machen würde. Jene weigerten sich, in der Hoffnung auf die Rückkehr Richards. Da tat Johann den äußersten Schritt, weil ihm alles darauf ankam, seinen Neffen Arthur, auf den die Bretonen schon große Hoffnungen setzten, von der Nachfolge in den französischen Lehen

---

[1]) Chron. de Saint-Martial de Limoges, p. p. Duplès-Agier, 192. Radulf Niger 102. Aus Philipp Mousket 20003 ff. kann man höchstens die Bestätigung dafür entnehmen, daß der König an den Kaiser schrieb. Seine Entstellungen der Wahrheit aufzudecken, wäre eine Aufgabe für sich.

[2]) Rad. de Dic. 2, 106.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 204; Ann. Waverley zu 1193. Richard erfuhr den Abfall des Bruders vor dem 21. März. Vgl. unten.

[4]) Vgl. Powicke 22, 21 über das Amt des Seneschalls der Normandie.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

auszuschließen[1]). Er nahm von Philipp August nicht nur den ganzen festländischen Besitz der Plantegenêts, sondern auch England zu Lehen und trat ihm Gisors mit dem normannischen Vexin ab. Dafür gab ihm der König ein Darlehen von 6000 Mark[2]), versprach ihm mit der Hand seiner Schwester Adelaide den französischen Anteil an Flandern, das heißt das spätere Artois, und schwor, ihm bei der Eroberung Englands gegen Richard behilflich zu sein.

Philipp August fußte auf der Voraussetzung, daß die gegen Richard erhobenen Anklagen erwiesen seien. Richard ging dann als „felon"[3]) seiner Lehen verlustig. Außerdem war anzunehmen, daß er in Deutschland zu harten Strafen verurteilt werden und kaum je die Heimat wiedersehen würde. So konnte der König von Frankreich die erledigten französischen Besitzungen einziehen und sie dem Nächstberechtigten und am meisten geeigneten übertragen, wobei die Ansprüche des sechsjährigen Arthur von Bretagne zunächst ausgeschaltet wurden. Allerdings sind gerade bei den größten Vasallen die Grenzen zwischen Lehenrecht und Völkerrecht fließend. Aber wer konnte dem König von Frankreich ansinnen, daß er zugunsten eines immer unbotmäßigen, höchst gefährlichen Vasallen die wirksamen Mittel aus der Hand gab, über die er zum Besten der kapetingischen Monarchie und Frankreichs verfügte?

Anders stand es mit England. Die Belehnung mit diesem Reiche konnte nur dann erfolgen, wenn Johann als dessen angeblicher Herr es vorher dem König von Frankreich zu Lehen aufgetragen hatte, eben um sich dessen Beistand zu sichern. Die an sich höchst auffällige Handlung wird aus seinem Charakter begreiflich: leidenschaftlich bestrebt, Macht zu bekommen, König zu werden, benutzte Johann dazu jedes Mittel. Man könnte ihn wohl mit dem deutschen Heinrich V. bei Lebzeiten Kaiser Heinrichs IV. vergleichen und auch zu seiner Entschuldigung anführen, daß

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 106. Über Richards Verhältnis zu Arthur vgl. Cartellieri, 2. Bd. 145.

[2]) Anon. v. Laon. zu 1196, dessen Chronologie bekanntlich verwirrt ist. Nach dem Zusammenhange paßt die Nachricht besser zu 1193 als 1194. Phil. 4, 463.

[3]) Vgl. Assises de Jérusalem 1, 305, Kap. 191, dazu die Anmerkungen und die Verweise auf ältere deutsche Literatur. Bearbeitungen des Lehenrechtes auf Grund der neuesten Quellensammlungen wären sehr erwünscht.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die Gefahr für das angiovinische Reich tatsächlich nicht gering war, wenn Philipp August dem, der England hatte, nicht die französischen Lehen gab. Den künstlichen Bau Heinrichs II. aufrecht zu halten, war keine kleine Aufgabe. Alle diejenigen, die meinten, daß auf Richard gar nicht mehr zu rechnen sei, konnten in einer außerordentlichen Lage wohl an außerordentliche Vorkehrungen denken.

Von Fremden umgeben, kehrte Johann nach England zurück[1]), gewillt, um jeden Preis die höchste Macht an sich zu reißen. In London verlangte er von Erzbischof Walther von Rouen und den übrigen Reichsverwesern, es solle ihm gehuldigt werden, da sein Bruder tot sei. Da man ihm nicht glaubte und ihn abwies, versuchte er, sich teils gewaltsam, teils durch gefälschte Briefe[2]) unter dem Siegel Richards in den Besitz der wichtigsten Burgen zu setzen. Mehrfach gelang es auch, aber der Betrug wurde ruchbar, weil Ritter aus der Umgebung Philipp Augusts das Geheimnis nicht wahrten, und Johann erreichte nichts mehr.

Inzwischen förderte Philipp August zu seinen Gunsten die Sammlung von Schiffen in Wissant, die mit französischen und flandrischen Söldnern um Ostern (28. März 1193) in England eintreffen sollten. Der Plan einer französischen Landung, der in viel späteren Jahren den König anhaltend beschäftigte, schien sich schon damals zu verwirklichen. Aber es kam doch nicht dazu. Die englischen Häfen wurden besetzt und Johanns Späher aufgegriffen, so daß die Flotte nicht auszulaufen wagte. Außerhalb Frankreichs und Englands vollzogen sich zudem entscheidende Veränderungen der politischen Lage, die Johann zeigten, daß er seinen brennenden Ehrgeiz doch nicht so leicht befriedigen könnte, wie er wohl gedacht hatte.

Deutsch-englisches Bündnis.

(Februar und März 1193.)

Bei der Behandlung König Richards in der Gefangenschaft eröffneten sich verschiedene Möglichkeiten. Der Kaiser wollte ihn möglichst bald in seinem Gewahrsam haben, der Herzog von

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 204; Gerv. v. Cant. 1, 514; Rich. v. Dev. 433.

[2]) Anon. v. Laon, wie oben S. 33 Anm. 2.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Österreich ihn nicht eher fortlassen, als bis ihm nach der Sitte der Zeit ein hohes Lösegeld sicher war. Auf einem Reichstage zu Regensburg[1]), am 6. Januar 1193, platzten die Gegensätze scharf aufeinander. In der Umgebung Heinrichs VI. gab es Leute, die ihm rieten, sich Richards, der anwesend war, nötigenfalls mit Gewalt zu bemächtigen. Schließlich wurde nach mühseligen Verhandlungen am 14. Februar zu Würzburg[2]) die Auslieferung Richards an den Kaiser sowie auch sein künftiges Schicksal urkundlich geregelt:

Richard zahlt dem Kaiser 100000 Mark Silber, wovon der Herzog die Hälfte bekommt. Der Herzog setzt diese Summe der Nichte des Königs, Eleonore von Bretagne[3]), als Wittum aus, da sich Richard verpflichtet, sie mit einem Sohne des Herzogs zu vermählen. Richard stellt dem Kaiser 50 vollkommen ausgerüstete und bemannte Galeeren, 100 Ritter und 50 Armbruster und betritt mit ebensovielen Rittern und Armbrustern persönlich das Königreich Sizilien, hilft nach besten Kräften, es zu erobern und entfernt sich nicht ohne Erlaubnis aus der Nähe des Kaisers. Der Kaiser hält Richard so lange fest, bis der König von Zypern und dessen Tochter[4]) aus der englischen Gefangenschaft befreit sind. Richard verwendet sich beim Papste für die Absolution des Herzogs und verbürgt seine Vertragstreue durch 200 Geiseln aus den Edelsten seines Landes, nach Auswahl des Kaisers, aber unter Ausschluß der Söhne Heinrichs des Löwen von Sachsen und Arthurs von Bretagne. Erfüllt er alle Bedingungen, so ist der Kaiser verpflichtet, ihm Frieden und Freundschaft zu gewähren.

In dem allein erhaltenen Vertrage, der, wie man beachten muß, nicht mit Richard, sondern über Richard geschlossen wurde, wollte der Herzog, der durch die Gefangennahme eines Kreuzfahrers schon dem Banne verfallen war, sich vor allem einen erheblichen Anteil an dem Lösegelde Richards sichern. Der übrige Inhalt

[1]) Cont. Cremif.; Chuonr. Schirens.; Magnus Reichersperg. — Vgl. überall zur Gefangenschaft Richards die eindringenden Forschungen H. Bloch's, von dem ich aber abweiche.

[2]) Ausfertigung für Herzog Leopold: Ansbert 80, auch gedruckt im Anh. zu Rog. v. Howd. 3, CXLI. Const. imp. 1, Nr. 354.

[3]) Sie wird nicht mit Namen genannt, aber Richard hatte keine andere Bruderstochter als eben die Tochter des 1186 verstorbenen Grafen Gottfried von Bretagne. Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 236 und Guilloreau, Aliénor.

[4]) Vgl. Cartellieri, 2. Bd., 193—195. 224.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

des Vertrages gipfelt in dem Bemühen Heinrichs VI., die Ereignisse vom Winter 1190/91 auf Sizilien ungeschehen zu machen. Richard sollte einfach wieder herausgeben, was er sich unrechtmäßig und unter schnödem Mißbrauch des Kreuzzugsprivilegs angeeignet hatte, das Geld wie die Schiffe.

Zu derselben Zeit traf Heinrich VI. mit dem englischen Bischofe Savarich von Bath das erste vorläufige Abkommen über die Freilassung Richards[1]). Savarich, dem seine Blutsverwandtschaft[2]) mit dem Kaiser wesentlich zu statten kam, war eifrig bemüht, seinen gefangenen Herrn zu trösten. Durch ihn erfuhren die Reichsverweser und die Königin Eleonore die Bedingungen Heinrichs VI., die aus den späteren Abmachungen bekannt sind.

Einige Wochen später, auf dem Wege nach Speier, bekam Richard durch zwei englische Äbte, die ihn im Auftrage der Reichsverweser aufsuchten, genauere Nachricht über die Wirren in der Heimat[3]). Als er hörte, daß sein Bruder Johann, den er mit Wohltaten überhäuft hatte, verräterischerweise zum König von Frankreich abgefallen, und, wie die geistlichen Herren es ausdrückten, einen Bund mit der Hölle geschlossen hatte, war er erst vor Schmerz sprachlos, faßte sich aber rasch und rief aus, Johann sei kein Mann, der sich ein Land gewaltsam unterwerfe, wenn er nur etwas Widerstand finde. Richards Urteil war richtig, aber er vergaß immer wieder, daß trotz seiner Schwäche der unwürdige Bruder ein gefährliches Werkzeug anderer sein konnte.

Die Äbte richteten ihm auch Botschaften seiner Mutter Eleonore aus, deren Bedeutung sich später ergeben wird. Man erinnert

[1]) Brief Walthers, Erzbischofs von Rouen, an Hugo, Bischof von Durham, Rog. v. Howd. 3, 196, geschrieben vor dem 28. Febr. 1193. Zu der Schnelligkeit der Nachrichtenübermittelung vgl. Rog. v. Howd. 3, 217: Bischof Wilhelm von Ely ist am 29. Juni in Worms, schließt am 9. Juli zu Mantes einen Vertrag mit Philipp August. Demnach konnten bis Mitte Februar geschehene Dinge wohl kurz vor dem 28. desselben Monats in England bekannt werden. — Die ungefähre Gleichzeitigkeit der beiden Abmachungen, des Kaisers mit dem Herzog und des Kaisers mit Savarich, ist innerlich wahrscheinlich.

[2]) Vgl. 2. Bd., 168 Anm. 4 u. die Introd. der Epp. Cant. LXXXVII.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 198. Das hier gegebene Datum und das spätere, S. 205, des Gründonnerstags, haben Schwierigkeiten verursacht. Man kann diese allerdings, wie vorgeschlagen worden ist, dadurch heben, daß man „in die Palmarum“ zu „obviaverunt“ zieht. Einfacher scheint mir die Annahme, daß die feierliche Verhandlung vom 22. März u. die urkundliche Festsetzung des Vertrages vom 25. März zu scheiden sind.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sich der leitenden Gesichtspunkte in der politischen Auffassung der merkwürdigen Frau, die ebenso leidenschaftlich hassen als lieben konnte. Todfeindschaft gegen Frankreich war ihr A und O, und sehr gegen ihren Willen[1]) hatte Richard sich in das sizilische Abenteuer gestürzt. Sie wünschte auch jetzt wieder Anschluß an Deutschland.

Am Palmsonntag (21. März)[2]) begannen zu Speier[3]) Besprechungen zwischen Vertretern des Kaisers und des Königs, aber sie blieben ergebnislos, weil, wie man englischerseits behauptete, der Kaiser vieles forderte, was der König auch in Todesgefahr nicht zugestehen wollte. Vermutlich bezieht sich diese Andeutung auf die Anerkennung der kaiserlichen Oberhoheit, die Richard für unannehmbar hielt.

Tags darauf[4]) wurde aber zur allgemeinen Überraschung doch noch eine Vereinbarung erzielt: Richard ließ sich davon überzeugen, daß er anders nicht freikomme und befolgte den guten Rat, den ihm seine Mutter durch die Äbte gab. Damit waren die Hauptschwierigkeiten beseitigt, die Formalitäten wurden gemeinsam festgesetzt, und es galt nur noch, alles feierlich bekannt zu machen und geschäftlich im einzelnen festzulegen.

Herzog Leopold führte, Tränen im Auge, seinen berühmten Gefangenen vor den Reichstag. Alle Anwesenden, die Fürsten wie das Volk, empfanden lebhaft den jähen Fall von stolzer Höhe, den das Geschick dem mächtigen König bereitet hatte. Wer stand

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd. 159. 167.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 199. Das Datum ergibt sich daraus, daß Roger die Ereignisse des nächsten Tages mit „in crastino" einführt.

[3]) Hier ist der Kaiser am 23., 25., 28., 29. März. Stumpf Nr. 4799 ff. Im Würzburger Vertrage wurde Speier als Ort der Übergabe Richards an den Kaiser vorgesehen.

[4]) Zahlreiche Quellen, die zum Teil die Gefangenschaft im allgemeinen schildern. Englische: Rog. v. Howd. 3, 199 (dazu 186), wohl nach einem vorläufigen Bericht der beiden Äbte; Rad. v. Cogg. 58, 59. Diese beiden sind bei weitem am besten, halten sich aber von Schönfärberei zu Gunsten Richards nicht frei. Die edle Haltung des Königs soll möglichst veranschaulicht werden. Wilh. v. Newb. 4, 33, dessen Verhältnis zu Roger u. Radulf zu beachten ist. Italienische: Peter v. Eboli 1047—1088 (1281), Tafel 35. Französische: Anon. v. Laon zu 1197; Phil. 4, 376 ff., die eine gewisse Verwandtschaft mit Peter zeigt. — Stellen, in denen die Gründe der Gefangenschaft angegeben werden, sind hier auch zu erwähnen: Magnus Reichersperg. zu 1192 u. 1193; Johann v. Ypern 46, 7; Sikard zu 1192.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

auch dem Herzen der ritterlich fühlenden Zeitgenossen näher als der gekrönte Ritter und Hammer der Ungläubigen?

Der Kaiser brachte schwere Anklagen gegen den König vor, die darin gipfelten, Richard habe Assassinen angestiftet, des Kaisers Verwandten[1]), den Markgrafen von Montferrat, erwählten König von Jerusalem, zu ermorden[2]). Zur Kennzeichnung der Maßnahmen Richards wurde angeführt, er habe verräterischerweise das Heilige Land im Stich gelassen[3]) und seinem Lehensherrn, dem König von Frankreich, die beschworene Treue nicht gehalten[4]), überdies auch gegen diesen Assassinen gesandt[5]). Richard sei weiter schuld daran, daß des Kaisers Erblande, Sizilien und Apulien, ihm verloren gingen, und die sehr kostspieligen und umfassenden Rüstungen zum Feldzuge dahin zwecklos wurden[6]). Dabei habe Richard seinerzeit bei der Bitte um freien Durchzug alles Gewünschte versprochen und Hilfe gegen Tankred zugesagt[7]). Dann habe er des Kaisers Verwandten, den Kaiser von Zypern, widerrechtlich abgesetzt, ins Gefängnis geworfen, seines Landes und seiner Schätze beraubt[8]) und die Insel an einen Fremden verkauft[9]). Schließlich habe er das Banner des Herzogs von Österreich, eines Vetters des Kaisers, beschimpft[10]) und auch sonst die Deutschen im Heiligen Lande wörtlich und tätlich beleidigt[11]).

Welch merkwürdiger Vorgang! Auf einem deutschen Reichstage, vor dem römischen Kaiser, werden dem englischen König und französischen Vasallen hinterlistige Gewalttaten gegen Könige und Fürsten, besonders verhängnisvoll durch ihre böse Rückwirkung auf die gemeinchristliche Sache während des Krieges

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd., 4. Stammtafel.

[2]) Oben S. 24.

[3]) Oben S. 25.

[4]) Cartellieri, 2. Bd., 209. 246.

[5]) Oben S. 19. Cartellieri, 2. Bd., 205.

[6]) Cartellieri, 2. Bd., 126 ff.

[7]) Cartellieri, 2. Bd., 110.

[8]) Ebenda 187 ff.

[9]) Die Belehnung Widos mit Zypern erfolgte zur Zeit der Wahl Heinrichs von Champagne zum Herrscher von Jerusalem, also Anf. Mai 1192. Ambros. 9119 ff.; Itin. 5, 37; Rad. v. Cogg. 36; Rog. v. Howd. 3, 181. 306; Sal. 18; Ernoul 273. 286; Livre 26, 12; vgl. de Mas Latrie, Hist. de Chypre 1, 29. 37.

[10]) Cartellieri, 2. Bd., 224.

[11]) Vgl. ebenda 223 Anm. 2.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

gegen die Ungläubigen, zur Last gelegt, nicht etwa auf Grund bloßer Gerüchte, sondern auf Grund der Aussagen hochgestellter Zeugen. Von solchen war der Herzog von Österreich als einer der Hauptgeschädigten selbst anwesend, und der Bischof von Beauvais hatte persönlich in Deutschland Bekundungen gemacht[1]).

Man war also im Rate des Kaisers vortrefflich unterrichtet. Die Verträge zwischen Philipp August und Richard, die Zwietracht der Könige auf dem Kreuzzuge, die Eroberung Zyperns und der spätere Verkauf der reichen Insel an Wido von Lusignan, die schnöde Behandlung der Deutschen, alles war bekannt. Nicht leicht war deshalb die Verteidigung für Richard an diesem Orte. Aber seine Standhaftigkeit bewährte sich in den Tagen des Unglücks glänzend, und er erzielte mit seiner rednerisch höchst geschickten Antwort einen großen Erfolg. Er nahm einen Punkt nach dem anderen vor und rückte ihn in anderes Licht. Besonders machte es Eindruck, daß er auch ihm selbst ungünstige Tatsachen nicht verschwieg. Dadurch erhöhte er seine Glaubwürdigkeit bei den übrigen. Den Vorwurf des Verrates und des Meuchelmordes wies er entschieden ab und erklärte sich bereit, seine Unschuld vor dem kaiserlichen Hofgerichte zu beweisen, falls ein Vertreter der Anklage gegen ihn auftrete. Das geschah nicht, und damit hatte er gewonnen. Wer hätte sich auch mit dem stärksten Kämpen der Welt messen wollen, der mehr Sarazenen zusammengehauen hatte als je ein Christ vor ihm?

Betreffs Siziliens machte Richard geltend, daß er von Tankred nur zurückgenommen habe, was dieser seiner Schwester, der Königin-Witwe Johanna, schuldete[2]). Wegen der von französischer Seite stammenden Beschwerden bot er an, sich dem Gerichte seines Lehensherrn zu stellen. Schließlich neigte sich der stolze König vor dem jungen Kaiser und rief seine Gnade an. Heinrich hatte einen sehr günstigen Eindruck gewonnen, meinte, der König verdiene nicht nur Verzeihung, sondern auch Lob. Er hob ihn gütig auf, gab ihm den Friedenskuß und verkündete dem vor Freude weinenden Volke, er wolle dem König hohe Ehre erweisen und wirksame Hilfe gewähren, auch ein Bündnis zwischen England und Frankreich zustande bringen. Diesem Zwecke sollte

---

[1]) Oben S. 19.

[2]) Cartellieri, 2. Bd., 132.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

eine persönliche Aussprache der Herrscher dienen, die der Kaiser gleich einleitete. Dafür versprach Richard ein Lösegeld von 100000 Mark, und der Kaiser erklärte sich noch bereit, wenn trotz seiner Bemühungen die französisch-englische Aussöhnung nicht erfolgte, ihn ohne Geldzahlung zu entlassen.

Am 23. März[1]) übergab Leopold seinen Gefangenen dem Kaiser, und am Gründonnerstag (25. März) wurde in Gegenwart der englischen Äbte genau ausgemacht, was Richard zu leisten hatte: das Lösegeld in bekannter Höhe, persönlichen Heerdinst, 50 Galeeren und 200 Ritter auf ein Jahr[2]). Dann verzichtete[3]) Richard vor deutschen und englischen Großen auf sein englisches Reich, übergab es dem Kaiser als dem Herrn des Weltalls und überreichte ihm zum äußeren Zeichen seinen Hut[4]). Sofort belehnte ihn der Kaiser wieder damit gegen einen Jahreszins von 5000 Pfund Sterling und überreichte ihm seinerseits ein goldenes Doppelkreuz[5]).

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 106, fer. III. post Ramos Palmarum; Magnus Reichersperg. zu 1193: circa dies Paschae.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 205. Der Vertrag wird nicht wörtlich, sondern nur im Auszuge gegeben. So ist nicht von den in Würzburg ausbedungenen Armbrustern die Rede, obwohl man nicht einsieht, warum der Kaiser auf sie verzichtet haben sollte. Aus der Zahl von 200 Rittern, die der Würzburger Urkunde entspricht, schließe ich, daß die persönliche Heeresfolge gemeint, wenn auch nicht ausgedrückt ist.

[3]) Vorläufig sei kurz verwiesen auf die Beurteilung der Belehnung Johanns mit England durch Innocenz III. Dazu Luchaire, Innocent III et le quatrième concile de Latran 242; Petit-Dutaillis, Louis VIII, 39.

[4]) Du Cange unter „investitura" führt unter den Symbolen auch den „pileus" nach Roger v. Howd. an, gibt noch zwei andere Belege. Unter „crux" ist nichts zu finden, was hierher paßt. Vgl. J. Grimm, Rechtsaltertümer 148 unter „Hut", unter „Kreuz", nichts. Das königliche Zepter, das Richard bei seiner zweiten Krönung 1194 benutzte (vgl. unten), trug an seiner Spitze das Kreuzeszeichen.

[5]) Rog. v. Howd. 3, 202; Ann. Marbac. 63 zu 1191; Gesta epp. Halberstad. zu 1191; Ann. Salisburg., Cont. Monac. 240; Sächs. Weltchronik § 338; Reiner v. Lüttich zu 1194; Ann. Casinens. zu 1192; Peter v. Eboli 1083. 1087. — Neuere, so besonders Bloch, Forschungen 100 ff., haben die Belehnung mit England in den Febr. 1194 gelegt. Die Stelle bei Rog. v. Howd. ist nach dem Tode Heinrichs VI. in die Hs. eingefügt vom Korrektor, vielleicht dem Verfasser selbst. Aber das ist kein Grund für die Annahme, daß sie falsch eingefügt sei. Die Cont. Monac. der Ann. Salisb. spricht nicht für 1194. Sie knüpft die Belehnung an die Eroberung von Gisors, nämlich 12. April 1193, und

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Richards Belehnung durch den Kaiser und ihr Bündnis sind aufzufassen als das Gegenstück zu Johannes Belehnung durch Philipp August und ihrem Bündnis. Jenes Ereignis sollte dieses unwirksam machen. England als deutsches Lehen war gegen einen französischen Angriff geschützt. Eleonorens Scharfblick gewann der kaiserlichen Forderung eine gute Seite ab. Überdies wurde durch die Hervorhebung der Allherrschaft des Kaisers das Demütigende, das zweifellos in der Handlung lag, nach Möglichkeit abgeschwächt: Richard erkannte gewissermaßen nur an, was jeder Mensch anzuerkennen hatte, und der Kaiser beanspruchte etwa dasselbe, wie der geistliche Allherrscher, der Papst.

Der Kaiser stellte auch noch tatsächliche Vorteile für die Huldigung in Aussicht. Richard sollte die Königskrone der Provence[1]) oder des Arelats samt dem burgundischen Lande bis zu den Alpen bekommen, die Provence selbst mit Arles, Viennois mit Vienne, Lyon, Marseille, Narbonne. Dazu kam die Mannschaft des Königs von Aragon für Marseille, die des Grafen von Die und, für das Marquisat Provence, die des Grafen von Toulouse.

Das Land[2]) zählte nach englischer Berechnung fünf Erzbistümer, nämlich Lyon, Arles, Vienne, Aix, Narbonne und eine entsprechende Zahl von Bistümern. Aber man wußte auch in England

---

zieht Ereignisse der beiden Jahre 1193 und 1194 zusammen. Für die Chronologie kann man daraus nichts Bestimmtes entnehmen. Ich finde gerade in der Cont. Monac. eine unklare Vorstellung des wirklichen Sachverhalts, daß nämlich Richard aus Furcht vor französischen Eroberungsplänen handelte.

[1]) Rog. v. Howd. 3, 225. In der Überschrift findet sich das Wort „homagium", das sonst Roger nie in diesem Zusammenhange verwendet. Der Abschnitt knüpft mit praeterea an einen Bericht ähnlichen Inhalts an, der jedenfalls nicht der vorhergehende ist, paßt am besten zu der Belehnung mit England, S. 203, oder den Versprechungen Heinrichs VI. von Speier, S. 199. Dann fragt man sich, warum die Erzählung auseinandergerissen worden ist. Der Grund liegt in der sachlichen Verbindung, die der Verfasser zwischen der Belehnung u. dem Briefe Richards vom 22. Dez., der von seiner Krönung mit der Krone des Arelats handelt, herstellen wollte. Die ursprüngliche zeitliche Ordnung der Berichte sollte einer sachlichen Platz machen, die allerdings nur schlecht gelungen ist. Zur Sache vgl. Devic et Vaissète, Languedoc 6, 149.

[2]) Gerv. v. Tilb., Otia 2, 12. Die Frage, ob das Königreich Burgund nach dem Tode Rudolfs III. (1032) durch Personal- oder Realunion an das Kaiserreich kam, spielte in der staufischen Zeit kaum noch eine Rolle. Vgl. für die ältere Jacob, Royaumede Bourgogne 150 ff.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sehr wohl, daß der Kaiser niemals tatsächliche Herrschaft über Land und Leute hatte ausüben können, und daß die Einwohner keinen Herrn auf Vorschlag des Kaisers annehmen wollten.

Bekannt sind die Versuche Friedrichs I., in den Rhônelanden festen Fuß zu fassen. Sein Sohn schätzte ihre Bedeutung geringer ein und dachte, sie freiwillig aufzugeben, obwohl er sich nicht verhehlen konnte, daß er auf diese Weise den König von Frankreich reizte. Kam zu dem ohnehin so ungeheuren Lehensbesitz des Königs von England in West- und Südfrankreich noch das angrenzende arelatische Reich hinzu, so fügte sich wieder ein neuer starker Ring in die Kette, die sich um das winzige kapetingische Hausgut immer enger herumlegte. Der Vasall drohte den Herrn langsam, aber sicher zu ersticken.

Man sucht nach politischen Gründen im Verhalten des Kaisers. Beides zusammen, daß er England zu Lehen gab, und daß er die Provence zu Lehen geben wollte, begreift sich nur aus seiner schon in jungen Jahren hervortretenden Überzeugung[1]), daß Frankreich der eigentliche Feind Deutschlands sei. Deshalb wollte er jetzt mit England einen Bund schließen. Die Unzuverlässigkeit und eitle Ruhmsucht Richards hatten es ihm bisher unmöglich gemacht, diese Linie einzuhalten. Jetzt schien die Gelegenheit günstig, einen neuen Versuch zu machen. Die Gefangenschaft konnte Richard gezeigt haben, wohin ihn seine tollen Streiche führten. Sollte er unbelehrbar sein?

Heinrich VI. mußte aber noch einen anderen schwerwiegenden Anlaß haben, sich Frankreich unfreundlich zu erweisen, gerade dem Manne so weit entgegenzukommen, gegen den er vorher entschlossen war, mit Frankreich zusammen vorzugehen. Diesen Anlaß boten Philipp Augusts Bemühungen um Abschluß eines Familienbündnisses mit Dänemark, die in dieser Zeit doch wohl so weit gediehen waren, daß man in Deutschland darauf aufmerksam werden konnte[2]).

Es liegt nahe, im Zusammenhange mit den burgundischen Angelegenheiten des eigenen Bruders des Kaisers, Pfalzgrafen

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd., 144. 186. 192; 2. Bd., 254.

[2]) Vgl. unten. Genaue Daten sind nicht überliefert, aber bei der Langsamkeit der damaligen Gesandschaftsreisen und dem Zögern Knuts ist es wahrscheinlich, daß die Verhandlungen ein halbes Jahr vor dem Eintreffen Ingeborgs in Amiens begonnen hatten.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Otto von Burgund[1]), zu gedenken, doch fehlt jede Andeutung über das Verhältnis des Kaisers zu diesem unwürdigen Sproß des staufischen Hauses. Otto weilte sowohl Ende März als sonst einige Male in diesem Jahre am Hoflager[2]).

Philipp August hatte sich von seinem leidenschaftlichen Begehren, auf jede Weise England zu erobern, zu weit fortreißen lassen, nicht daran gedacht, daß er durch seine dänischen Beziehungen, mochten diese auch an und für sich politisch wertvoll sein, die seit den Tagen von Mouzon bestehenden freundschaftlichen Beziehungen zum Kaiserreiche gefährdete und dem Argwohn Heinrichs VI. gegen Frankreich neue Nahrung gab. Damals, im Dezember 1187[3]), war der leitende Gedanke Friedrichs I. gewesen, das gesamte Abendland gegen die Ungläubigen zu einigen. Heinrich VI. trat mit der tatkräftigen Entschlossenheit, die ihn auszeichnet, in die Bahnen des Vaters. Er wollte den Kreuzzug, darum wollte er aber auch Frieden im Abendlande wie im Morgenlande. Diejenige Macht war er zu unterstützen bereit, die Ruhe und Ordnung am besten zu verbürgen schien. Zur Zeit der Rückkehr Philipp Augusts aus Syrien erschien Richard als Haupthindernis des Friedens, und darum neigte Heinrich zu Frankreich[4]). Jetzt änderte sich die Sachlage, Richards Verhalten zeigte sich in günstigerem Lichte. Dabei wird man nicht vergessen, daß zu den Zeiten des Rotbarts mehrmals von einem deutsch-englischen Bunde die Rede war. Sah man von den älteren Verlobungen des Jahres 1165[5]) ab, deren eine für die englisch-welfische Verbindung so folgenreich wurde, so konnte man doch auf die spätere, vom Jahre 1185[6]), zurückgreifen, die eine Kaisertochter[7]) zur Königin

---

[1]) Vgl. über ihn Winkelmann, ADB. 24 (1887), 687.

[2]) 29. März 1193, Speier: Stumpf Nr. 4802; 15. Aug., Worms: eb. 4828, 31. Aug., Straßburg: eb. 4832; 4. Dez., Gelnhausen: eb. 4839.

[3]) Cartellieri, 1. Bd. 263.

[4]) Ebenda, 2. Bd. 254 f.

[5]) Ebenda, 1. Bd. 158.

[6]) Mitte September 1184. Cartellieri, 1. Bd. 158. 170.

[7]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd. 170, Anm. 2. Es ist dieselbe, die nach deutschen Quellen mit dem Sohne des Königs von Ungarn verlobt war. In dem raschen Wechsel solcher Pläne liegt für die damalige Zeit gar nichts Ungewöhnliches. Auf sie ist die Grabinschrift der Chronica praesulum Spirensium (Böhmer, Fontes 4, 345) zu beziehen, wonach sie Agnes hieß u. am 8. Okt. (1184) starb. Vgl. Grauert, Kaisergräber 544.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von England machen sollte. Die Schwierigkeiten einer dauernden Verständigung lagen einmal auf dem Gebiete der Mittelmeerpolitik, in dem unvermeidlichen Wettbewerb, sobald auch England dort normannische Überlieferungen weiterführen wollte, dann aber hauptsächlich in der Förderung, die es dem welfischen Hause angedeihen ließ.

Kaum war das Bündnis geschlossen, als Boten Philipp Augusts eintrafen, dem Gefangenen im Namen ihres Herrn das Lehensverhältnis aufkündigten und Fehde ansagten[1]). Davon wollte der Kaiser jedoch nichts wissen, und er eröffnete den Gesandten, wer Richard kränke, kränke auch ihn. Zweifellos sah er Richard jetzt als Glied des Reiches[2]) an, und die anwesenden Engländer waren davon überzeugt, daß die Beziehungen zwischen dem Kaiser und ihrem König wirklich freundschaftlich seien. Heinrich VI. hegte die feste Absicht, den verderblichen Streit zwischen Frankreich und England durch die Aussöhnung der Herrscher beizulegen. Richard hatte sich bereit erklärt, sich wegen der Anklagen Philipp Augusts oder irgend eines Franzosen — hier ist besonders an den Bischof von Beauvais zu denken — vor dem französischen Hofgericht zu verantworten. Um das alles zu erörtern, nahm der Kaiser eine persönliche Unterredung mit Philipp August in Aussicht. Richard glaubte schon, unmittelbar vor seiner Befreiung zu stehen, bestellte Schiffe zur Überfahrt nach England und gab Anweisungen wegen der Geiseln[3]). Das Ergebnis der Speierer Vorgänge war ein Zweibund zwischen dem Kaiser und dem gefangenen König, aus dem durch Einbeziehung Frankreichs ein Dreibund, zum Heile der gesamten Christenheit, werden sollte. Deutschland hatte keinen unmittelbaren Anlaß zur Feindschaft weder mit Frankreich noch mit England: es fragte sich nur, ob es ihm gelingen würde, gleichzeitig mit beiden untereinander streitenden Staaten gut zu stehen.

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 205; Wilh. v. Newb. 4, 34; Ann. Saint-Aubin 26. Wenn Davidsohn, Ingeborg 14, meint, das sei nur Hohn gewesen, so halte ich das für unrichtig.

[2]) Vgl. Rog. v. Howd. 4, 37 und unten zum deutschen Thronstreit.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 206.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Erste Eroberungen in der Normandie.

(April bis Mai 1193.)

Die hohe Bedeutung der normannischen Burgen[1]) tritt bei den Kämpfen, die die nächsten Jahre erfüllten, klar in Erscheinung.

Das Wesentliche ist, daß die Burgen ebensowohl wirtschaftlich-finanzielle als militärische Bedeutung haben. Sie sind die Grundpfeiler der Landschaften, in denen sie liegen. Mit ihnen steht und fällt der Besitz. Sie zu halten ist ehrenvoll, sie zu übergeben bringt arge Schande[2]).

Anfang April 1193[3]) unternahm Philipp August, wie er es nach Speier gemeldet hatte, seinen ersten Angriff gegen die Normandie, zunächst gegen das normannische Vexin, plünderte und brandschatzte das platte Land. Gisors, das als der Schlüssel der Landschaft anzusehen war, lieferte ihm der Kommandant Gilbert von Vascœuil am 12. April aus, ebenso Néaufles, wagte aber nicht, diese Tat vor seinem Herrn zu verantworten, sondern trat in französische Dienste. Man wird sich nicht wundern, daß Gilbert, der vermutlich bestochen war, von den Engländern als gemeiner Verräter gebrandmarkt wurde, da ihn Richard aus Sizilien als Mann seines besonderen Vertrauens heimgeschickt hatte[4]), um jene Burgen zu verteidigen. Im Vexin brachte der König auch Baudemont[5]) und Châteauneuf[6]) in seine Gewalt, gab letztere Feste der Abtei Saint-

---

[1]) Es versteht sich von selbst, daß darüber vom Standpunkt der Befestigungskunde, namentlich auf Grund von Ausgrabungen, manches Wichtige gesagt werden könnte. Doch fehlt es an allen zusammenfassenden Arbeiten, die nur in Frankreich gemacht werden könnten. Im allgemeinen vgl. Viollet-le-Duc, Architecture, unter „Château", der die Entwickelung anschaulich schildert, und die Schriften von A. de Dion.

[2]) Powicke, Ang. Administr. 22, 26; de Dion, Châteaux du Vexin.

[3]) Sig. zu 1193 nach Ostern (März 28) im April; Rig. § 89 mit dem Datum der Einnahme von Gisors; Rob. v. Aux. 256; Rog. v. Howd. 3, 205. 206; Ann. v. Jumièges; Gisl. § 197 mit falschem Datum, Rad. v. Cogg. 61. 62, Anon. v. Béth. 757 H, Wilh. v. Newb. 4, 34 u. 5, 18, Phil. 4, 410 ff. halten die 1193 u. 1194 genommenen Burgen nicht auseinander. Ich trage deshalb Bedenken, Ivry, Pacy, Vernon, Beaumont-le-Roger, Lyons-la-Forêt u. Arques hier einzureihen, die alle während Richards Gefangenschaft den Franzosen in die Hände fielen.

[4]) Über Gilbert vgl. Tardif, Coutumiers 1, 1, 108. Dazu 55 Kap. 64; Stapleton, Magni Rot. 1, CXLVII zu 1195 = Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 48a; Cartellieri, 1. Bd. 309.

[5]) Chroniques de Normandie 72; Rig. § 89; Wilh. Brito § 67.

[6]) So Delisle in seiner Ausgabe Roberts v. Torigni. Heute Château-sur-

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Denis zurück, der sie von Heinrich II. und Richard vorenthalten worden war. Dann wandte er sich nordwärts[1]) und gewann die Herrschaft Hugos von Gournay, der sich ihm mit vielen anderen unterwarf, sowie die Grafschaften Aumale und Eu bis nach Dieppe[2]). Die Engländer warfen ihm dabei seine grausame Kriegsführung vor: er habe weder Stand noch Geschlecht oder Alter verschont.

Am 1. Mai 1193 legte er sich vor Rouen[3]) und sagte den Einwohnern, nach dem englischen Bericht, Johann sei für England sein Mann geworden und habe ihm die Normandie und allen übrigen festländischen Besitz abgetreten: er komme, um die Hauptstadt der Normandie zu übernehmen; man möge ihn in Frieden einziehen lassen, dann werde er der Stadt ein milder und gerechter Herr sein. Aber die Bürger dachten nicht an Unterwerfung. Um den König zu verhöhnen, meldeten sie ihm, er möge nur einziehen, wenn er wolle: die Tore stünden offen[4]),

---

Epte, Kt. Écos, Arr. Les Andelys. Delaborde im Register zu den Oeuvres de Rigord, 2, 453, setzt es irriger Weise gleich Lyons-la-Forêt. Vgl. Cat. Nr. 509 = Le Prevost, Eure 1, 503, sowie die Urk. Abt Hugos von Saint-Denis vom März 1197, Layettes 1, Nr. 458, wo es heißt: Castellum-novum nostrum in Wlcassino Normanno. Bei Léchaudé-d'Anisy, Grands rôles 44a, zu 1195, ist von der Geldbuße derjenigen die Rede, die die Burg übergaben. Über die Burg vgl. A. de Dion, Châteaux du Vexin 360.

[1]) Die chronologische Einreihung kann nur als Versuch betrachtet werden.

[2]) Vgl. bei Léchaudé-d'Anisy, Grands rôles zu 1195, 75b die Ausgabe Richards für den Unterhalt von 60 Rittern in den Burgen Moulins und Bons-Moulins im Dép. Orne während des Krieges von 1193.

[3]) Zur Datierung nur die nicht ganz klare Stelle der Chron. v. Rouen zu 1193. Aus dem unten S. 48 Anm. 6 erwähnten Vertrage geht hervor, daß jedenfalls ein Teil der Belagerung in den Mai fällt. Rig. § 94 u. Wilh. Brito § 70 verlegen irrig diese Belagerung von Rouen ins Jahr 1194. Rog. v. Howd. 3, 207. Daß dieser ausführlichste Bericht zu 1193 gehört, ist nur aus der Reihenfolge in der Schilderung zu entnehmen. Gerv. v. Cant. 1, 515. 2, 90; Chroniques de Normandie 72; Hist. des ducs de Norm. 88, wo eine zweimalige Belagerung von Rouen ausdrücklich erwähnt wird. Ann. Saint-Évroul; Ann. Jumièges. — Vielleicht gehört der Brief Stephans v. Tournai 275 Nr. 221 an den Erzbischof von Reims, „Ut frequentius", hierher: Darnach entbot ihn Philipp August zum ersten Male auf den Tag (5. Mai 1193) vor Himmelfahrt, zum zweiten Male auf Pfingstsamstag (15. Mai 1193) mit Rittern und Rüstung nach Mantes. Stephan erwähnt dabei richtig, daß Tournai dem König 300 Knechte stellte. Dazu Cartellieri, 1. Bd. 268.

[4]) Über eine ähnliche Verhöhnung der Türken durch die Christen von

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

und niemand leiste Widerstand. In Wahrheit waren sie entschlossen, sich unter der Führung des Grafen Robert von Leicester mannhaft zu wehren: Schleuderer und Bogenschützen standen auf den Mauern bereit, neben ihnen, auch wieder den Angreifern zum Spott, Kammerzofen aus der Stadt, das Haar nach Männerart kurzgeschoren, bereit, flüssiges Pech auf die Angreifer zu gießen. Zum Sturm kam es infolgedessen gar nicht. Am 30. Mai[1]) zog Philipp August ab, nachdem er seine rings um die Stadt aufgestellten 23 Steinschleudermaschinen verbrannt und seinen Wein verschüttet hatte. Den Bürgern ließ er sagen, er werde wiederkommen und sie mit eisernen Ruten züchtigen[2]).

Die Überlieferung verschweigt den Grund, weshalb Philipp August die Belagerung abbrach. Am einfachsten ist die Annahme, daß er doch nicht stark genug war, um schon diesmal Gewalt zu brauchen, nachdem sein Versuch, mit Berufung auf seinen Verbündeten Johann ohne Land in die Stadt hineinzukommen, mißlungen war. Eine Einwirkung, sei es des Papstes, sei es des Kaisers zu vermuten, ist kaum erlaubt. Denn trotz der Exkommunikation, die Richards Angreifern angedroht war[3]), und trotz der Verbindung Heinrichs VI. mit Richard führte Philipp August, wie sich zeigen wird, seine politischen und militärischen Maßnahmen in der Normandie und überhaupt in den von ihm zu Lehen gehenden Landen weiter. Nur gewährt die dürftige Überlieferung keinen klaren Einblick in die zeitliche Folge der Einzelheiten[4]).

An der Belagerung nahm der neue Graf von Flandern, Balduin V. von Hennegau, mit vielen Rittern auf eigene Kosten teil[5]), Philipp August hatte sich im Mai 1192 damit einverstanden er-

---

Akkon vgl. Cron. Reinhardsbrunnensis 557 zu 1197. Die Anm. 2 des Herausgebers ist nach Ann. Waverley zu 1196 u. Livre 27, 1 unterer Text kaum richtig.

[1]) Nach Chron. v. Rouen dauerte die Belagerung bis zum III. kal. [iunii.] Die Monatsbezeichnung ist ausgefallen, kann nur aus dem Anfang der Notiz mit kal. maii erschlossen werden. Vgl. oben S. 46 Anm. 3.

[2]) Nimio furore succensus: Rig. § 94; commotus ira, que ei inest nativa: Sig. Cont. Aquic. zu 1193; abiit, mandans civibus, quod visitaret eos in virga ferrea. Letzterer Ausdruck ist biblisch. Vgl. Dutripon, Concordantiae.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 209.

[4]) Oben S. 14. 15 zur Rechtsfrage.

[5]) Gisl. § 199; König, Balduin 376.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

klärt[1]), daß die Gräfin Mathilde[2]) aus dem Hause Burgund ihr Wittum, die Grafschaft Tonnerre, gegen eine Leibrente dem Grafen Peter von Nevers und dessen Gemahlin Agnes übertrug. Agnes starb[3]), aber Philipp August verstand es, seinen Vetter zum Vorteil der Monarchie bald wieder zu verheiraten. Es wurde für ihn in Aussicht genommen Balduins Tochter Jolanthe, zugleich für Balduins Sohn Philipp die damals fünfjährige Tochter Peters, Mathilde[4]). Graf Balduin ließ sich anscheinend durch den Glanz dynastischer Zukunftsbilder über die wahren Vorteile seines Landes täuschen. Denn Peter versprach seinem Schwiegersohne urkundlich[5]), in Gegenwart und unter Zustimmung Philipp Augusts[6]), die Grafschaft Tonnerre sowie, nach dem Tode der Gräfin Eleonore von Saint-Quentin, auch deren Wittum in der Grafschaft Nevers. Philipp von Hennegau sollte seiner Gattin die Hälfte der Grafschaft Namur, Namur selbst und Bouvignes ausgenommen, sowie alle späteren Erwerbungen irgendwelcher Art zum Wittum anweisen. Voraussetzung war dabei, daß Balduin in schroffem Widerspruch gegen seine Belehnung[7]) durch Heinrich VI., als dieser noch römischer König war, Namur von Hennegau zu trennen beabsichtigte.

Hatte Philipp August nach dem Tode des Grafen Philipp von Flandern eine allzu große Steigerung der Macht Balduins fürchten müssen[8]), so konnte er jetzt wieder hoffen, sie in Teile zu

---

[1]) Urk. Peters u. Agnesens bei Petit, Cart. de Jully 276. Unter den Zeugen: Cano de Betuna u. Robert v. Wavrin. Jener ist der bekannte Dichter (Nachtrag zu Wallensköld 6), dieser der Seneschall von Flandern, u. aus ihrer Anwesenheit ergeben sich Beziehungen zu Balduin v. Hennegau-Flandern. Die Bestätigung durch Philipp August, gedr. von Petit, Ducs de Bourg. 3, 318 Nr. 876, ist im Cat. noch nicht enthalten.

[2]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd. 110. 111. Ihr vierter Gemahl Robert II. von Dreux war ein Enkel (nicht Sohn) Ludwigs VI. Vgl. auch de Lespinasse, Nevers 1, 396.

[3]) Ihr Gemahl gedenkt ihres Todes im Jahre 1193, aber ohne Monat u. Tag: Quantin, Cart. Yonne 2 Nr. 441. 442. Der Todestag war wohl der 5. oder 6. Febr. Vgl. de Lespinasse, Nevers 1, 404.

[4]) Über das spätere Schicksal Mathildens von Nevers vgl. unten u. vorläufig Balduin v. Avesnes § 128. 192, SS. 25, 440. 448. Innocenz III., 2 Nr. 43 u. 44, 1199 April 27, Potthast Nr. 674, 675. Dazu de Lespinasse, Nevers 1, 406.

[5]) Anm. zu Gisl. ed. Arndt, SS. 21, 583 u. SS. in us. schol. 251.

[6]) Cat. Nr. 399 mit Nachtrag S. 650 = Duvivier, Actes Nr. 80.

[7]) Vom Dez. 1188: König, Balduin 323.

[8]) Cartellieri, 1. Bd. 317. Dazu 249. 265. Oben S. 13.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

spalten und den einen gegen die anderen auszuspielen[1]). Er durchkreuzte damit die Pläne des Kaisers, aber zunächst war es kein verächtlicher diplomatischer Gewinn, der für das Scheitern der kriegerischen Unternehmung einigermaßen entschädigen konnte.

Ende Juni 1193 heiratete Peter in Soissons Jolanthe[2]), und Philipp von Hennegau-Namur ließ sich in Nevers huldigen. Aber Philipps Ehe mit Mathilde kam nicht zustande.

Im Februar 1195[3]) bekräftigte Peter, wie das wohl abgemacht worden war, seine frühere Abtretung[4]) der Burg Montargis an den König und verzichtete darauf, sie im Falle des Todes seiner Tochter erster Ehe zurückzuerhalten. Philipp August gab ihm dafür das Dorf Saint-Pierre-le-Moutier unter Vorbehalt gewisser Rechte für die dortigen Mönche. Montargis, das zu Courtenay, dem Hausbesitz Peters, gehörte, besaß hervorragende strategische Bedeutung, da es die Straße von Paris nach Bourges beherrschte.

Der Kaiser und die Könige.

(April bis Juli 1193.)

Im April 1193 trübte sich das Verhältnis zwischen dem Kaiser und seinem neuen Lehensmann und Verbündeten vorübergehend. Richard wurde auf die Reichsfeste Trifels in der Pfalz geschafft, von der der Volksmund sagte, niemand habe sie lebendig verlassen, und Tag und Nacht in strengster Haft gehalten[5]). Der Grund ist nicht überliefert, aber man wird am wenigsten fehlgehen, wenn man ihn in der inneren deutschen Politik sucht.

Am 24. November 1192 war Bischof Albert von Lüttich, ein Bruder Herzog Heinrichs I. von Brabant und Neffe Herzog Heinrichs von Limburg, von deutschen Rittern in der Nähe von Reims

[1]) König, Balduin, 376 f.

[2]) Gisl. § 199. Das Paar urkundet gemeinsam 1193 in Sens: Bruel, Chartes de Cluny 5 Nr. 4364.

[3]) Cat. 650 Nr. 433 A = Beilage 1, Nr. 2.

[4]) Cartellieri, 1. Bd. 237 Anm. 1.

[5]) Rad. v. Cogg. 58, der „Treviris" schreibt, aber Trifels meint; Rad. de Dic. 2, 106; Gerv. v. Cant. 1, 516; Brief Richards vom 19. April an Eleonore, Beil. 2 Nr. 173.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

ermordet worden[1]). Weit und breit bezichtigte man den Kaiser der Anstiftung, nicht weil das irgendwie hätte bewiesen werden können, sondern bloß weil Heinrich VI. gegen die Kandidatur des Brabanters gewesen war. Handlungen, wie etwa die Preisgabe von Tuskulum an die Römer, um die Kaiserkrone zu gewinnen, mußten ihn als einen Mann erscheinen lassen, der kein Mittel scheute, um seinen Zweck zu erreichen. Man erklärte die Tat aus Voraussetzungen über den Charakter und den Vorteil des Kaisers. In Wahrheit hing sie mit der Feindschaft zusammen, die Männer aus der Umgebung des Kaisers, Dietrich von Hochstaden und Hugo von Worms, wegen lothringischer Angelegenheiten schon längst mit den Brabantern hatten.

Die deutschen Reichsfürsten wurden durch das blutige Ereignis im höchsten Maße erschreckt. Ging Heinrich auf solche Weise gegen ihm mißliebige Persönlichkeiten vor, scheute er nicht einmal die Unverletzlichkeit des bischöflichen Amtes, dann mußte man auf alles gefaßt sein. Führer der beginnenden Bewegung, der sich die Erzbischöfe von Köln und Mainz sowie zahlreiche angesehene Fürsten anschlossen[2]), wurde Herzog Heinrich I. von Brabant, der sich in lächerlicher Überhebung zutraute, selbst die Kaiserkrone zu gewinnen.

Bestand eine solche Verschwörung, so mußte sie darauf abzielen, Richard zu befreien. Die Teilnehmer konnten in ihren gegenkaiserlichen Plänen gar keinen willkommeneren Bundesgenossen finden als den König von England, den geborenen Schützer und Verwandten der Welfen.

Die strenge Maßregel des Kaisers enthüllt sich als ein Gebot der Vorsicht: es mußte einem Handstreich vorgebeugt werden.

Als Philipp August die überraschende Kunde der Speierer Vorgänge erhielt, daß er, weit entfernt, Richard gemeinsam mit dem Kaiser für immer unschädlich zu machen, in dem Gefangenen den lieben Freund des Kaisers zu sehen habe, gab er sich die größte Mühe, Richard so schlecht zu machen, daß die ihm gefährliche Neuerung keinen Bestand haben konnte, und sandte deshalb den Bischof von Beauvais an das kaiserliche Hoflager. Wenn überhaupt jeman-

[1]) Zur Schuldfrage vgl. besonders Bloch, Forschungen 22 ff., Hauck, Kirchengeschichte 4, 665, König, Balduin 359 ff. Kleine Ergänzungen des Bekannten behalte ich mir vor.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 214. Bloch, Forschungen 48.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

dem, so mußte es diesem Manne kraft seiner vorzüglichen Kenntnis der Persönlichkeit Richards und der Kreuzzugsangelegenheiten gelingen, den Kaiser umzustimmen. Das geschah auch, und Heinrich VI. verschärfte die Haft noch. Richard selbst erzählte[1]) noch Jahre darnach in größtem Zorne: „es ging ihm bis dahin leidlich, und man achtete seinen königlichen Rang. Aber gleich am Morgen nach der Ankunft des Bischofs von Beauvais erfuhr er am eigenen Leibe, was jener nächtlicherweile mit dem Kaiser verhandelt hatte: man lud ihm so viel Eisen auf, wie kaum ein Pferd oder Esel tragen könnte".

In England wunderte man sich, daß der König nicht heimkehrte, woraus zu entnehmen ist, daß man schon fest darauf rechnete[2]). Auch das spricht dafür, daß in den Verhältnissen des Königs eine Veränderung zum Schlimmeren eingetreten war.

Die junge deutsch-englische Freundschaft war ernstlich gefährdet, Richards eigenes Schicksal zum mindesten recht ungewiß. Da traf sein überaus geschickter Kanzler, Bischof Wilhelm von Ely, ein[3]). Welcher Gründe er sich bediente, um auf den Kaiser Eindruck zu machen, läßt sich nur aus den späteren Ereignissen erraten: er zeigte wohl, daß Richard seine Verfehlung selbst wieder gutzumachen bereit und fähig sei, das heißt, Richard ließ seine guten Dienste bei den deutschen Fürsten anbieten. Das Wesentliche ist, daß der Kanzler Erfolg hatte. Sein König durfte den Trifels verlassen, erhielt in Hagenau vom Kaiser und dem ganzen Hofe reiche Geschenke. Kurz vor dem 19. April 1193 wurde daselbst gegen jedermann ohne Ausnahme — also auch gegen den französischen Lehensherrn Richards — ein unauflösliches Schutz- und Trutzbündnis unter Goldbulle[4]) geschlossen. Richard sollte noch

---

[1]) Wilh. v. Newb. 5, 31, anläßlich der Gefangennahme des Bischofs von Beauvais, 1197. Der Einwirkung Philipp Augusts auf seine Gefangenschaft gedenkt Richard selbst allgemein nach Gesch. Wilh. Marschalls 3, 154.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 307. Oben S. 44.

[3]) Der Kanzler Wilhelm kam zu Richard, nachdem Bischof Hubert v. Salisbury u. Wilhelm v. Sainte-Mère-Église ihn verlassen hatten. Diese waren aber am 30. März beim Könige. Vgl. dessen Briefe von diesem Tage, Beil. 2 Nr. 170—172, u. vom 19. April, ebenda Nr. 173. Rad. de Cogg. 58 ist demnach ungenau.

[4]) Das deutsch-französische Bündnis von 1187 wurde ebenso besiegelt: Cartellieri, 1. Bd. 249, wo die Ann. Magdeburgenses nachzutragen sind. Vgl. ferner den Vertrag Friedrichs II. mit Philipp August vom 19. Nov. 1212, Const. imp. 2 Nr. 44. Zur Sache: Erben, Urkundenlehre 1, 228.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

in ehrenvoller Haft bleiben, bis er sein Versprechen bei den deutschen Fürsten erfüllt und eine Anzahlung von 70000 Mark Silber gemacht hätte. Er war, wie aus einem Briefe an seine Mutter (19. April)[1]) hervorgeht, hochbefriedigt. Auch vollkommen frei in England, schrieb er, würde er ebensoviel oder mehr Geld für die Bedingungen geben, die er jetzt mit Gottes Hilfe erlangt habe, und hätte er kein Geld zur Hand, so würde er sich selbst dem Kaiser als Geisel für die Zahlung anbieten; denn daran sei die Ausführung des Vertrages geknüpft.

Am gleichen Tage teilte[2]) Kaiser Heinrich allen Geistlichen und Laien in England in schwülstigen Wendungen mit, daß er mit Richard in Frieden und Eintracht lebe. Wer dem König einen Dienst leiste, erwerbe sich auch des Kaisers Dank. Wer dem König schade, treffe damit auch die kaiserliche Krone. Der Kaiser aber werde schwere Strafen verhängen und die Schuldigen zerschmettern.

Der Hagenauer Vertrag ist eine Bestätigung des Speierer, mit deutlicherer Spitze gegen Frankreich und dessen englische Bundesgenossen, also besonders Johann: der Kaiser gewährleistete Richard feierlich seine Krone. Darum war auch Richard so gut gestimmt. Der Plan einer Zusammenkunft des Kaisers mit dem Könige von Frankreich war aber mit nichten aufgegeben[3]). Jetzt traf als Gesandter Erzbischof Wilhelm von Reims bei Heinrich VI. ein. Die Entsendung dieses Mannes zeigt deutlich genug, wie wichtig seine Weisungen waren. Man sollte sich zwischen Toul und Vaucouleurs[4]) am Tage (25. Juni) nach dem Johannisfeste treffen. Philipp August, der von dem Lösegelde gehört hatte, bot mehr oder ebensoviel[5]), wenn ihm Richard, sein Lehensmann, ausgeliefert oder zum mindesten länger in deutschem Gewahrsam gehalten würde. Zur Begründung führte er aus, die Welt könne nicht zur Ruhe kommen, so lange ein solcher Erzunruhestifter frei sei.

Wahrscheinlich gab es im Rate des Kaisers auch eine mehr franzosenfreundliche Richtung, und diese empfahl die Annahme

---

[1]) Beilage 2 Nr. 173.
[2]) Brief vom 19. April; Rog. v. Howd. 3, 211.
[3]) Rog. v. Howd. 3, 212.
[4]) Vgl. Michael, Verkehr 23ff.; Cartellieri, 1. Bd. 19.
[5]) Gervas. v. Cant. 1, 516; Wilh. v. Newb. 4, 34. Dazu unten S. 69.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

des Vorschlags, da sich Richards Unzuverlässigkeit und Ränke auch jüngst wieder gezeigt hatten. Die Rechtmäßigkeit des Verfahrens konnte nach strengem Lehenrecht zum mindesten nicht für ausgeschlossen gelten. Das blieb Richard nicht verborgen[1]). Weil er kein gutes Gewissen hatte, fürchtete er jetzt die Zusammenkunft, von der er sich früher Sicherheit gegen Frankreich versprochen hatte, und suchte sie mit allen Mitteln um so eifriger zu hintertreiben, je näher die festgesetzte Zeit herankam. Er hatte dem Kaiser versprochen, ihm die deutschen Fürsten willfährig zu machen, damit jener endlich an die Eroberung Siziliens gehen könnte, ohne welfische Umtriebe fürchten zu müssen. Richard war reich genug, um es durchzusetzen[2]). Tatsächlich löste sich Mitte Juni die Verschwörung auf: die deutschen Fürsten versöhnten sich mit dem Kaiser, der jeden Anteil an der Lütticher Mordtat abschwören ließ und sonst Zugeständnisse machte[3]). Allein Herzog Heinrich der Löwe hielt sich grollend abseits, und damit war die Beruhigung des Reichs nicht vollkommen. Doch machte sich Richard anheischig, auch ihn zur Unterwerfung zu veranlassen[4]).

Der mündliche Meinungsaustausch des Kaisers mit dem Könige von Frankreich unterblieb. Heinrich VI. mißbilligte sicher die Art, wie Philipp August mit Waffengewalt in Richards Abwesenheit vorging, in der klaren Voraussicht, daß auf diese Weise des Streites kein Ende sein würde. Wenn der Franzose sich selbst Recht schaffte, hatte er keinen Anlaß mehr, einzugreifen.

In den letzten Junitagen 1193 fand zu Worms ein Reichstag[5]) statt, den unter anderen Fürsten gerade solche besuchten,

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 214; Wilh. v. Newb. 4, 37.

[2]) Vgl. unten zum Febr. 1194. Daraus läßt sich ein Rückschluß machen.

[3]) Gisl. § 200; Vita Alberti § 47; Rog. v. Howd. 3, 214. Urk. Heinrichs VI. vom 14. Juni, Koblenz: Stumpf Nr. 4819 = Goerz, Mittelrhein. Regg. 2 Nr. 697. Herzog Heinrich von Brabant war schon 13. Mai in Frankfurt a. M., der ihm nahestehende Graf Gerhard von Looz am 28. April in Boppard beim Kaiser gewesen: Stumpf Nr. 4812. 4810. Über Gerhard vgl. Gisl. § 193. 202.

[4]) Unten S. 54.

[5]) Rog. v. Howd. 3, 215 gibt erst einen Bericht über die Verhandlungen, dann die Urkunde selbst, Beil. 2 Nr. 177. Bei Beurteilung der Abweichungen halte ich für wesentlich, daß in der Urkunde das endgültige Ergebnis vorliegt. Rad. v. Cogg. 60 ungenau. Rad. de Dic. 2, 110 zu tertio id. jul., wobei kal. zu verbessern ist, ungenau. Wilh. v. Newb. 4, 37 unter Benutzung Rogers ohne Eigenes. Urkunden Heinrichs VI. vom 28. u. 29. Juni 1193, Worms: Stumpf Nr. 4820 (= Knipping Nr. 1449), Nr. 4821.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die in die letzten Wirren verwickelt gewesen waren. Vier Tage lang wurde lebhaft hin und her verhandelt. Englischerseits waren zunächst die Bischöfe von Bath und Ely anwesend. Es kostete unendliche Mühe, eine Einigung zu erzielen. Noch am vierten Tage, als Wilhelm Brieguerre[1]) und Balduin von Béthune zu ihrem König kamen, schien sie unmöglich. Erst am fünften Tage, 29. Juni, dem Feste der Apostel Peter und Paul, gelang sie, wesentlich durch Balduins Verdienst[2]). Bloß wiederholt wurden die früheren Punkte, so die Zahlung von 100000 Mark Silber Kölner Gewichts, die Heirat Eleonorens von Bretagne mit dem österreichischen Herzogssohne, die Befreiung des Kaisers von Zypern und seiner Tochter, ohne daß er freilich wieder eingesetzt zu werden brauchte. Aber sehr wichtig war eine Änderung[3]).

In Würzburg hatten der Kaiser und der Herzog persönliche Hilfeleistung Richards gegen Tankred von Sizilien vereinbart, und sowohl in Speier wie in Hagenau hatte Richard trotz anfänglichen, heftigen Sträubens nachgegeben, immer in der festen Hoffnung, schließlich möchte es ihm doch gelingen, der drückenden, demütigenden Verpflichtung ledig zu werden. Das geschah jetzt, dank der Unterstützung der deutschen Fürsten. Durch Zahlung von weiteren 50000 Mark konnte er die Hilfeleistung überhaupt ablösen. Das war weiter nicht auffällig, entsprach dem Reichsrecht, da es häufig vorkam, daß der Kaiser Fürsten von der Teilnahme an der Heerfahrt entband. Bedeutsam wurde der Verzicht des Kaisers nur durch die Verflechtungen der allgemeinen Politik. Mochte die Summe so groß sein, wie sie wollte, es wäre eine ganz anders eindrucksvolle Sühne der sizilischen Gewalttaten Richards gewesen, wenn er an der Spitze seiner Engländer unter kaiserlichem Banner Palermo oder Messina hätte erobern helfen. Aber Richard erreichte noch mehr. Selbst das Geld, an dem er so hing, brauchte er dann nicht zu zahlen, wenn er das Versprechen erfüllte, das er dem Kaiser betreffs Heinrichs des Löwen gegeben hatte. Erfüllte er es und zahlte er die ursprünglich festgesetzten 100000 Mark, so war er frei und erhielt kaiserliches Geleit bis zur Reichsgrenze. Es wurde besonders betont, daß das Geleit auch im

[1]) Vgl. über ihn Gesch. Wilh. Marschalls 3, 126 Anm. 1.

[2]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 133.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 215 u. Vertrag des Kaisers mit Richard Löwenherz: Beil. 2 Nr. 175.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Hafen gelten sollte, bis er sich mit gutem Winde einschiffte. Auf diese Weise sicherte sich der König gegen einen Handstreich, sei es, daß es den Kaiser reute, nicht mehr herausgeschlagen zu haben, sei es, daß man sich seiner französischerseits bemächtigen wollte.

Als Philipp August die abermalige Wendung der Dinge zu seinen Ungunsten erfuhr, schrieb er sogleich an Johann ohne Land, er solle auf seiner Hut sein: der Teufel sei los![1]) Der Graf ließ sich das nicht zweimal sagen: voller Angst, der gefürchtete Bruder möchte ihn überraschen, verließ er nach Mitte Juli England und suchte Schutz bei seinem Bundesgenossen.

Richard hatte sich dem Kaiser gegenüber verpflichten müssen, mit Frankreich einen billigen Frieden zu schließen[2]). Das bildete eine Bedingung seiner Befreiung und sollte Philipp August für den Wegfall der Zusammenkunft entschädigen. Richard gab daher Befehl, dem Kriege schleunigst ein Ende zu machen, mochte der Preis noch so hoch sein. Wer so fest auf die Kraft seines Armes vertraute wie er, rechnete bestimmt darauf, später alles Verlorene wiederzugewinnen.

Sein Kanzler Wilhelm, Bischof von Ely und apostolischer Legat, Wilhelm des Roches, Johann von Préaux und Wilhelm Brieguerre begaben sich mit einem offenen Brief ihres Herrn zu Philipp August und einigten sich mit ihm am 9. Juli 1193 zu Mantes auf folgenden Vertrag[3]):

Richard überläßt dem Könige von Frankreich das von diesem gewonnene und tatsächlich behauptete Land, das heißt in der Hauptsache das Vexin mit Gisors und andere Burgen der Normandie[4]).

Können die Mannen des Königs von England vor dem französischen Hofgericht beweisen, daß Graf Johann geschworen hat,

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 216. Johann war am 12. Juni und 11. Juli in Dorchester, in seiner Grafschaft Dorset, Südwestengland. Beil. 3 Nr. 4 u. 5. Hierher ist Gerv. v. Cant. 1, 516 zu beziehen.

[2]) Das folgere ich aus der, den Kaiser betreffenden Bestimmung des Vertrages vom 9. Juli.

[3]) Cat. Nr. 400 = Rog. v. Howd. 3, 217 mit dem Datum septimo id. jul., also 9. Juli. Wilh. v. Newb. 4, 34. Gerold v. Barry, der den Kanzler haßte, sah in der Preisgabe der vier ausnehmend starken Burgen Verrat: Vita Galfridi 2, 18. — Vgl. unten den Vertrag vom 23. Juli 1194.

[4]) Oben S. 45.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zur Befreiung seines Bruders Geld einzutreiben, so soll er es bezahlen. Johann soll sein Land diesseits und jenseits des Meeres haben wie vor dem Kreuzzuge, aber von dem Eide, England nicht zu betreten, frei sein.

Richard verspricht, alle seine Lehenspflichten treulich zu erfüllen und für die schon lange geschuldeten 20000 Mark Silber[1]) nach dem Gewichte von Troyes Philipp August selbst Loches und Châtillon-sur-Indre, sowie dem Erzbischof von Reims Driencourt und Arques[2]) zum Pfande zu geben, dem Grafen Ludwig von Blois jährlich 1500 Pfund von Angers zu zahlen, das Lehensverhältnis Hugos von Gournay zu dessen Gunsten zu regeln, den Grafen von Angoulême[3]) zu befreien, den die Poitevinen gefangen hielten, dem Grafen von Perche[4]) seine Einkünfte in England nicht zu verkürzen und dem Grafen von Meulan[5]) seine Besitzungen zurückzuerstatten.

Werden die vier Burgen ihm ausgeliefert, so wird Philipp August sich beim Kaiser für die Befreiung Richards verwenden. Erfüllt Richard die Bedingungen nicht, so sollen englische Große sich nach Paris in die Gefangenschaft begeben.

Johann ohne Land war schon wieder soweit beruhigt, daß er Philipp August verließ und, in die Normandie zurückgekehrt, seinem Bruder Treue schwor, weil dieser versprach, ihm alle Burgen diesseits und jenseits des Meeres zurückzugeben[6]). Aber die Kommandanten weigerten sich, es auf schriftlichen Befehl zu tun, wahrscheinlich, und nicht zu Unrecht, weil sie neue Be-

---

[1]) Norgate, Angevin Kings 2, 364 sieht in dieser Summe die 1189 von Richard versprochene. Vgl. dazu Cartellieri, 1. Bd. 316, wonach es 24000 Mark waren. Man kann aber auch an den Vertrag von Messina (2. Bd. 165 § 6) und an die vom Kreuzzuge her den Franzosen zustehenden Gelder denken. Das einzelne ist nicht auseinanderzuhalten. Oben S. 14.

[2]) Über die Befestigungen vgl. Viollet-Le-Duc, Architecture, bes. 3, 69 ff. 170 u. das Buch von Deville.

[3]) Ann. v. Saint-Aubin in Angers 26. Vgl. unten S. 74.

[4]) Galfried III., von dem später wieder die Rede sein wird.

[5]) Robert IV. Graf von Meulan. Urkunden von ihm zu 1191. 1197. 1199 siehe bei Andrieux, Bonport Nr. 13. 16. 20. Vgl. über seinen Anschluß an Frankreich Stapleton, Magni Rotuli 1, CLIII, Léchaudé-d'Anisy, Grands rôles 44 a. 64 b. 79 b. zu 1195. Dazu im allgemeinen Depoin, Cartul. de Pontoise 324 und Bories, Meulan. An einer kritischen Geschichte des Hauses fehlt es durchaus.

[6]) Rog. v. Howd. 3, 227.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

trügereien[1]) des Prinzen fürchteten. Da wechselte Johann wieder einmal die Partei und kehrte zu Philipp August zurück. Von diesem erhielt er Driencourt und Arques, die eigentlich Erzbischof Wilhelm von Reims hätte erhalten sollen, und Johanns Umgebung rühmte laut das Vertrauen, dessen er sich beim französischen König erfreute[2]).

Vermählung mit Ingeborg und Trennung.

(August bis November 1193.)

Vom Kreuzzuge her ist bekannt[3]), daß Philipp August gerne eine neue Ehe schließen wollte. Da aus einer Verbindung mit der verwitweten Königin Johanna von Sizilien nichts wurde, mußte er an andere Prinzessinnen denken, und unter diesen eröffnete eine dänische dem Könige weitreichende politische Möglichkeiten.

Er hatte in sehr jungen Jahren Isabella geheiratet, um Land zu gewinnen und die flandrische Macht zu mindern. Jetzt galt es einen höheren Preis, auf den sich dauernd seine leidenschaftliche Sehnsucht richtete, den Besitz Englands. Dieser Preis war so köstlich, daß man gar nicht genug Mittel ausfindig machen konnte, um ihn zu erringen. Frankreichs König mußte[4]), wenn er jenseits des Kanals landete, dynastische Rechtstitel haben, die beim Volke gar keinen Haß gegen ihn aufkommen ließen; sein aus der dänischen Ehe zu erwartender Erbe sollte sich rühmen, von alten Königen Englands abzustammen. Daß Philipp August in seinem neuen Vasallen Johann kein ernsthaftes Hindernis solcher Pläne sah, bedarf keiner weiteren Darlegung. Johann gehorchte, sobald er einen Herrn fand.

Seit dem 12. Mai 1182 regierte in Dänemark Knut VI.[5]). Sein Vater Waldemar I., der Große, hatte sich durch die Besiegung der

---

[1]) Oben S. 34.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 236.

[3]) Cartellieri, 2. Bd. 134. Riant, Expéditions 285 meint, es sei nicht unmöglich, daß Philipp August während der Belagerung Akkons durch seine Beziehungen zu dänischen Kreuzfahrern auf den Gedanken der späteren Heirat gekommen sei.

[4]) Oben S. 34.

[5]) Suenonis Aggonis Gesta Danorum, Kap. 10, SS. 29, 36. Arnold v. Lübeck 3, 5.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Slawen ein dauerndes Verdienst erworben. Seine schöne Mutter, Sophie von Rußland, ließ sich ganz von ihren Leidenschaften beherrschen. Von Knut wurde gerühmt, er sei ein hochgewachsener Ritter, ausgezeichnet durch ernste Frömmigkeit und Keuschheit. Als Grundlinie der auswärtigen Politik Knuts, der eine Tochter Heinrichs des Löwen aus erster Ehe zur Frau hatte[1]), kann man den Gegensatz gegen Deutschland bezeichnen[2]). Er weigerte sich, Kaiser Friedrich zu huldigen, und legte den größten Wert darauf, seine Unabhängigkeit zu behaupten. Man begreift leicht, daß einem Mann wie Heinrich VI. nichts wichtiger schien, als hier Wandel zu schaffen und das alte Lehensverhältnis wieder herzustellen. Jedenfalls waren zu Anfang der neunziger Jahre, unter anderem auch wegen ärgerlicher Heiratsangelegenheiten[3]), die Beziehungen der beiden Herrscherhäuser recht wenig freundlich. Die zeitgenössischen dänischen Historiker taten alles, um den nationalen Haß anzufachen: einem Manne wie Saxo sind die Deutschen treulos und habgierig, lasterhaft und feige[4]).

Dem bekannten Abte Arnold von Lübeck verdanken wir eine lehrreiche Schilderung dänischer Art in dieser Zeit[5]). Das Volk, das früher nur die einfache seemännische Tracht kannte, war längst zu Seide und Purpur übergegangen. Sein Reichtum beruhte auf den Erträgen des Fischfangs, den die Dänen bei Schonen ausübten: für ihre Heringe tauschten sie von den Kaufleuten aller Nationen Edelmetall und Kostbarkeiten jeder Art ein. Wegen der trefflichen Weiden stand die Pferdezucht in hoher Blüte[6]). Das geistige Leben erhielt immer frische Anregung durch den Auf-

[1]) Gertrud mit Namen. Ihre Mutter war Clementia von Zähringen. Gertrud heiratete zuerst Herzog Friedrich von Schwaben, der 1167 starb, und wurde 1171 mit Knut verlobt: Giesebrecht, Kaiserzeit 5, 686.

[2]) Zuletzt Pelzer 42. Am besten unterichtet Usinger. Vgl. auch die Anspielung Ingeborgs auf dänisch-deutsche Zwistigkeiten im Briefe des Kard. Oktavian an Innocenz III. unter dessen Briefen 3, 15, 1200 nach Sept. 8. Vgl. des Papstes Antwort, Potthast Nr. 1150.

[3]) Rücksendung einer Schwester Knuts, der Braut des Herzogs Friedrich von Schwaben, durch den Kaiser und der Mutter Knuts, der zweiten Gemahlin des Landgrafen von Thüringen, durch diesen. Giesebrecht, Kaiserzeit 6, 200.

[4]) Usinger 72.

[5]) Chronik 3, 5.

[6]) Stephan von Sainte-Geneviève beschreibt ausführlich und wohlgefällig das prächtige Pferd, das ihm Abt Wilhelm vom Parakleten geschenkt hatte: Desilve Nr. 145, „Digna vox."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

enthalt junger Edelleute in Paris, nicht nur zur Vorbereitung auf den geistlichen Stand, sondern auch zur allgemeinen Ausbildung in weltlicher Wissenschaft. Dank ihrer angeborenen Redegewandtheit zeigten sie große Feinheit in dialektischen Erörterungen und gute Kenntnis des kanonischen Rechts in kirchlichen Geschäften.

Vor allem in dem Briefwechsel des Abtes Stephan von Sainte-Geneviève[1]), späteren Bischofs von Tournai, tritt uns der rege geistige Austausch zwischen Frankreich und Dänemark am Ende des 12. Jahrhunderts entgegen, und es mag richtig sein, wenn behauptet wird, daß nur Frankreich und England noch enger verbunden gewesen seien. Die altehrwürdige Abtei Sainte-Geneviève spielte dabei die Hauptrolle. Hier war zum Beispiel ein naher Verwandter König Waldemars I. Chorherr gewesen und begraben worden[2]). In einem Briefe[3]) an Knut VI., der zu baulichen Ausbesserungen der Klosterkirche beitragen sollte, erinnerte Stephan ihn an die feindlichen Einfälle seiner Vorfahren in Gallien, von denen nicht nur lebendige Überlieferung und Geschichte, sondern auch halbzerstörte Stadtmauern noch beredtes Zeugnis ablegten.

Der geborene Vermittler zwischen den beiden Ländern war ein Geistlicher adeligen Standes, Wilhelm[4]) mit Namen, aus der Nähe von Crépy-en-Valois gebürtig, Chorherr in Sainte-Geneviève, der 1165 einem Rufe Absalons, des Bischofs von Roeskilde, folgte. Als Abt des Klosters des hl. Thomas zum Parakleten[5]), das er reformierte, entfaltete er eine bedeutende Tätigkeit und nahm bei König Knut eine Vertrauensstellung ein. Durch ihn wurde der Gedanke einer dänischen Heirat Philipp Augusts wohl zuerst gefaßt, und er tat das meiste bei der Ausführung[6]).

König Knut hatte mehrere Schwestern, von deren Charakter man aber nichts Näheres weiß. Erhalten ist ein Brief[7]) des Abtes Wilhelm vom Parakleten an zwei unter ihnen, in dem

---

[1]) Desilve Nr. 175ff. Vgl. La Porte du Theil, Relations.

[2]) Das Nekrolog von Sainte-Geneviève gedenkt seiner zum 24. Mai, ohne Jahr: Obit. prov. de Sens 1, 500.

[3]) Desilve Nr. 182, „Gloriosam ac felicem."

[4]) Vgl. Hist. litt. 16 (1824), 454 ff. Er starb 1202.

[5]) Erst in Eskilsöe, später nach Ebbelholt verlegt.

[6]) Brief 2, 61, geschrieben nach dem Abschluß der Verhandlungen über die Heirat, besonders über die Zahlung der Mitgift.

[7]) 1, 26.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

damals üblichen erbaulichen Stile gehalten, fast inhaltslos. Hervorzuheben ist daraus nur die Warnung vor übermäßigem Trinken beim Mahle, das allerdings zur Landessitte gehöre.

Es begannen Verhandlungen[1]) zwischen Philipp August und Knut, über deren Verlauf im einzelnen wir nicht unterrichtet sind. Wir haben in der Hauptsache nur die scharf zugespitzte Schilderung eines den Franzosen wenig günstigen, aber geistreichen Engländers. Ingeborg wurde zur Gemahlin des französischen Königs ausersehen. Die Frage der Mitgift machte besondere Schwierigkeiten; denn Knut verspürte wenig Lust eine größere Summe Geld zu zahlen. Das war so seine Art: er hatte schon einige Jahre vorher die Feindschaft mit Deutschland durch seine finanzielle Unzuverlässigkeit verschärft[2]). Da machten die Franzosen einen anderen Vorschlag: ihr Herr verlange nur das alte Recht des Königs der Dänen auf England[3]) und, um es durchzusetzen, Flotte und Heer Dänemarks auf ein Jahr[4]).

Das heißt also, Dänemark sollte im Bunde mit Frankreich England erobern helfen.

Ingeborg stammte[5]) tatsächlich ab von Estrit, einer Schwester Knuts des Großen, der in der Mitte des 11. Jahrhunderts so mächtig über Dänemark, Norwegen und England gebot[6]). Estrits Vater

---

[1]) Die Zeit der Werbung ist nicht bekannt. Rig. § 92 schließt Ereignisse der Jahre 1193—1196 an die Einnahme von Gisors (§ 89) vom April 1193 und den Tod Saladins vom März 1193 an. Dazu Wilh. Brito § 69. Die Mazarine-Hs. Bl. 505 reiht die Werbung und Hochzeit zum Ende 1193 ein, was jedenfalls falsch ist. — Für eine Beratung der Großen, die Davidsohn, Ingeborg 20 annimmt, fehlt mir der Quellenbeleg.

[2]) Arnold v. Lübeck 3, 21. Usinger 60.

[3]) Das ist doch etwas anderes als das „alte Recht der Dänen auf England", wie Davidsohn 21 schreibt.

[4]) Wilh. v. Newb. 4, 25, 26; Rog. v. Howd. 3, 224; Gerv. v. Cant. 1, 529; Matth. Par., Hist. Angl. 2, 46. Über andere Auffassungen berichtet Lehmann, Johann. o. L. 159 Anm. 20. Zu dem Traum einer Herrschaft Englands über alle Inseln des Nordostens bis Norwegen vgl. Liebermann, Leges Anglorum 48. Über Ansprüche der Dänen auf England vgl. Dialogus de scaccario 1, 11, A. Dazu Liebermann, Einl. 83. 106. 107.

[5]) Der Erzbischof Absalon von Lund gibt dem Papste eine Genealogie bis auf Sven III. an, unter den Briefen des Abtes Wilhelm vom Parakleten, 2, 22. Vergleicht man die Stammtafeln von Brömmel, 54, Grote, 400, Lorenz, 15, so findet man die älteren Daten verschieden angegeben, aber das Wesentliche steht durchaus fest. Vgl. unten die Tafel 2.

[6]) Vgl. Dict. of nat. Biogr. 3, 910.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

war Sven II., der aus den früheren Plünderungszügen der Dänen nach England eine regelrechte Eroberung machte[1]). So konnte man von Ingeborg rühmen, daß in ihren Adern das Blut alter Könige von England floß.

Der Gedanke einer engeren Verbindung zwischen Frankreich und Dänemark gegen England, der zur Zeit Napoleons I. eine so große Rolle spielte, ist vom 11. bis 15. Jahrhundert öfters aufgetaucht und schloß auch den Plan einer dänischen Landung in England ein[2]). So erhob Erich III. Lamm gegen König Stephan aus dem Hause Blois Ansprüche auf England, die er mit dem Erbrecht seiner Vorfahren und der Lage beider Länder an demselben Meere begründete[3]).

Knut selbst wäre vielleicht bereit gewesen, auf den französischen Vorschlag einzugehen, da sicher Frankreich die Kosten des Unternehmens getragen hätte. Aber seine Räte betonten sehr nachdrücklich, daß der eigentliche Feind Dänemarks das benachbarte heidnische Slawentum sei.

Sollte man die christlichen Engländer ohne jeden Grund angreifen und inzwischen die ungeschützten Grenzen den Angriffen der Slawen[4]) aussetzen? Überdies sei das englische Volk so mächtig und reich, daß es seine Freiheit gegen jeden auswärtigen Feind verteidigen würde. Der König dürfe nicht die Krone der Schwester mit schwerer Gefahr seines Landes erkaufen. Demnach erfolgte eine ablehnende Antwort, und die französischen Gesandten verlangten jetzt bloß noch 10000 Mark Silber. Aber Knut konnte sich immer noch nicht entschließen. Der früher genannte Abt Wilhelm vom Parakleten gab sich in aufrichtiger Liebe zu seiner Heimat große Mühe, die Verbindung doch zustande zu bringen und fand dabei Unterstützung bei dem vertrauten Berater Philipp Augusts, jenem bekannten Bruder Bernhard von Vincennes[5]). Wilhelm stellte

[1]) Hodgkin, Hist. of Engl. 391.

[2]) Im 14. Jahrhundert war von einem dänisch-französischen Ehebündnis und einer dänischen Landung in England zur Befreiung des dort gefangenen Königs Johann des Guten die Rede. Vgl. Schiern, Descente; Germain, L'alliance u. Delisle, Rev. des Soc. sav. des départements 4e sér., 4 (1866, 2e sem.), 33.

[3]) Sig. Cont. Gemblac. zu 1138.

[4]) Theodrici Hist. de Ant. reg. Norwag., Kap. 24, SS. 29, 250, zeigt, daß unter den „Wandali, quos nos materna lingua vocamus Windir", die Slawen gemeint sind.

[5]) Wilhelms Briefe 2, 23; 2, 61. Davidsohn, Ingeborg 28 Anm. 2 be-

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

dem Könige Knut eindringlich vor, er möge es später nicht etwa bereuen, die ihm französischerseits angetragene Ehre ausgeschlagen zu haben. Gold und Silber wären vergänglich, aber der Ruhm unvergänglich. Könne man nicht gleich das nötige Geld auftreiben, so solle man einen Aufschub erwirken und das Fehlende durch eine Anleihe bei den Großen zusammenbringen. Wilhelm selbst war bereit, Opfer zu bringen, trotz der Armut seines Klosters. Entscheidend aber sei, und das will er dem König nur ins Ohr flüstern, Knut brauche dann nicht mehr die gierige Habsucht der „Römer" zu fürchten, wenn er die Freundschaft des französischen Königs gewonnen habe. Dieser Gesichtspunkt gab den Ausschlag, der Haß gegen Deutschland, das durch die Rücksicht auf Frankreich in Schach gehalten werden sollte.

Es ist immer sehr übel, wenn zwei Parteien mit dem Abschluß eines Vertrages ganz widersprechende Ziele verbinden. Philipp August wollte eigentlich kriegerische Unterstützung gegen England, die den Dänen fern lag; Knut wollte dasselbe gegen Deutschland, was den Franzosen fern lag. In dem Mangel eines tieferen Einvernehmens zwischen den künftigen Schwägern liegt zum großen Teile der Schlüssel zu den späteren Irrungen.

Die Persönlichkeit Ingeborgs[1]) zur Zeit ihrer Heirat bleibt völlig schattenhaft. Man kennt nicht einmal ihr Alter[2]). Ihr Äußeres[3]) und ihr Charakter[4]) werden erst später, während ihrer

---

zweifelt den Anteil Bernhards. Ich übersetze im Briefe des Abtes Wilhelm 2, 77: „Ihr habt erfahren, Herr, was auch wir mit Euch erfahren haben, daß wir auf die Eheschließung sehr viel Mühe und Sorgfalt verwandt haben". Das heißt also, Bernhard förderte irgendwie die Werbungsverhandlungen. Eine kritische Ausgabe der Briefe würde wohl doch einiges Neue zu Tage fördern.

[1]) Vgl. Beilage 4 über den Namen. Rog. v. Howd. gebraucht immer den Namen Botilda. Vgl. Register 4, 264.

[2]) Ingeborgs Brief an Cölestin III., „in aetate nubili". Stephan v. Tournai Nr. 213 zum Jahre 1194 nennt sie puella und annis juvencula, Rad. v. Cogg. 62 puella. Die Dänen auf dem Konzil zu Soissons, Rog. v. Howd. 4, 147, nennen sie im Zusammenhang mit der Werbung puella. Man kann aus allem schließen, daß sie über 10 Jahre alt war. Vgl. das Heiratsalter der Königin Isabella bei Cartellieri, 1. Bd., Stammtafel 3. Dazu 136 Anm. 4.

[3]) Ich stelle alles zusammmen, ohne Unterschied der Zeit. Stephan v. Tournai, Brief Nr. 213 „Assumpta paulisper" an Erzb. Wilhelm von Reims; Gesta Innoc. Kap. 50; Rad. v. Cogg. 62.

[4]) Stephan v. Tournai Nr. 213; Innocenz III., 1 Nr. 171, 1198 Mai 17 an Philipp August.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Leidenszeit, von ihren Freunden geschildert, aber auch da in ziemlich allgemeinen Wendungen, deren Zweck ist, die inneren und äußeren Vorzüge der unschuldig verfolgten Dulderin möglichst hell erstrahlen zu lassen und auf diese Weise recht inniges Mitleid mit ihrem harten Lose zu erwecken.

Als alles in Ordnung war, schickte Philipp August eine feierliche Gesandtschaft, darunter den Bischof Stephan von Noyon, einen Sohn seines Kämmerers Walther von Nemours[1]), nach Dänemark, um Ingeborg abzuholen.

Sie schworen[2]), Philipp August werde Ingeborg, sobald sie die Grenze seines Reiches überschritten habe, heiraten und zur Königin krönen lassen, ihr auch die der Königin und seiner Gemahlin zukommende Ehre erweisen, solange er lebe. Darüber legten sie eine Urkunde des Königs und seiner Großen vor.

Zu den Dänen, die Ingeborg in ihre neue Heimat geleiteten[3]), gehörte der neue Bischof Peter von Roeskilde, der unter der Leitung Stephans in der Abtei Sainte-Geneviève theologischen Studien obgelegen hatte.

Philipp August erwartete seine jugendliche Braut mit großer Ungeduld in Amiens[4]). Noch am Tage ihrer Ankunft, dem 14. August, vermählte er sich mit ihr in der üblichen Weise

---

[1]) Vgl. Richemond, Recherches 1, 52. 106.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 147 zu 1201.

[3]) Wie Hurter, Innocenz III. 1, 188 dazu kommt, hier J. G. Liljegren, Skandinaviska Fornålderns Hjeltesagor 1 (Stockholm 1818), 104 anzuführen, sehe ich nicht ein.

[4]) Wilh. v. Newb. 4, 26; Rig. § 92; Wilh. Brito § 69; Rob. v. Aux. 256; Chron. v. Tours, Rec. 18, 293, mit ungenauem Datum; Sig. Cont. Aquic. mit Daten; Nik. v. Amiens mit Datum; Gesta Innoc. 48; Rog. v. Howd. 3, 224 mit falschem Monat September, aber richtigem Wochentage, Sonnabend. In der Stelle wird Knut († 1202) als noch regierend bezeichnet. Rad. de Dic. 2, 111, der ausdrücklich die Hochzeit auf den 15. Aug. legt. Rig. § 92, Mazarine-Hs. 506 und Balduin v. Avesnes bei Davidsohn 313 (schon gedruckt in Istore de Flandre 2, 654) verlegen Hochzeit und Krönung nach Arras. Vgl. die Vermutung Davidsohns 32 Anm. 2. Ich meine, Rigord hat Atrebatum und Ambianis verwechselt. Briefe Ingeborgs a. d. Domkap. v. Amiens. Abt Wilhelm vom Parakleten, Brief 2, 22. 26. 79. Cölestin III. a. d. Erzb. v. Sens, J.-Löw. Nr. 17241. — Entscheidend ist der Bericht der Gesta Innoc., die allein auf unmittelbare Berichte beider Parteien im Besitze der Kurie zurückgehen. Die Kurie hatte ursprünglich gar keinen Anlaß zur Parteilichkeit. Es mußte ihr ebensoviel daran liegen, aus politischen Gründen dem König v. Frankreich

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

durch beiderseitige Willenserklärung[1]), setzte ihr auch das Wittum[2]) aus, nämlich alles, was zur Prévôté Orléans gehörte, sowie Chécy, Châteauneuf-sur-Loire und Neuville-aux-Bois in der Nähe von Orléans.

Am folgenden Sonntage (15. Aug.), auf den in diesem Jahre das Fest der Himmelfahrt Mariä fiel, wurde Ingeborg in der Domkirche zu Amiens getraut und zusammen mit ihrem Gemahl vom Erzbischof Wilhelm von Reims gekrönt. Anwesend waren zahlreiche Bischöfe, darunter die von Amiens, Arras, Thérouanne und Tournai, sowie der zum deutschen Reich gehörige von Cambray, lauter Suffragane von Reims, zahlreiche weltliche Große und viel freudig erregtes Volk.

Die kirchliche Handlung war in vollem Gange, als der König Zeichen heftigster innerer Erregung gab: leichenblaß, unfähig, den lebhaftesten Abscheu zu verbergen, schaute er auf Ingeborg, die ihm in dieser Stunde als Gattin und Königin für immer verbunden wurde. Nur mit Mühe hielt er sich bis zum Ende der Feier aufrecht.

Was im Innern des Königs vorging, wird immer unerforscht bleiben. Einzig und allein sicher ist nur der heftige und unerwartete Ausbruch des Widerwillens. Merkwürdig bleibt, daß Philipp August am Tage vorher sich nichts anmerken ließ, da sonst ja Trauung und Krönung leicht hätten verschoben werden können. Da aber unbekannt ist, wie weit er am 14. August der Braut ansichtig wurde[3]), läßt sich hiermit nichts beweisen.

---

als aus moralischen der unglücklichen Königin Recht zu schaffen. — Der Brief Stephans von Tournai, den Davidsohn 33 hierher bezieht, gehört zu 1179. Vgl. Cartellieri, 1. Bd., B. 62 Nr. 60. — Von Davidsohn 32. 35 weiche ich wesentlich insofern ab, daß ich in den besten Quellen nichts von ehelichem Verkehr in der Nacht vom 14. auf den 15. Aug. finde. Es wäre auch merkwürdig genug, wenn viele Stunden nachher der Widerwille so stark hervorgebrochen wäre. Zeigte er sich aber gleich in der Nacht, so hätte der König die Krönung abbestellen können. — In den späteren Prozeßverfahren spielte natürlich die Frage nach dem Tage des versuchten oder vollzogenen ehelichen Verkehrs keine Rolle mehr.

[1]) Vgl. zu den in der folg. Anm. angeführten Belegen die scharfsinnigen Ausführungen Fickers zur Vermählung Konradins.

[2]) Cat. Nr. 403 — Scheidius, Or. Guelf. 3, 568 Nr. 102.

[3]) Es ist mir nicht gelungen, Bestimmtes über die Sitte der Verschleierung der Braut festzustellen. Vgl. im allgemeinen Weinhold, Deutsche Frauen 1, 340.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Man erinnert sich daran, wie Philipp August sich 1184 von Isabella trennen wollte, weil sie unfruchtbar schien[1]). Inzwischen hatte seine Erkrankung, im Heiligen Lande, wie schon im Jahre 1192 anläßlich der Assassinengefahr deutlich wurde[2]), sein Nervensystem zerrüttet. Die dänische Heirat war Deutschlands wegen politisch gefährlich, daran war gar nicht zu zweifeln. Philipp August hatte bisher alle Befürchtungen in Gedanken an England beiseite geschoben. In der entscheidenden Stunde aber, als er Ingeborg nicht mit den Augen des Liebhabers, sondern des Politikers prüfte, als es ihm klar wurde, daß er an der Seite dieses Mädchens, das ihm durchaus mißfiel, niemals Glück finden könne, tauchte sofort auch alles, was sachlich[3]) gegen diese Ehe sprach, mit verstärkter Gewalt in ihm auf. Kurz, der furchtbare Widerspruch zwischen dem, was mit ihm geschah, und dem, was er keinesfalls geschehen lassen wollte, erzeugte die körperlich-seelische Qual, die der Umgebung auffiel.

Während die einen Zauberei und Teufelswerk argwöhnten, wodurch die Gefühle des Königs in ihr Gegenteil verkehrt worden seien, sprachen andere gleich von Scheidung: Ingeborg sei mit der verstorbenen Königin Isabella in unzulässigem Grade verwandt. Der König neigte dazu, das Beilager[4]) erst gar nicht zu vollziehen, wodurch weitere Schritte erleichtert worden wären. Aber man machte ihn darauf aufmerksam, daß solch übereiltes Verfahren ihm Schande bringen würde, und empfahl ihm, zu warten. Inzwischen sollte der König versuchen, ob seine Stimmung sich nicht noch ändere, und den ehelichen Verkehr aufnehmen.

Ingeborg war auf des Königs Befehl nach dem Kloster Saint-Maur-des-Fossés bei Paris gebracht worden. Hier[5]) betrat Philipp

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 138.

[2]) Oben S. 19. Brachet, Pathologie 307 ff. handelt sehr breit über die medizinische Seite der Ehe.

[3]) Hurter, Innocenz III. 1, 188 macht darüber eine Andeutung.

[4]) Zur Bedeutung der „copula carnalis" im kanonischen Rechte vgl. Esmein, Mariage 1, 83. Auch sonst ist auf dieses Werk zu verweisen. Ob eine kirchenrechtliche Behandlung auf die Sache Ingeborgs neues Licht werfen würde, muß bezweifelt werden, da die Hauptschwierigkeit rein tatsächlicher Natur war, ob die Ehe vollzogen sei oder nicht

[5]) Wann das geschah, weiß man nicht. Bald. v. Ninove zu 1182 sagt, Ingeborg sei nach 8 Tagen verstoßen und in Haft gesetzt worden.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

August ihr Schlafgemach, verließ es aber gleich wieder und behauptete, es sei ihm unmöglich, die Ehe zu vollziehen. Ingeborg dagegen erklärte ebenso bestimmt, daß es doch geschehen sei.

Der Widerwille des Königs war nicht geschwunden, sondern eher noch gestiegen: er verstieß Ingeborg endgültig und duldete nicht, daß ihr Name vor ihm genannt wurde. Erst nach sieben Jahren sah er sie wieder[1]).

Wieder stand die Nachfolge im französischen Königreich auf zwei Augen.

Für Ingeborg, die dem Namen nach Königin, in Wirklichkeit eine dem König verhaßte arme Verbannte war, begann eine Zeit schwerer Leiden. Die Dänen mußten das Land verlassen, und nur ein einziger Kämmerer[2]) blieb ihr. Philipp August war darüber empört, daß sie den Gedanken einer Trennung standhaft abwies und ging rücksichtslos auf sein ursprüngliches Ziel einer Scheidung los. Zahlreich waren die Beispiele[3]) aus fürstlichen Kreisen, die ihm vorgeführt werden konnten, wenn auch die Plötzlichkeit des Entschlusses bei ihm wohl einzig dastand.

Cölestin III. befahl dem Kardinal-Erzbischof Wilhelm von Reims, der in der eigenen Provinz apostolischer Legat war, das kanonische Verfahren zu eröffnen. Am 5. November 1193 tagte zu Compiègne[4]) eine Reichsversammlung, und hier beschworen vor dem Richterstuhle Wilhelms Bischöfe, Grafen und Ritter die Blutsverwandtschaft[5]) zwischen Ingeborg und Isabella. Darauf konnte der Spruch nicht zweifelhaft sein: die Ehe des Königs wurde getrennt. Bekannt sind von den Schwörenden[6]) die Bischöfe

---

[1]) Brief oben S. 58 Anm. 2.

[2]) Chron. v. Tours, Rec. 18, 293.

[3]) Vgl. den scharfen Tadel des Ägidius v. Corbeil, Vieillard 84. Ob er wirklich damit auf die Eheirrung des Königs anspielen will, bleibt dahingestellt. Luchaire, Société 391 f. schildert die Eheirrung Wilhelms VIII. von Montpellier, um zu zeigen, was damals vorkam.

[4]) Sig. Cont. Aquic.: am 82. Tage nach der Hochzeit (15. Aug.), daher am 5. Nov., wenn man den 15. Aug. nicht mitzählt. Rog. v. Howd. 3, 224. 307; Wilh. v. Newb. 4, 26; Anon. v. Béth. 757[I].

[5]) Davidsohn 42 stellt beschworene angebliche Verwandtschaft und die wirkliche in Stammtafeln gegenüber. Dazu 307 ff. Auf Grund der Aufstellungen Vanderkinderes, Formation 1, könnten die flandrischen genealogischen Verhältnisse, auf die viel ankommt, deutlicher gemacht werden.

[6]) Rog. v. Howd. 3, 307 nennt auch Simon Kastellan von Lille. Einen

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von Beauvais, Châlons-sur-Marne, Chartres[1]) und Orléans, die Grafen von Blois, Champagne, Dreux und Nevers, lauter Vettern des Königs, dazu der Bischof von Noyon mit seinem Vater, dem Kämmerer Walther[2]), der Bischof von Arras[3]), endlich die Ritter Peter du Mesnil[4]), Balduin von Haverskerque[5]), Gamelo de Longo Vado[6]), Johann Kastellan von Lille[7]).

Der Schwur ging dahin, daß Ingeborg mit Isabella so nahe blutsverwandt sei, daß Philipp August Ingeborg niemals hätte heiraten dürfen. Die Urgroßmütter Ingeborgs und Isabellas seien Schwestern, Töchter des Grafen von Flandern, gewesen, und, wenn das richtig war, bestand zwischen den beiden Frauen eine Verwandtschaft vierten Grades. Es war aber nicht richtig, und der Urgroßvater Ingeborgs war nicht, wie gesagt wurde, Knut der Heilige (gest. 1086), sondern dessen Bruder Erich der Gute (gest. 1103)[8]). Knuts

---

solchen gab es nicht. Setzt man voraus, daß der Vorname richtig ist, so lassen sich doch über die Herkunft keine Vermutungen anstellen, ehe nicht die Umgebung des Königs besser bekannt ist. Hier hat die landschaftliche Biographie einzugreifen.

[1]) Wilh. v. Newb. 4, 26 greift ihn scharf an. Der Lebensabriß in der Gallia christ. 8, 1152 gestattet kein Urteil über ihn.

[2]) Es kann das sowohl der ältere Walther I. oder dessen gleichnamiger Sohn Walther II. von Villebéon sein. Beide waren Kämmerer und sind schwer zu unterscheiden. Richemond bezieht den Vorgang auf den Vater, 1, 53. Über den Sohn handelt er 2, 59 ff. Vgl. bei ihm die Stammtafeln u. Wappen des Geschlechtes.

[3]) Ein Mönch aus dem Cisterzienserorden, Anon. v. Béth. 757f.

[4]) Der Kastellan von Lille u. Peter du Mesnil schwören für die Gräfin Mathilde von Flandern im Cat. Nr. 446 = Layettes 1 Nr. 428.

[5]) Über Balduin v. Haverskerque vgl. außer Davidsohn 311 noch Duvivier, Actes Nr. 98 zu 1195. Balduin hatte dem Grafen Philipp große Dienste geleistet: Wauters, Table 3, 95 zu 1198. 1176, 1179, 1180 war er Zeuge Philipps: Coppieters, Philippe d'Alsace Nr. 136. Nr. 221. Nr. 230.

[6]) Er wird genannt: April 1217 im Cat. Nr. 1725 = Layettes 1 Nr. 1217 u. 1738 = Layettes Nr. 1228. Falls unter Longum Vadum Longué im Arr. Baugé sö. Angers zu verstehen ist, so muß der Ritter von Richard Löwenherz abgefallen sein. Vgl. Cat. Nr. 1576 und dazu Ledru, Maison de Broc 1, 32 und Port, Maine-et-Loire 2, 541.

[7]) Vgl. Davidsohn 311. Die letzten drei Namen bietet uns De gen. com. Flandr. bei Davidsohn 301 u. SS. 13, 259. Als diese Aufzeichnungen gemacht wurden, waren die Herren schon tot. Ebenda ist von drei anderen, nicht genannten Rittern die Rede, die noch am Leben wären. Stephan von Sancerre, den Davidsohn 44 nennt, war schon vor Akkon gestorben.

[8]) Vgl. den in S. 60 Anm. 5 genannten Brief u. Stammtafel 2.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

des Heiligen Sohn Karl der Gute, Graf von Flandern, wurde 1127 ermordet, ohne Nachkommenschaft zu hinterlassen.

Nach Ansicht der Dänen wurde die Form des Rechtes keineswegs gewahrt. Dem Papste Innocenz III. erschien sie sechs Jahre später als eine Narrenposse[1]). Ingeborg wußte gar nicht, um was es sich handelte, da ihr die Hilfe sprachkundiger Volksgenossen fehlte, und sie selbst französisch nicht verstand. Als der Erzbischof auf Grund jenes Schwures die Scheidung verkündet hatte und ein Dolmetscher sie ihr mitteilte, konnte sie sich vor Entsetzen gar nicht fassen und rief laut weinend ein über das andere Mal: „Böses Frankreich, böses Frankreich! Rom, Rom!“[2]) So wenig sie auch sonst von der Welt wußte, so fest baute sie doch auf die Gerechtigkeit des apostolischen Stuhles. An den Papst wollte sie appellieren, aber niemand wagte es, als ihr Anwalt aufzutreten. Dem Willen des Königs gemäß mußte sie in einem Frauenkloster[3]) außerhalb der Reichsgrenzen Aufenthalt nehmen. Es kann sich dabei nur um ein zum deutschen Reiche gehöriges Kloster handeln, und dann lag in der Wahl des Ortes eine neue Demütigung der unglücklichen Königin, der die Gefühle ihres Bruders und ihres Volkes gegen die Deutschen nicht fremd sein konnten.

Richards Freilassung und Philipp Augusts zweiter Angriff auf die Normandie.

(Dezember 1193 bis Mai 1194.)

Das Schicksal Richards hatte sich seit Ende Juni nicht mehr verändert. In seinen Landen wurden die hohen Auflagen zur

---

[1]) Okt. 1199, Potthast Nr. 855 (Luchaire).

[2]) Gesta Innoc. Kap. 49; Innocenz III. an Erzbischof Walther von Rouen, 1200 März 11, Potthast Nr. 969.

[3]) Gesta ebenda. Zur Feststellung des hier nicht genannten Ortes vgl. Davidsohn 47, der auf die Lage extra regni fines nicht eingegangen ist. Beaurepaire, 18 km Luftl. von Cysoing, lag im Osterbant, und diese Landschaft gehörte zum Hennegau, also zum deutschen Reiche. Vgl. Vanderkindere, Formation 1, 138. 238; 2, 101. Man beachte auch die Lage der Burgen, die 1184 Graf Balduin V. gegen Flandern in Verteidigungszustand setzte, besonders Villers-au-Tertre und Lalaing westlich von Beaurepaire. Vgl. Cartellieri, 1. Bd. 164. Nichts spricht aber auch gegen die Annahme, daß Ingeborg eine Zeitlang in einem anderen Frauenkloster gewesen ist, dann erst nach Cysoing beziehungsweise Beaurepaire kam. Rig. § 92 spricht von Klöstern.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Aufbringung des Lösegeldes nicht ohne starke Regungen von Unzufriedenheit schonungslos eingetrieben[1]). Nachdem der größte Teil der Summe Deutschland erreicht hatte[2]), setzte der Kaiser am 20. Dezember die Befreiung des Königs auf Montag, den 17. Januar 1194 fest[3]). Am darauffolgenden Sonntage, dem 23. Januar, sollte Richard feierlich die Krone der Provence empfangen. Dazu ließ er seine Mutter Eleonore, Walther, den Erzbischof von Rouen, und viele andere Große nach Deutschland kommen, um durch ihre Gegenwart das Fest zu verherrlichen[4]). In Speier fand sich zu Weihnachten 1193 eine glänzende Versammlung ein[5]). Während dort noch Verhandlungen über Einzelheiten der Freilassung stattfanden, erschienen Gesandte Philipp Augusts und Johanns ohne Land und machten aufsehenerregende Vorschläge, die ihre früheren weit übertrafen[6]). Jener wollte 50000, dieser 30000 Mark Silber zahlen, wenn Richard bis zum Michaelisfeste gefangen blieb, sogar 100000 beziehungsweise 50000, wenn er ihnen ausgeliefert oder noch ein ganzes Jahr lang festgehalten würde. Auch waren sie bereit, dem Kaiser jeden Monat der Gefangenschaft mit je 1000 Mark zu vergüten. Mit bitterer Ironie bemerkt der sonst so nüchterne englische Gewährsmann: „Da sah man, wie sehr sie ihn liebten!"

Es wäre eine oberflächliche Betrachtung, wollte man in das

---

[1]) Aus den sehr zahlreichen Belegen: Gerv. 1, 519; Wilh. v. Newb. 4, 38; Rad. v. Cogg. 60; Rad. de Dic. 2, 110; Flores hist. 2, 108; Ann. v. Jumièges zu 1194. — Vgl. die Neueren: Stubbs, Const. Hist. 1 § 150. 161; Norgate, Ang. Kings 2, 343; Ramsay, Ang. Emp. 347 Anm. 1, 371; Davis, England 335.

[2]) Livre 26, 19 und Ernoul 299 sagen, der König von Frankreich habe einen Teil des Lösegeldes bekommen, weil er es durch sein Land gehen ließ. Sonst findet sich nichts darüber.

[3]) Brief Heinrichs VI., Rog. v. Howd. 3, 227 = Stumpf Nr. 4843. Brief Richards vom 22. Dez. aus Speier, Beil. 2 Nr. 187. Das Datum der Befreiung im Briefe Heinrichs VI., wiederholt bei Rog. v. Howd. 3, 229, fällt eine Woche später als das Datum im Briefe Richards. Man erzielt Übereinstimmung, wenn man annimmt, daß im Briefe Richards hinter ‚in diem Lunae" ausgefallen ist ‚secundam".

[4]) Rog. v. Howd. 3, 226; Gerv. v. Cant. 1, 523 ante Natale Domini.

[5]) Rog. v. Howd. 3, 228. 229. Rad. Niger 102 ist wohl hierher zu beziehen. Urkunden Richards vom 5., 6. u. 22. Jan. aus Speier, davon die beiden ersten mit Zeugen, in Beil. 2 Nr. 188 ff.

[6]) Oben S. 52, dazu S. 32 u. 44.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Wutgeschrei der zeitgenössischen Engländer über die Habsucht Heinrichs VI. einstimmen. Die Überlieferung haftet, wie leicht erklärlich, an den die Phantasie erregenden gewaltigen Geldsummen, die dem Kaiser geboten wurden. Es gilt, politische Motive dafür zu finden, daß er die angesagte Befreiung und damit auch die nachfolgende Krönung auf den 2. Februar 1194 nach Mainz verschob. Sie beruhen wohl zum Teil in den Ereignissen, die in der Normandie während Richards Abwesenheit in seinem Namen geschahen. Es dürfte Philipp August nicht schwer gefallen sein, zu zeigen, daß Richard sich schlecht an die Verträge hielt[1]). Er sah aber vermutlich auch in Richard den mittelbaren oder unmittelbaren Urheber einer eben geschehenen Heirat, die sowohl ihm selbst als dem Kaiser höchst ungelegen kam.

Sobald Philipp August klar erkannt hatte, welcher Mißgriff seine eigene Verbindung mit einer Dänin gewesen war, war er eifrig bemüht, die Erinnerung daran möglichst zu tilgen. Darum verhärtete er sich in seinem Haß gegen Ingeborg, darum bewarb er sich eifrigst um eine deutsche Fürstin, um auf diese Weise die kaiserliche Gunst wiederzugewinnen. Wenn seine Wahl auf die Tochter des rheinischen Pfalzgrafen fiel, ist der Gedanke gar nicht abzuweisen, daß er gleichzeitig hoffte, am Rheine festen Fuß zu fassen. Was wäre geschehen, wenn er seinen Schwiegervater beerbt hätte? Seiner eigenen Nachfolge in dem Reichsfürstentum konnten staatsrechtliche Schwierigkeiten entgegenstehen, aber sehr wohl konnte ein zweiter Sohn aus der Ehe Pfalzgraf werden, während der ältere die Krone Frankreichs trug.

Konrad[2]), Pfalzgraf bei Rhein, ein Halbbruder Kaiser Friedrichs[3]) I., gehörte zu den angesehensten Reichsfürsten der Zeit.

---

[1]) Oben S. 56.

[2]) Vgl. Busson. Zum folgenden: Wilh. v. Newb. 4, 32; Gisl. § 222; Arn. v. Lübeck 5, 20; Rog. v. Howd. 3, 224. 225; Ann. Stederburgenses; Geneal. Ottonis ducis Bav.; Cont. Weingartensis 58; Sächs. Weltchronik § 337; Braunschweig. Reimchronik § 44.

[3])

Ks. Friedrich I. † 1190 — Halbbruder Konrad † 1195, Pfalzgraf bei Rhein, h. Irmgard v. Henneberg

Ks. Heinrich VI. † 1197 — Agnes † 1204.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Seine und seiner Gemahlin Irmgard von Henneberg einzige Tochter Agnes war in jungen Jahren mit Heinrich, dem ältesten Sohne Heinrichs des Löwen, verlobt worden. Aber ganz abgesehen von der allgemeinen Feindschaft der Welfen gegen die Staufer hatte Heinrich persönlich den Kaiser durch seinen Verrat bei der Belagerung Neapels[1]) aufs höchste erzürnt. Heinrich VI. wollte nichts von der Ehe wissen und ging sehr gerne darauf ein, seine Base dem französischen Könige zur Frau zu geben. Aber Agnes verabscheute den Mann, der der edlen dänischen Prinzessin solchen Schimpf angetan hatte und fürchtete ein gleiches Schicksal: sie blieb der Erinnerung an den Welfen treu. Rasch entschlossen, mit einer Kühnheit, die Staunen erregt, ließ ihn die Mutter holen und das Paar auf der Burg Stahleck nächtlicherweile durch einen Priester verbinden[2]). Der Vater erfuhr das Geschehene erst, als es nicht mehr ungeschehen gemacht werden konnte, und eilte zum Kaiser, um sich zu entschuldigen. Heinrich VI. war erst empört, beruhigte sich aber und verzieh schließlich dem Welfen Ende Januar 1194.

In Mainz wurde wieder eifrig an der Ausgleichung der Gegensätze gearbeitet. Eleonore, Erzbischof Walther von Rouen, der Kanzler Wilhelm von Ely, Bischof Savarich von Bath und andere geistliche wie weltliche Große waren anwesend. Der Kaiser wollte seinen Vertrag mit Richard rückgängig machen. Um Richard selbst zu beweisen, daß er dazu guten Grund habe, ließ er ihn die Briefe Philipp Augusts und Johanns lesen. Richard geriet in die größte Verwirrung, sicher, weil er die gegen ihn vorgebrachten Behauptungen nicht entkräften konnte, und verzweifelte gleich wieder, wie schon in Speier und Worms, an seiner Befreiung. In seiner Not rief er die geistlichen und weltlichen Reichsfürsten an, die seinerzeit in Worms für den Kaiser den Vertrag beschworen hatten, und bat sie um ihre Vermittlung. Ob sie dem Kaiser wirklich, wie von englischer Seite erzählt wird, die heftigsten Vorwürfe wegen seiner Habsucht machten, muß dahingestellt bleiben. Sie selbst hatten ja erhebliche finanzielle Vorteile in Aussicht, wenn Richard frei kam! Jedenfalls gab

---

[1]) Toeche, Heinrich VI. 199.

[2]) Zwischen 20. Dez. 1193 und 29. Jan. 1194. Toeche, Heinrich VI. 566. Goerz, Mittelrhein. Regg. 2 Nr. 708.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Heinrich VI. nach, wohl erkennend, daß die Stimmung der angesehensten Großen englandfreundlich, franzosenfeindlich war, daß der Gedanke eines Krieges mit Philipp August, wie schon vor einem Jahrzehnte[1]), lebhaft aufgegriffen wurde.

Am 4. Februar 1194 wurde Richard seiner Mutter als freier Mann übergeben. Den Erzbischof Walther, den Bischof von Bath und die Söhne vieler Grafen und Barone stellte er als Geiseln für die Zahlung des Restes des Lösegeldes und die Beobachtung des Friedens gegenüber dem Kaiser, dem Reiche und allen von ihm beherrschten Ländern.

Am selben Tage vollzogen sich noch mehrere wichtige Ereignisse. Richard schickte sofort einen Ritter zu seinem Neffen, dem Grafen Heinrich von Champagne, ins Heilige Land und kündigte seine baldige Ankunft zum Kampfe gegen die Ungläubigen an. Wenn er somit hoffte, ohne Rücksicht auf Frankreich in der Ferne weilen zu können, so rechnete er dabei auf das deutsche Bündnis. Denn der Kaiser und zahlreiche Reichsfürsten besiegelten gemeinsame Schreiben an Philipp August und Johann, worin sie mit Krieg drohten, falls die Empfänger dem König von England nicht sofort alle Burgen, Städte und Dörfer zurückgäben, die sie während der Gefangenschaft an sich gerissen hätten. Außerdem versprach Richard den Fürsten, die ihm, unbeschadet der Treue gegen den Kaiser, Mannschaft leisteten und Hilfe gegen Frankreich zusicherten, Jahrgelder. Das war der Fall bei den Erzbischöfen von Mainz und Köln, dem Bischof von Lüttich, den Herzögen von Österreich, von Brabant, von Limburg[2]) und von Schwaben — dieser war ein Sohn des Kaisers —, dem Pfalzgrafen bei Rhein, dem Grafen von Holland und Balduin, dem Sohne des Grafen von Hennegau.

Es war ein Glück für Philipp August, daß Richard die Gelder den deutschen Fürsten nicht auszahlte[3]), und daß auch diese nicht ernsthaft daran dachten, ihr Wort zu halten. Sonst hätte es in den späteren schweren Kämpfen mit England doch zum Reichskriege gegen ihn kommen können. Persönlich scheint der König

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 144.

[2]) Vgl. Brief Johanns o. L. an den Herzog, 1212 Mai 24, Rymer 1, 1, 106 u. Rot. lit. pat. 92[b].

[3]) Gisl. § 198; Rog. v. Howd. 4, 38.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von Frankreich im höchsten Maße unbeliebt gewesen zu sein. Man hört nichts davon, daß irgend jemand am kaiserlichen Hofe für ihn eingetreten wäre. Das lag zum Teil sicher an der Eheirrung und dem Makel, den sie auf seinen Charakter warf, hauptsächlich aber daran, daß dem englischen Golde auf der Wagschale der deutschen Fürsten kein französisches das Gleichgewicht hielt. Damals mochten die Mittel der französischen Krone noch nicht ausreichen, um zu solchen Zwecken verwandt zu werden. Bald wurde es aber anders, und Philipp August hat die Erfahrungen, die er machte, jedenfalls hernach ausgezeichnet zu verwerten verstanden.

Betreffs der Freilassung hatte Heinrich VI. den Wunsch der Fürsten erfüllt, aber aus der geplanten provenzalischen Krönung Richards wurde nichts. Das war die Wirkung der französischen Vorstellungen. In den unbestimmten Umrissen, in denen der Plan auftauchte, verschwand er wieder.

Philipp August rechnete darauf, daß ihm der Kaiser nach der neuesten Wendung der Dinge keine Schwierigkeiten bereiten würde, wenn er nur England, das unter deutscher Lehenshoheit stehende Inselreich, in Ruhe ließ. Er verzichtete daher während langer Jahre, aber, wie man sehen wird, doch nur vorläufig, auf eine internationale Auseinandersetzung mit dem Erbfeinde und beschränkte sich auf eine nationale, dafür um so gründlichere. Auf der Voraussetzung fußend, daß Richard aus allbekannten Gründen seine Lehen verwirkt habe, einigte er sich mit Johann über eine neue Abgrenzung der französischen Lehen des Hauses Plantegenêt. Im Januar 1194 wurde darüber zu Paris ein Vertrag[1]) ausgefertigt. Johann nannte darin den König von Frankreich seinen Herrn, bekundete sich also als dessen Mann und trat ihm ab: die ganze Normandie diesseits der Seine von der Mündung bis Franzien — Rouen selbst ausgenommen — und diesseits des Iton, bis und mit Chennebrun, mit den Burgen Le

[1]) Cat. Nr. 411 = Scheidius, Or. Guelf. 3, 578 Nr. 110 = Layettes 1, 175 Nr. 412. Das Datum ist bald auf 1194, bald auf 1193 bezogen worden. Vgl. z. B. Scheffer-Boichorst, Deutschl. u. Phil. Aug. 491 Anm. 5. Die Urkunde folgt der französischen Jahresrechnung, genau so wie die bei Cartellieri, 2. Bd. 345, Nachträge zu 1, 226, erwähnte oder die Richards vom Jan. 1196, Beil. 2 Nr. 241. Dem englischen Brauche hätten die Regierungsjahre Richards entsprochen.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Vaudreuil[1]) und Verneuil, sowie die Stadt Évreux; in der Touraine die Stadt Tours mit Zubehör bis Azay, die Lehensherrlichkeit von Montrichard und Amboise, endlich Montbazon.

Die Burgen Loches, Châtillon-sur-Indre, Driencourt und Arques, die im Juli 1193 an Frankreich nur verpfändet worden waren[2]), sollten ewig französisch bleiben.

Johann nahm die übrige Normandie mit Rouen und zwei Meilen Land ringsherum sowie ganz Maine, Anjou, Aquitanien, endlich die übrige Touraine von Frankreich zu Lehen.

Eine Reihe von Bestimmungen zeigen, welche Barone sich dem Bündnis anschlossen und dafür ihren Lohn bekamen: die Grafen Ludwig von Blois, von Perche und von Angoulême[3]) sowie Philipp von Gien. Dem Stift des hl. Martin zu Tours wurden seine alten Rechte in den englischen Landen zugesichert, wobei daran zu erinnern ist, daß es trotz seiner Lage dem König von Frankreich unmittelbar unterstand[4]). Mit dem Grafen von Toulouse versprach Johann sich gemäß dem Willen Philipp Augusts zu vertragen. Beide Teile verpflichteten sich, nicht einseitig mit König Richard Frieden zu schließen, Johann, keinesfalls persönlich Heeresfolge gegen Frankreich zu leisten.

Für Philipp August schwor dessen Ritter Bartholomäus von Roye[5]).

Dieses Abkommen war für die weiteren Eroberungen entscheidend; denn es ist klar, daß Johann abgetreten hatte, was er gar nicht besaß. Philipp August, der jetzt den gewünschten neuen Rechtstitel hatte, kümmerte sich gar nicht darum, daß die winterliche Jahreszeit zur Kriegsführung ganz ungeeignet war, sondern brannte darauf, die Abwesenheit Richards möglichst auszunutzen, und nahm im Januar bis Februar 1196[6])

---

[1]) Vgl. über diesen oft zu nennenden Ort am linken Ufer der Eure, heute Notre-Dame und Saint-Cyr-du-Vaudreuil, Le Prevost, Eure 2, 501.

[2]) Oben S. 56.

[3]) Ebenda.

[4]) Vgl. Vaucelle, Collégiale 175.

[5]) Über ihn Walker 47.

[6]) Rig. § 94. 96; Wilh. Brito § 70. Beide sagen nicht, daß Rouen zum 2. Mal belagert wurde. Sig. Cont. Aquic. (Weihnachten Jahresanfang!) zu 1194, unter Hinweis auf das vorhergehende Jahr. Wilh. v. Newb. 4, 40, zur Winterzeit; Rad. v. Cogg. 62, Anon. v. Béth. 757 H; vgl. oben S. 45 ff. u. unten den Julivertrag von 1194, woraus sich auf frühere Kämpfe schließen läßt.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Évreux[1]), Le Neubourg[2]), Le Vaudreuil und andere starke Burgen, ohne daß man der überaus spärlichen Überlieferung Einzelheiten entnehmen könnte. Ein abermaliger Versuch gegen Rouen[3]) scheiterte ebenso wie der im Jahre vorher. Die Einwohner wehrten sich wieder tapfer und wurden von den übrigen Normannen unterstützt. Auch ein vergeblicher Angriff auf Verneuil gehört wohl in diese Zeit[4]).

Der Besitz von Évreux war für die Franzosen ebenso wertvoll, wie der Verlust den Engländern schmerzlich sein mußte. Die Stadt war der Sitz einer Grafschaft und eines Bistums, beherbergte außer der Abtei des hl. Taurin, die zu den ältesten und bedeutendsten der Normandie gehörte, die des hl. Erlösers. Philipp August verstärkte die Befestigungen wesentlich und übergab die Stadt dem Grafen Johann, vermutlich weil er hoffte, daß die englisch gesinnten Einwohner einem Plantegenêt leichter gehorchen würden. In die Burg legte er eine französische Besatzung[5]).

Zu Beginn der Fastenzeit — Aschermittwoch fiel auf den 23. Februar 1194 — trat die übliche Waffenruhe ein[6]). Philipp August benutzte sie, um Vasallen Richards zum Abfall zu bewegen oder, falls sie sich dazu erboten, ihnen die Hand zu reichen. So nahm er im März zu Sens die limousinischen Barone Gottfried von Rancon[7]) und Bernhard III. von Brosse[8]) als *homines*

---

[1]) Die Ann. Normannici zu 1189 geben den September. Auch wenn man von den ganz irrigen Jahresangaben absieht, kann man das nicht annehmen. Nirgends sonst finden sich Kämpfe zu dieser Zeit berichtet. Könnte statt September Februar gelesen werden, so wäre alles in Ordnung. Vgl. auch unten S. 76 Anm. 4. Die neu errichtete Kommune von Évreux ließ aus Furcht vor dem König von Frankreich einen Graben ziehen. Dabei wurde am Sonntag gearbeitet, und der Archidiakon mußte absolvieren. Bester Druck: Rec. 24, 276* Nr. 22 (dazu auch Nr. 21) = Beugnot, Olim 1, 963 Nr. 12 = Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 161 b.

[2]) Man beachte die Lage w. von Iton u. Eure.

[3]) Ann. v. Jumièges zu 1194.

[4]) Vgl. unten.

[5]) Vgl. unten S. 86.

[6]) Sig. Cont. Aquic. zu 1194. Der Waffenstillstand ist derselbe wie der sowohl von Gisl. § 197 als von Rig. § 94 zu 1193 erwähnte. Gisl. bringt aber Gisors irrig in diesen Zusammenhang. Vgl. oben S. 45.

[7]) Cat. Nr. 413 = Layettes 1 Nr. 415.

[8]) Cat. Nr. 414 = Layettes 1 Nr. 414 = Round, Cal. Nr. 1292. Delisle

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

ligii[1]) an und versprach, sei es durch Eroberung, sei es durch Vertrag, ihnen den gewünschten Besitz, Gottfried namentlich das durch seinen Handel[2]) wichtige Niort, zu verschaffen.

Den Wiederausbruch der Feindseligkeiten verschuldeten einige Engländer, die in der Normandie, vermutlich, wie so oft, an der Grenze, die Franzosen reizten und so den Frieden störten[3]). Philipp August wartete deshalb das Ende des Waffenstillstands nicht ab, sondern begann am 10. Mai 1194 mit sehr zahlreichen Truppen und Kriegsmaschinen seine zweite Belagerung von Verneuil[4]). Die überaus feste Burg wurde von Wilhelm von Mortemer tatkräftig und umsichtig verteidigt. Tag und Nacht stand er auf den Zinnen und beschoß die Franzosen mit brennenden Bolzen. Die Bewohner, die sich auch sonst gerne über die Franzosen lustig machten, öffneten, ähnlich wie die Leute von Rouen im Jahre vorher[5]), zum Spott ihre Stadt, malten sogar den König

---

schreibt: vicomte de la Brosse; Richard, Comtes de Poitou 2, 538 im Register: vicomte de Brosse. Derselbe Richard gibt an: Kt. Chaillac im Dép. Indre. Joanne, Dict. 1, 637 nennt die Burg, von der gewaltige Trümmer übrig sind, Les Brosses. Vgl. oben S. 17 Anm. 4.

[1]) Zur Erklärung dieses Begriffs vgl. neuestens Pirenne.

[2]) Giry, Rouen 1, 239.

[3]) Sig. Cont. Aquic. zu 1194, der die Andeutung der Mazarine-Hs. 507 in um so erwünschterer Weise bestätigt, als er unbefangener sein kann.

[4]) Rig. § 96 mit VI. id. maii. Die Worte „revolutis tribus mensibus" sind mit „iterum" zu verbinden u. beziehen sich auf den früheren Einfall in der Normandie in § 94. Er berechnet die Anwesenheit des Königs vor Verneuil mit drei Wochen. Wilh. Brito § 72; Phil. 4, 481 ff.; Rog. v. Howd. 3, 252, nach dem Philipp August 18 Tage vor Verneuil lag; Wilh. v. Newb. 5, 2; Rad. de Dic. 2, 114 f. 118 gibt acht Tage an; Chron. Mailros zu 1194; Sig. Cont. Aquic. zu 1194 circa Asc. Dom. (Mai 19) obsedit. Das ist nicht falsch, da es ja nicht bedeutet, daß an diesem Tage die Belagerung begann. Ann. Saint-Aubin 26, wo diese Belagerung die zweite genannt wird (oben S. 75). Ann. St. Évroul; Ann. Jumièges; Hist. ducs de Normandie 88. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 138 mit wertvollen Einzelheiten. — Die geschraubte Ausdrucksweise der Phil. 4, 430 ff. bedeutet, daß Philipp August das Gebiet zwischen Brionne an der Risle (nw. Évreux), Le Vaudreuil, der Mündung der Eure in die Seine (ö. Pont-de-l'Arche), der Mündung der Avre in die Eure (n. Dreux) einerseits und der Quelle der Epte anderseits eroberte. Abweichend von Delaborde halte ich *fons serenus* in Vers 436 nicht für einen Eigennamen. Die Epte entspringt 5 km nnö. Forges-les-Eaux, Arr. Neufchâtel, Dép. Seine-inférieure. Die Sache wird erzählt nach der Rückkehr Richards in die Heimat.

[5]) Oben S. 47.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

mit seiner Keule auf einen Torflügel und beschimpften das Bild dann nach Herzenslust. Die Anspielung auf seine Leibwache und seine eigene Furcht vor Meuchelmord mußte Philipp August nicht wenig reizen, aber es gelang ihm trotz der Zerstörung eines Teiles der Mauern nicht, Verneuil zu nehmen.

Inzwischen veränderte sich alles durch das persönliche Eingreifen Richards.

Rückblick.

Auf dem Kreuzzuge hatte Philipp August infolge widriger Verhältnisse persönlicher und sachlicher Art nichts erreichen können. Er mußte sich mit dem Ruhme begnügen, eine dem wahren und dauernden Nutzen der Christen förderliche Haltung eingenommen zu haben. Wie um ihn zu entschädigen, bot ihm das Schicksal zwei Ereignisse von großer Tragweite, den Tod des Grafen von Flandern und die Gefangennahme des Königs von England.

Die französische Politik war längst darauf bedacht, Flandern ihrem Einfluß zu unterwerfen und zu schwächen. Sieht man von älteren Zeiten ab, so wird man besonders an Ludwig VI. denken, dessen Versuch, den Tod Karls des Guten auszunutzen, aber scheiterte. Unter Dietrich von Elsaß und Philipp selbst wuchs Flandern zweifellos stark an Macht und Ansehen. Deshalb war es ungemein bedeutsam, daß Philipp August diese für Frankreich gefährliche Bewegung unterbrechen, nach dem Tode Philipps die Grenzen des Hausgutes nach Nordosten vorschieben konnte. Er erntete jetzt die Früchte seiner hennegauischen Heirat und der Kämpfe mit Flandern in den achtziger Jahren, gewann den Teil von Vermandois, den sich der Graf bei Lebzeiten vorbehalten hatte, mit Péronne, und das Land diesseits der Lys, Mitgift der Königin Isabella[1]), das heißt das spätere Artois, mit Arras, Saint-Omer, Aire, Bapaume, mit der Lehenshoheit besonders über Boulogne, Guines und Saint-Pol. Der Name Artois ruft die Zeiten Ludwigs XIV. ins Gedächtnis, doch blieben, wie sich nach wenigen Jahren zeigte, Rückschläge nicht aus und gefährdeten den neuen

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 52 u. Vierte Beil. Ich erinnere hier nur an die wichtigsten und in den nächsten Jahren besonders hervortretenden Namen.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Besitz, bis er durch die Waffen endgültig für Frankreich gesichert wurde.

In der Reihe der großen Vasallen ließ der Tod Philipps von Flandern eine deutlich wahrnehmbare Lücke. Mit ihm sank dem König die Erinnerung an den maßgebenden Berater seines Regierungsantritts ins Grab. Am Hofe war fortan niemand mehr, der sich größeren Einflusses auf den nunmehr sechsundzwanzigjährigen Herrscher rühmen konnte, niemand auch, der persönliches Ansehen und diplomatische Gewandheit genug besaß, um zwischen ihm und Richard zu vermitteln. Man denke an die letzte Leistung des Flandrers in Messina[1])! Dann versteht man leichter, wie in den nächsten Jahren der Zwist der Könige so übel ausarten konnte.

Philipp August kam als Todfeind Richards nach Frankreich zurück, fest entschlossen, die Gunst der Lage auszunutzen und sich während der Abwesenheit seines Feindes für alle Kränkungen während des Kreuzzuges zu rächen. Als er dann zu Hause war, gab die Furcht vor einem Mordanschlage durch Assassinen in englischem Solde dem alten Hasse frische Nahrung. Wir sehen in seinem Wesen die merkwürdige Mischung heißer Leidenschaft und kühle Berechnung, die den großen Männern der Tat eigen ist: die Leidenschaft zeigte das Ziel, und die Berechnung fand den Weg. Der Weg war weit davon entfernt, ehrenvoll zu sein, aber er war ungefährlich und führte in das Herz der feindlichen Stellung. Der krankhafte Ehrgeiz des Prinzen Johann eröffnete der französischen Politik die Möglichkeit, das angiovinische Staatswesen von innen heraus zu zersetzen. Aber der Bund zwischen Philipp August und Johann erzeugte den Bund zwischen Kaiser Heinrich VI. und Richard, seinem Gefangenen. Philipp August wandte allen Scharfsinn an, um die für Frankreich verderblichen Folgen, namentlich die Belehnung Richards mit der Provence, abzuwenden, und es gelang ihm auch.

In den französisch-deutschen Beziehungen bedeutet die Heirat Philipp Augusts mit der dänischen Ingeborg[2]) eine verfehlte Berechnung, die er sofort bitter bereute, deren Wirkungen er

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd. 163.

[2]) Die kurze Ehe Heinrichs VIII. von England weist gewisse ähnliche Züge auf: A. F. Pollard, Henry VIII. (London 1905) 385. 395.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

aber sobald nicht aus der Welt schaffen konnte. Ingeborg selbst war nur ein Mittel, kein Zweck der Politik. Ihr ganz unverdientes schweres Leid trug sie mit frommer Standhaftigkeit, eine Gestalt, die man wohl mit der hl. Elisabeth von Thüringen vergleichen darf.

Die Gefangennahme Richards bei Wien war ein Glück für Frankreich, wie es größer kaum zu denken war. Philipp August konnte sich ohne erhebliches Wagnis auf die ungenügend verteidigte Normandie werfen und die ihm rechtlich zustehenden Gebiete erobern, vor allem, abgesehen von vielen anderen Burgen, das von altersher ersehnte Gisors mit dem normannischen Vexin, die Grafschaften Aumale und Eu, die Herrschaft Gournay, immer im Einverständnis mit seinem Lehensmann Johann ohne Land. In dem Gewinn dieser starken Schutzwehren, die Frankreich jetzt als Einfalltore dienten, liegt die wahre Bedeutung der Gefangenschaft Richards für die französische Geschichte. Denn Philipp August errang damals eine Stellung, die ihm Richard trotz aller Anstrengungen nicht wieder zu entreißen vermochte. Philipp August hatte einen Fuß in der Normandie und zog ihn nicht wieder zurück.

Die Gefangenschaft Richards hat die endgültige Verbindung dieser Landschaft mit Frankreich erleichtert, damit zugleich die Scheidung der französisch-festländischen und der insular-englischen Nationalität ermöglicht. Die Gefangenschaft hat dem Kaiser Anlaß gegeben, seine Lehenshoheit auch über England zu erstrecken und deshalb später in die französisch-englischen Streitigkeiten einzugreifen. Die Gefangenschaft hat in Richard den bittersten Stachel zurückgelassen, ihn gereizt, nach dem Tode Heinrichs VI. als Glied des deutschen Reiches mit Anspannung aller Kräfte den welfischen Bewerber gegen den staufischen zu unterstützen. Die Gefangenschaft hat die englischen und normannischen Finanzen erschöpft, den Steuerdruck unerträglich gesteigert, die Anhänglichkeit der Normannen an das angestammte Herrscherhaus, sobald es nicht mehr glänzend vertreten war, schwinden lassen. Die Gefangenschaft Richards ist alles in allem für Deutschland und England ebenso verhängnisvoll als segensreich für Frankreich gewesen, ein Ereignis ersten Ranges in der Weltgeschichte — und doch eigentlich ein Zufall.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

SIEBENTES BUCH

DER KAMPF GEGEN RICHARD

(1194—1199)

Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Der erste Krieg der Könige.

(Mai bis November 1194).

Recht übel war während der Gefangenschaft Richards, des Lieblings der Dichter, die Stimmung im Süden Frankreichs gegen Philipp August. Peire Vidal, der Günstling vieler Höfe, macht ihm scharfe Vorwürfe[1]):

„Das ganze Unheil kommt aus Frankreich, von denen selbst, die sonst die Besten waren; denn der König ist nicht treu noch wahrhaftig gegen Gott und Ehre: er hat das Grab im Stich gelassen, kauft, verkauft und schachert wie ein Knecht oder Krämer; darum sind seine Franzosen beschimpft."

Allem Anschein nach spielt Peire damit auf Philipp Augusts Bestechungskünste und seine Versuche an, Richard durch Geld in seine Gewalt zu bekommen. Inzwischen näherte sich der König von England seiner Heimat.

Über Köln[2]), wo ihm der Erzbischof einen glänzenden Empfang bereitete, Antwerpen, das zu Brabant gehörte, und Swin kam Richard am 12./13. März[3]) 1194 nach England. In seiner Umgebung freute man sich herzlich, Nachstellungen des Königs von Frankreich, von denen viel gesprochen wurde, entgangen zu sein[4]).

Johann ohne Land war einige Wochen vorher wegen seiner

---

[1]) „Per pauc de chantar". Bartsch, Grundriß 364, 35. Prosaische Übersetzung bei Diez, Leben 140, der ich den Vers entnehme; metrische bei Bartsch, Peire XLIV und Kannegießer 144. Vgl. Cartellieri, 2. Bd. 239 Anm.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 235; Rad. de Dic. 2, 114; Ann. Egmund. zu 1193.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 235 mit der Anm. von Stubbs; Chron. de Mailros 243; Rad. v. Cogg. 62; Ann. v. Tewkesbury; Ann. Anglosax., Cont. Cantuar; Gerv. v. Cant. 1, 523. Die Angaben mögen deshalb nicht ganz übereinstimmen, weil die Nacht bald zum vorhergehenden 12., bald zum folgenden 13. März gezählt wurde. Rad. de Dic. 2, 114 gibt: die dominica, scil. XIII. kal. apr., was sicher auf einer Verwechselung mit dem vorhergehenden Sonntag = 13. März beruht.

[4]) Gerv. v. Cant. 1, 524; Wilh. v. Newb. 4, 41 erzählt ähnliches vom Kaiser.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

hochverräterischen Umtriebe mit Frankreich alles seines Landbesitzes verlustig erklärt und von der Geistlichkeit exkommuniziert worden[1]). Seine Burgen ergaben sich den Vertretern des Königs, nur eine einzige hielt sich, bis dieser selbst da war. Als auch sie fiel, konnte Richard unbedenklich als unumschränkter Herr seines Inselreiches betrachtet werden. Auf einer stark besuchten Reichsversammlung zu Nottingham[2]) ließ er am 31. März dem unwürdigen Bruder, falls dieser sich nicht stellte, alle Ansprüche auf die Krone Englands aberkennen. Ähnliche Beschlüsse wurden gegen Johanns Helfer, besonders den Bischof Hugo von Coventry, gefaßt.

Die Geistlichkeit drang in den König, er solle seiner Regierung einen neuen Anfang geben, und er fügte sich, wenn auch widerstrebend[3]). Am Sonntage nach Ostern (17. April 1194) empfing er in seinem Schlafgemach aus der Hand des Erzbischofs von Canterbury die Abzeichen seiner Würde, Krone, Zepter und Stab, und wurde von ihm in die Kathedrale zur feierlichen Messe geleitet. Damit war, wie ein patriotischer Engländer urteilt, die Schmach der Gefangenschaft abgewaschen, und Richard erschien wie ein neuer König.

Er dachte, genau wie vor Antritt der Kreuzfahrt[4]), jetzt einzig und allein daran, seine Kassen zu füllen, weil er, abgesehen von der Befreiung seiner Geiseln beim Kaiser, ein möglichst starkes Heer gegen Frankreich zusammenbringen wollte[5]). In diesem Zwecke lag auch, wie man meinte, eine Entschuldigung dafür, daß er habgieriger verfuhr, als es der königlichen Majestät ziemte. Er sah sorgenvoll in die Zukunft und unterschätzte die ihm von Philipp August und dessen Bundesgenossen drohende Gefahr mit nichten[6]). Seine Überfahrt nach dem Festlande suchte

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 236—240; Rad. de Dic. 2, 114; Rad. v. Cogg. 63; Wilh. v. Newb. 4, 42; Gesch. Wilh. Marschalls 3, 134. 135.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 241. 242.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 247; Wilh. v. Newb. 4, 42; Rad. v. Cogg. 64; Rad. de Dic. 2, 114; Gerv. v. Cant. 1, 524. — Zur Beurteilung: Stubbs, Const. Hist. 1 § 150; Norgate, Ang. Kings 2, 330; Ramsay, Ang. Emp. 337.

[4]) Cartellieri, 2. Bd. 90.

[5]) Rad. v. Cogg. 63. 64; Wilh. v. Newb. 5, 1. Norgate, Ang. Kings 2, 328; Ramsay, Ang. Emp. 335—338.

[6]) Vgl. seine Äußerung zum König von Schottland, am 9. April, Rog. v. Howd. 3, 244.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

er um so mehr zu beschleunigen, als am 22. April aus der Normandie höchst beunruhigende Nachrichten eintrafen[1]). Aber Wind und Wetter stellten sich ihm entgegen. Ein Versuch, den er am 2. Mai machte, mißlang, und er mußte nach Portsmouth zurückkehren. Erst am 12. Mai 1194 kam er nach Barfleur hinüber, mit 100 Frachtschiffen, die Truppen, darunter Brabanzonen[2]) und Walliser[3]), Pferde und Waffen geladen hatten[4]).

Bertrand von Born[5]) freute sich auf den nahen Frühling, der die englische Flotte und mit ihr den hochgemuten König Richard brachte. Des Dichters Phantasie schwelgte schon in schaurig großartigen Kampfbildern: Gold und Silber rollen, die Steinschleudern spielen, Mauern und Türme krachen zusammen, gefangene Feinde tragen Ketten, glänzende Schilde werfen hellen Schein, vielfarbige Banner wehen, prächtige Zelte reihen sich aneinander, Lanzen splittern, Schilde und Helme spalten sich, Hiebe prasseln nieder. Bertrand verurteilt die heimlichen Eide gegen den König. Wie Wölfe im Netz, so werden die Verschwörer sich in ihrer eigenen Schande fangen, wenn erst Richard wieder da ist. Aber er will nichts wissen von Richards baskischen Söldnern: die sind ihm feilen Dirnen gleich! Krieg um des Krieges willen ist seine Losung. Verachtung trifft, wer ein Geschäft daraus macht. Der Löwe — und das geht auf Richard — schont den besiegten Feind, zeigt nur dem Stolzen Stolz. Dagegen des Königs Barone warten nur darauf, daß seine Sache schlecht steht, um ihm zu schaden.

Richard war noch nicht weit gekommen, bis nach Brix, als an einem Morgen sein Bruder Johann sich ihm zu Füßen warf und um Gnade bat[6]). Richard verzieh, entsprechend dem Wunsche der Mutter, mit der fast unbegreiflichen Langmut, die er dem Bruder

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 250. Dazu Wilh. v. Newb. 5, 1 am Ende.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 251.

[3]) Vgl. die anschauliche Schilderung dieses Stammes: Phil. 5, 276 ff.

[4]) Rog. v. Howd. 3, 251 mit genauem Datum; Chron. de Mailros.

[5]) „Ar ve". Bartsch, Grundriß Nr. 80, 5; Stimming, Leben 134 Nr. 5, dazu 74 u. 239; Textausgabe 108 Nr. 25, dazu 40 u. 182; Thomas 93 Nr. 25, dazu Introd. 45; de Boysson 337 Text u. Übers. Vgl. Clédat 84.

[6]) Rad. de Dic. 2, 114 mit dem Orte, dazu P. Meyer in der Gesch. Wilh. Marschalls 3, 137 Anm. 1; Rog. v. Howd. 3, 252; Wilh. v. Newb. 5, 5, der Roger gekannt hat; Rad. v. Cogg. 64 u. Itin. 6, 37, die verwandt sind. Vgl. unten S. 86 Anm. 5.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

gegenüber immer übte. Nur in einer Hinsicht sah er sich besser vor: durch Schaden klug geworden, gab er dem stets Unzuverlässigen zunächst weder Burgen noch Land, sondern nur Geld[1]). Der Treueid, den Johann dem Könige von Frankreich geschworen, war ihm keine Fessel, wenn es seinen augenblicklichen Vorteil galt, und dieser erforderte schleunigste Aussöhnung mit Richard, durch den jetzt mehr zu gewinnen und namentlich zu verlieren war. Überdies klagte der Graf[2]) über die Behandlung, die er bei den Franzosen gefunden habe: man habe ihm Versprechungen gemacht und sie nicht gehalten, sich nicht viel um ihn gekümmert, ihn eigentlich zum besten gehabt. Daß man ihm tatsächlich nicht recht traute, hatte sich in Évreux[3]) gezeigt.

Glänzend war der Empfang, den die Normandie ihrem angestammten Herzog bereitete[4]). Wer hätte daran gedacht, daß nur zehn Jahre später der jetzt noch verabscheute Feind sich ohne besondere Mühe zum dauernden Herrn des Landes machen konnte! Wo sich Richard auch zeigte, umdrängte, ja umtanzte ihn das Volk. Kaum konnte er vorwärts kommen. Laut läuteten die Glocken. Alt und Jung stimmte ein Lied an, worin es hieß:

Gott ist gekommen mit seiner Macht,
Bald wird der König von Frankreich von dannen gehn.

Als Richard über Bayeux und Caen nach Lisieux kam, erbat Johann von neuem seine Verzeihung: der Prinz hatte wieder Verrat begangen, diesmal aber nicht gegen, sondern für seinen Bruder[5]).

Auserlesene Mannschaft Richards hatte zusammen mit den Bürgern die französische Garnison auf der Burg Évreux eingeschlossen, und so dürfte diese, von der Außenwelt abgeschnitten,

---

[1]) Farrer, Lancashire Pipe Rolls 80. 83. 91; Norgate, John 52 Anm. 2.

[2]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 134 spiegelt die Auffassung Johanns wieder; Wilh. v. Newb. 5, 5.

[3]) Oben S. 75.

[4]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 137.

[5]) Anschauliche Schilderung in der Gesch. Wilh. Marschalls 3, 136. P. Meyer hat sie auf die Aussöhnung mit Richard bezogen, aber wohl bemerkt, daß der in der Regel so genaue Rad. de Dic. 2, 114 dann abweicht. Die Gesch. sagt nichts von dem, was Johann begangen hat, und es ist daher wohl möglich, daß es sich in Lisieux um Évreux handelte. Dabei mag der Verfasser Einzelheiten der Vorgänge von Brix und Lisieux verwechselt haben. Von Lisieux bis Verneuil wie bis Évreux sind es etwa 70 km Luftlinie.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Johanns Abfall von der französischen Sache gar nicht erfahren haben. Als der Prinz die französischen Ritter und Knechte zum Mahle in die Stadt einlud, folgten sie ihm ohne Arg und fanden durch die Hand der Bürger einen elenden Tod[1]). Ihre Köpfe wurden auf Pfähle gespießt und in den Straßen herumgetragen. Zum Glück für Philipp August konnten die wenigen, die zufällig zurückgeblieben waren, die Burg halten und die üble Kunde bis zu ihm bringen.

Richard billigte die Handlungsweise des Bruders nicht, wie auch bei den Franzosen bekannt wurde[2]). Aber was sollte er machen? Er sah in dem Achtundzwanzigjährigen nach wie vor ein Kind, dem man nicht zürnen könne, ein Opfer fremder Verführung.

Über Chambrais und Laigle eilte er nach Tubœuf[3]), etwa 18 km von Verneuil, das, wie man sich erinnert, von den Franzosen belagert wurde[4]). Unablässig darauf bedacht, die Besetzung zum Ausharren zu ermuntern, sandte er ihr durch die französischen Truppen hindurch Ritter, Knechte und Armbruster, die sich tapfer an der Verteidigung beteiligten. Er suchte auch den Belagerern die Zufuhr zu sperren. Einer seiner Ritter, Peter von La Rivière, ritt kühn zwischen dem englischen Hauptquartier in Tubœuf und der Burg Verneuil auf einem lombardischen Pferde hin und her, ohne sich fangen zu lassen.

Da erfuhr Philipp August die feige Bluttat von Évreux. Sofort, am Samstage vor Pfingsten (28. Mai 1194), stürmte er in heller Wut[5]) mit seinen besten Rittern aus dem Lager fort nach Évreux und zerstörte es am Sonntage (29. Mai) von Grund aus[6]).

---

[1]) Phil. 4, 458: 300 an der Zahl! Vgl. im übrigen die Anm. 22[a].

[2]) Phil. 4, 472.

[3]) Truppenbewegungen an diesem Ort werden erwähnt zu 1195: Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 52[b]; Stapleton, Magni Rot. 1, CLI.

[4]) Oben S. 76.

[5]) Rig. § 96: nimio furore succensus; Wilh. Brito § 72: cum furore; Phil. 4, 495: irarum stimulis agitatus; Sig. Cont. Aquic. zu 1194: ultra, quam dici potest, iratus. Rog. v. Howd. 3, 252 vig. Pent. — Rig., Wilh. Brito u. Phil. lassen die Belagerung 3 Wochen dauern. Rad. de Dic. 2. 118.

[6]) Von Verneuil bis Évreux 36 km Luftlinie. Rig. § 96; Wilh. Brito § 72; Phil. 4, 445 ff., 493 ff.; Sig. Cont. Aquic. zu 1194 mit dem Datum; Rog. v. Howd. 3, 252. 255; Wilh. v. Newb. 5, 2; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 402, dazu Powicke, Rog. of Wend. 290; Chron. de Mailros; Ann. Saint-Aubin 26;

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Weder Kirchen noch Klöster, weder Alter noch Geschlecht wurden verschont. Als der König den Befehl gab, das berühmte Gotteshaus des hl. Taurin in Brand zu stecken, fand sich niemand, der das zu tun wagte, aus Furcht vor der göttlichen Rache. Da soll der König selbst, so erzählte man sich in England, mit einigen verworfenen Ribaldi eingetreten sein und das Feuer angelegt haben. Die Reliquien wurden nach Chartres gebracht. Als am 11. Juni 1194 die Kathedrale dieser Stadt abbrannte[1]), sah man darin eine gerechte Strafe des Himmels.

Philipp August hatte bei seinem eiligen Aufbruch den Großen befohlen, Verneuil weiter zu bedrängen. Als aber das durch die Abwesenheit des Königs schon beunruhigte Heer erfuhr, daß Richard Montags zur Stelle sein werde, konnte es nicht mehr zusammengehalten werden, sondern wandte sich angsterfüllt zur Flucht, um so mehr, als die Belagerten einen Ausfall machten. Solch unrühmliche Haltung erklärt sich daraus, daß wohl die meisten Angiovinen waren, das heißt Aufrührer gegen Richard, die naturgemäß nicht die geringste Lust verspürten, mit ihrem rechtmäßigen Herrn und Grafen zu fechten. Richard fand die Franzosen gar nicht mehr vor Verneuil[2]), begann aber sofort die Verfolgung und machte herrliche Beute: Zelte mit prächtigen Scharlach- und Seidenstoffen, Tafelgeschirr und Geld, Reit- und Lastpferde. Er war aber vorsichtig genug, den trefflichen Wilhelm Marschall mit der Sorge für die Sicherheit des Heeres zu betrauen, für den Fall, daß etwa die Franzosen zum Angriff Front machten.

Ann. Saint-Évroul; Gesch. Wilh. Marschalls 3, 138. 139. Sagenhafte Entstellung bei Philipp Mousket 20505 ff. — Man begreift es sehr wohl, daß später niemand mehr gerne an die Vorgänge in Évreux dachte: die Engländer nicht wegen der Treulosigkeit Johanns, die Franzosen nicht wegen des frevelhaften Strafgerichts ihres Königs. Vgl. die Ansichten von James, Richard 2, 442 und Norgate, John 53.

[1]) Rig. § 98. Wilh. Brito § 73 zu Ende Juni; Phil. 4, 598 ff. Miracula B. Mariae § 1 zum III. id. jun. 1194. Kardinal Melior, Legat des apostolischen Stuhles, war gerade anwesend. Vgl. de Lépinois, Chartres 1, 120. Manasses Mauvoisin erwähnt den Brand der Kathedrale in einer Urk. von 1195 Okt. 3: de Lépinois et Merlet, Cart. N.-D. de Chartres 1, 252 Nr. 131.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 252, der die einzelnen Vorgänge genau unterscheidet. Ann. v. Worcester zu 1194. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 140. Ich nehme an, daß V. 10585 ff. hierher gehören, weiche also vom Herausgeber ab, der aber selbst die chronologische Verwirrung hervorhebt.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

In der damaligen Zeit war die völlige Zerstreuung von Truppen der Beute wegen eine Hauptgefahr, und es ist bekannt, wieviele anfänglich schon gewonnene Schlachten später zu Niederlagen wurden, weil die angeblich Geschlagenen aus einem Hinterhalt, wie es meist heißt, Reserven heranführten und die voreiligen Sieger überraschten. Diesmal geschah nichts der Art, weil der Marschall als Letzter umkehrte. Als am Abend sich jeder seiner Taten und seines Gewinnes rühmte, hatte Richard vollkommen recht, die Leistung dieses Getreuen hervorzuheben, der mehr getan hatte als alle anderen. Denn wer eine gute Nachhut habe, meinte der König, brauche den Feind nicht zu fürchten.

Stolz konnte Richard in Verneuil einreiten[1]). Unbeschreiblich war die Freude der tapferen Verteidiger der Burg, als sie ihren König sahen. Wieder und wieder küßte er sie und machte ihnen ein Versprechen nach dem anderen. Aus solchen kleinen Zügen verstehen wir die wunderbare Anziehungskraft, die Richards Persönlichkeit auf seine ritterlichen und kriegerischen Zeitgenossen ausübte: Treue um Treue, das war die Überzeugung, die ihn an die Mannen, die Mannen an ihn kettete.

Während der Zufluß zu den englischen Fahnen so stark war, daß das Dorf keinen Platz mehr bot[2]), ging Richard mit größter Leidenschaft daran, die verlorenen Burgen wieder in seinen Besitz zu bringen. Darin treffen sich wie in einem Brennpunkt alle seine militärischen und politischen Maßnahmen bis zu seinem Tode. Seine wesentlich vermehrten Streitkräfte teilte er[3]). Den Grafen Johann sandte er nach Évreux, und dieser nahm auch am Tage nach seiner Ankunft die von den Franzosen besetzte Burg. Richard, der sich nordwärts bewegt hatte, gewann, abgesehen von nicht näher bekannten kleineren Festen, das besonders starke Beaumont-le-Roger[4]) an der Risle, wo er den Turm in Brand stecken und niederlegen ließ. Dann führte er selbst eine Garnison nach Évreux[5]). Seine Absicht war, Montmirail[6]) zu entsetzen,

[1]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 138.

[2]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139. V. 10511 ff. sagen über 20000 Mann hätten außerhalb des Dorfes herbergen müssen.

[3]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139.

[4]) Wilh. Brito § 74; Phil. 4, 413. 526. Oben S. 45 Anm. 3.

[5]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139.

[6]) Rog. v. Howd. 3, 252; Rad. de Dic. 2, 116; Ann. Saint-Aubin 27.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

das von den Leuten aus Anjou und Maine hart bedrängt wurde. Aber er kam doch zu spät. Die Burg, die Wilhelm von Le Perche-Gouet gehörte, war schon im Sturm genommen und durch Brand von Grund aus zerstört worden.

Von da ging Richard eilends nach Tours[1]), um Philipp August zuvorzukommen. Die Bürger von Châteauneuf mußten ihm als „freiwillige Gabe" 2000 Mark zahlen. Ein härteres Geschick traf die Domherren: zur Strafe für ihre franzosenfreundliche Gesinnung wurden sie am 11. Juni 1194 vertrieben und mußten teils in Suèvres, teils auf französischem Gebiete Schutz suchen.

Weiter südöstlich wollte der König von England die Benediktinerabtei Beaulieu am rechten Ufer der Indre erreichen. Die gegenüber am linken Ufer liegende Burg Loches[2]), dem Könige von Frankreich infolge des Julivertrages von 1193 verpfändet[3]), hatte eine französische Besatzung von 15 Rittern und 80 Knechten, die Wido von Vaugrigneuse befehligte. Belagert wurde sie seit einiger Zeit von Navarresen und Brabanzonen. Aber ihr Führer Sancho von Navarra, der auch dieses Jahr seinem Schwager[4]) Hilfe brachte, war nicht bis dahin gelangt. Während er nordwärts ziehend im Lande des Grafen von Augoulême und Gottfrieds von Rancon mit seinen Truppen, darunter 150 Schleuderern, übel hauste, bekam er die Kunde von der tödlichen Erkrankung seines Vaters, König Sanchos VI.[5]), und mußte umkehren.

Auch ohne den Kronprinzen strengten sich die Angreifer furchtbar an, verzichteten auf den Schlaf, scheuten keine Entbehrung. Trotzdem widerstand Loches, bis Richard persönlich Tag und Nacht stürmend am 13. Juni 1194 eindrang. Fünf Ritter und 24 Knechte fielen in seine Hand.

Während dieser Kämpfe fanden in Pont-de-l'Arche Verhandlungen statt[6]). Die französischen Vertreter werden nicht genannt,

[1]) Chronik v. Tours zu 1194, in festo b. Barnabae ap.; Rig. § 97; Rog. v. Howd. 3, 252; Rad. de Dic. 2, 117. Vgl. Vaucelle, Collégiale 176.

[2]) Loches liegt 41—36 km von Tours. Rog. v. Howd. 3, 253 mit fer. sec. p. f. S. Barnabae ap. Rad. de Dic. 2, 117; Chron. von Tours zu 1194. Chron. de Mailros abweichend.

[3]) Oben S. 55.

[4]) Oben S. 17.

[5]) Sancho VI., genannt der Weise, starb am 27. Juni 1194: Art de vér. 6, 496; de Lagrèze 1, 149 zählt ihn als den VII.

[6]) Rog. v. Howd. 3, 253.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die englischen waren der Seneschall, der Connétable und andere Große der Normandie. Es fehlte aber wohl an ernstlichem Willen, Frieden zu schließen. Die Engländer beklagten sich, daß sie, Erzbischof Walther von Rouen an der Spitze, die Franzosen vergeblich am bestimmten Ort und zur bestimmten Zeit erwartet hätten. Philipp August rückte am selben Tage unversehens vor die kleine Burg Fontaine[1]) nordöstlich von Rouen, die nach ihren sprudelnden Quellen benannt war. Von vier Rittern und 20 Knechten verteidigt, wehrte sie sich vier Tage, dann fiel sie der Zerstörung anheim.

Philipp August verfügte damals über recht ansehnliche Streitkräfte, so daß die in Rouen stehenden Engländer nicht wagten, ihm entgegenzutreten. Obwohl Johann ohne Land und Graf Robert von Leicester in ihrer Mitte weilten, fehlte es doch an einem einheitlichen Oberbefehl. Vermutet man, daß auch hier Johann nur an sich dachte, so erklärt sich das unmittelbar folgende Ereignis, das starken Eindruck machte, am leichtesten.

Graf Robert von Leicester[2]) marschierte mit nur 20 Rittern nachts aus Rouen, um den Franzosen einen Hinterhalt zu legen, und wagte sich beim Beutemachen unvorsichtigerweise bis in die Herrschaft Gournay hinein, die, wie man sich erinnert[3]), die Franzosen 1193 in ihre Gewalt gebracht hatten. Am 15. Juni 1194 überraschte ihn Philipp August im Walde von Lyons: Leicester verwundete Matthäus von Marly, aber dieser warf ihn doch zu Boden und nahm ihn gefangen. Andere schrieben die glückliche Tat dem König selbst, dem Grafen Galfried III. von Perche[4]) und dem Vizegrafen Rozelin von Beaumont oder von Sainte-Suzanne zu. Rozelin war Vasall König Richards als des Grafen von Maine und demnach ein Aufrührer. Leicester, der erfolgreiche Verteidiger

---

[1]) Fontaine-sous-Préaux, 10—7 km nö. Rouen. Rad. de Dic. 2, 116; Rog. v. Howd. 3, 253 castellum quatuor milliaribus distans a Rothomago, woraus man sieht, wie milliare gerechnet wurde, etwa = 2 km.

[2]) Rig. § 97 mit Datum XVIII. kal. iul.; Wilh. Brito § 72; Phil. 4, 503 ff.; Chron. de Mailros: c. festum S. Botulfi = Juni 17; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 407; Hist. Angl. 2, 51; Rog. v. Howd. 2, 253/4.

[3]) Oben S. 46.

[4]) Er urkundet 1196 Dez.: Ego Gaufridus, comes Perticensis, . . . concedente uxore mea Mathilde, et filio meo Gaufrido, et fratribus meis Stephano, Rotrodo, Theobaldo, Wuillelmo. De Lépinois et Merlet, Cart. N.-D. de Chartres 1, 254 Nr. 134.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von Rouen. dessen hervorragende Eigenschaften die Gegner willig anerkannten, kam nach Étampes in Haft.

Die Verjagung der Domherren von Tours durch Richard veranlaßte Philipp August, Vergeltung zu üben[1]). Er bemächtigte sich aller Kirchen, die zu Bistümern oder Abteien unter englischer Botmäßigkeit gehörten und verjagte „auf Rat böser Menschen", wie der Hofhistoriograph Rigord entschuldigend hervorhebt, die Geistlichen, beschlagnahmte ihre Einkünfte. Daran erkennt man sofort den finanziellen Charakter der harten Maßregel. Aber auch die Kirchen seines eigenen Landes drückte der König durch schwere außerordentliche Umlagen.

Derselbe Rigord gewährt uns einen wertvollen Einblick in die Auffassung des Königs, wenn er schildert, wie dieser wenig ausgab und, wohl der größeren Sicherheit wegen, an verschiedenen Orten Schätze sammelte. Philipp August warf seinen Vorgängern vor, sie seien zu arm gewesen, hätten daher in Zeiten der Not keine Söldner anwerben können und im Kriege nicht unerheblichen Landverlust dulden müssen. Seine straffe und sicher auch oft höchst rücksichtslose Finanzpolitik zog ihm den Vorwurf der Ehrsucht und der maßlosen Habsucht zu. Er ließ sich dadurch nicht abhalten, mit dem gewonnenen Gelde die Mauern seiner Städte zu verstärken und sehr zahlreiche Burgen zu bauen. Aber es genügte ihm nicht, Frankreich gegen die Feinde kräftig zu verteidigen, sondern er sah auch das ferne Ziel: Jerusalem den Heiden zu entreißen und den Christen wieder zu übergeben. Man hat keinen Grund, das zu bezweifeln. Der Kampf gegen die Ungläubigen bildet ein allgemeingültiges Kulturideal der Zeit und bedarf im Einzelfall längst nicht des Motivs besonderer persönlicher Frömmigkeit.

Mit Einwilligung der Könige waren die Versuche, einen Waffenstillstand zu vereinbaren, in Le Vaudreuil fortgesetzt worden[2]). Der Erzbischof von Reims, der juristisch gebildete Domdekan Anselm[3]) von Tours sowie die Grafen von Nevers und Bar-

---

[1]) Rig. § 99.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 254 mit sexta fer. p. f. S. Barnabae ap.

[3]) Aeg. Par., Carolinus 5, 469 ff. Stephan v. Tournai schreibt 1195 an ihn als an einen Kleriker des Königs: Desilve Nr. 253. Anselm wurde später Bischof von Meaux.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sur-Seine[1]) einerseits, der Erzbischof von Rouen mit dem Connétable und dem Seneschall der Normandie andererseits machten sich um das langwierige und mühselige Werk verdient, das am 17. Juni 1194 abgeschlossen wurde.

Der Stillstand sollte ein Jahr dauern. Vergeblich hatten die Franzosen drei Jahre durchzusetzen gesucht, da Philipp August mit seinen bisherigen Erfolgen wohl zufrieden war und kein Verlangen trug, sich den Wechselfällen eines Krieges mit Richard länger auszusetzen. Im übrigen lauteten die Bedingungen dahin, daß jeder König das Land behalten sollte, das er persönlich in Besitz hatte. Jede Partei durfte zerstörte oder verbrannte Häuser aufbauen und Getreidevorräte aufspeichern, auch unversehrte Befestigungen verstärken, aber keine zerstörten wieder herstellen. Allen Kirchen und kirchlichen Personen sollte voller Ersatz für die im Kriege erlittenen Verluste geleistet werden. Aber weil der König von Frankreich wollte, daß die beiderseitigen Anhänger eingeschlossen, demnach vor Gewaltmaßregeln geschützt würden, darunter auch diejenigen, die von dem einen zum anderen abgefallen waren, verweigerte Richard seine Bestätigung: er könne nicht das Gewohnheitsrecht von Poitou und von anderen Landschaften verletzen, wonach den Baronen private Fehde erlaubt sei.

Damit begann der Kampf von neuem, womöglich heftiger als vorher. Der tiefere Grund des Gegensatzes lag darin, daß Richard sich dagegen sträubte, zuzugeben, daß die der Felonie Schuldigen seiner Rache entschlüpften. Ihm kam alles darauf an, genauer zu erfahren, wer dazu gehörte, und was jeder den Franzosen versprochen hatte. Das gelang ihm auch bald, dank seiner Schnelligkeit und Geschicklichkeit[2]).

Seit alters her war neben der Normandie die Landschaft Berry[3]) ein Hauptkampfplatz für die Franzosen und Engländer. Philipp August konnte mit dem dort Erreichten zufrieden sein: jetzt wollte er hier den Feind schädigen und marschierte deshalb mit Maschi-

---

[1]) Vgl. Coutant 1, 389 ff. über Milo IV. Ich stimme Stubbs zu Rog. v. Howd. darin bei, daß er gemeint ist.

[2]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139. Daß Richard auch nach Pont-de-l'Arche u. La Roche d'Orival gekommen sei, beruht auf einer Verwechselung des Verfassers, wie sie sich in diesem Abschnitt mehrfach finden. Vgl. Phil. 4, 526 ff., wo es heißt, Richard sei von Beaumont-le-Roger nach Berry gegangen.

[3]) Cartellieri, 1. Bd. an mehreren Stellen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

nen[1]) über Fréteval[2]) nach Lisle[3]), um Vendôme[4]) zu belagern. Richard, der vermutlich erfahren hatte, daß die Franzosen ihre gefüllten Kassen mitschleppten, warf sich in das Dorf Vendôme, blieb aber nicht darin, weil es wegen mangelnder Mauern schlecht zu verteidigen war. Er zog vor, seine Zelte im freien Felde aufzuschlagen und hier in seiner kühnen Art einige Tage lang die Franzosen zu erwarten, während sich seine Leute Ruhe gönnten. Philipp August kündigte auch seinen Angriff auf den 4. Juli 1194 an, führte ihn aber nicht aus, sondern steckte Lisle in Brand und rückte am folgenden Tage (5. Juli) ganz früh in der Richtung auf Fréteval ab.

Den Grund weiß man nicht, aber es liegt sehr nahe zu vermuten, daß er in diesem entscheidenden Augenblick von den englischen Vasallen im Stich gelassen wurde, die zu ihm abgefallen waren, jetzt aber die furchtbare Rache ihres rechtmäßigen Herrn fürchteten. Richard folgte den Franzosen, und es gelang ihm, ihre Nachhut mit dem Gepäck bei einem heute nicht mehr vorhandenen Orte Belfogia[5]), am linken Ufer des Loir, etwa 11 km nordöstlich

---

[1]) Ich beschränke mich gegenüber früheren Forschern auf dasjenige, was ich glaube quellenmäßig beweisen zu können. Keiner der Berichte gibt ein klares Bild. Rog. v. Howd. 3, 255; Wilh. v. Newb. 5, 2; Rad. de Dic. 2, 117 mit einer Berechnung des Datums, die auf den 5. Juli führt. Chron. de Mailros mit dem 5. Juli; Ann. St. Aubin 26. Rig. § 100; Brito § 74; Phil. 4, 530 ff. Über einen früheren Überfall in der Gegend vgl. Gesta Ambazensium dominorum 223 und de Pétigny 470 zu 1154.

[2]) Die Burg Fréteval liegt am l. Ufer des Loir, 18 km nordöstlich von Vendôme. Über den Ort u. die Herren vgl. Chevalier, Topobibl.; Cartellieri, 1. Bd. 254. 290; unten S. 98 den Vertrag vom 23. Juli.

[3]) Ann. Saint-Aubin 26: Insula Jeremiae (im Register irrig mit Illiers im Arr. Chartres erklärt). Meine Vermutung, daß Lisle, dessen Burg 9 km von Vendôme auf einer Insel des Loir lag, gemeint sei, wird bestätigt durch de Saint-Venant, der auf einen Burgherrn Jeremias nach 1100 hinweist. Der Ort Lisle befindet sich am r. Ufer.

[4]) Die Burg Vendôme liegt s. des Loir, der sich dort in mehrere Arme spaltet. Von Vendôme bis Châteaudun sind etwa 36 km Luftlinie.

[5]) Bei der Ortsbestimmung folge ich de Pétigny 504 ff. Vgl. auch Bull. Soc. archéol. Vendômois 1 (1862), 25 ff. u. de Saint-Venant, der eine Karte gibt. Neilz hat das abgegangene Dorf Beaufou in der Komm. Fontaine-Raoul, Kt. Droué im Norden des Waldes von Fréteval wahrscheinlich zu machen gesucht, mich aber nicht überzeugt. Vielleicht gelingt es einem Sprachforscher, die Verse 531 und 548 der Phil. einwandfrei zu erklären. Über Beaufou im Kt. Droué vgl. Merlet, Inventaire, sowie das Register der Obit. de

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von Vendôme, gegenüber von Pezou, aus dem Waldesdickicht zu überfallen. Der König frühstückte gerade, und niemand ahnte die Nähe des Feindes. Mit leichter Mühe zersprengten die Engländer die Bedeckungsmannschaften und machten reiche Beute: Pferde, Wagen, Balisten, Fässer voll gemünzten Geldes, goldenes und silbernes Tafelgeschirr, einen Teil des Archivs, nämlich die Steuerverzeichnisse[1]) des Fiskus und die Urkunden der Barone, die sich mit Philipp August und dem Grafen Johann eingelassen hatten, endlich ein königliches Siegel[2]).

Alles geschah so rasch, daß der Feind in unwegsamen Tälern verschwunden war, ehe man ihn recht abwehren konnte. Das ganze französische Heer war in Verwirrung geraten und suchte in fluchtähnlicher Hast Châteaudun[3]) zu erreichen. Philipp August trennte sich von den erregten Haufen und hörte in einer abgelegenen Kirche die Messe. Inzwischen suchten ihn Richard und Mercadier, wütend, daß der Verhaßte ihnen am Morgen entwischt war. Ein Flandrer gab ihnen den falschen Bescheid, der König von Frankreich sei schon weit voraus, und sie jagten nordwärts, so lange die Pferde sie trugen. Schließlich mußten sie aber unverrichteter Sache umkehren und Richard sich damit begnügen, als Sieger in Vendôme einzuziehen.

Militärisch hatte der Überfall bei Fréteval — von einer Schlacht darf man nicht sprechen — keine erheblichen Folgen. Der finanzielle Verlust mag für die Franzosen besonders schmerzlich gewesen sein, doch sind Einzelheiten darüber nicht bekannt.

Chartres. Ein anderes Beaufou, in der Komm. Cormenon, Kt. Montdoubleau, Dép. Loir-et-Cher, kommt hier nicht in Betracht. Vgl. dazu Longnon, Pouillés de Sens. — Nachträglich werde ich auf den Ort der Besprechung zwischen König Heinrich II. u. Thomas Becket am 22. Juli 1170 aufmerksam. Herbert von Bosham, Vita S. Thomae 5, 1 schreibt: in confinio Carnotusiae et Cenomanniae, inter duo castella . . . Viefui et Freteval . . . in prato amoenissimo, quod . . . dicitur ab incolis ex antiquo *Pratum proditorum*. Zur Sache vgl. Reuter, Alexander III. 2, 691. Viefui hat er nicht erklären können. Vielleicht gelingt es jetzt Ortskundigen mit Hilfe aller dieser Belege.

[1]) Tuetey, Rapport 30.

[2]) Delisle, Introd. zum Cat. 89. Vgl. auch v. Heckel 454.

[3]) Die Urkunde Philipp Augusts aus Châteaudun für Hugo IV., Grafen von Saint-Pol, Cat. Nr. 415, gehört wohl in die Zeit, aber man weiß nicht, ob vor oder nach dem Überfall.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Aber man kann es begreifen, daß ein englischer Dichter[1]) Gallien höhnisch zurief, es sei zweimal unter seinem Könige Philipp geflohen, einmal vor Verneuil, das andere Mal vor Vendôme, und doppelte Schande dürfe nicht unter den Scheffel gestellt werden!

Während Philipp August fern war, machten sich Johann ohne Land, Graf David von Huntingdon, Bruder des Königs Wilhelm von Schottland, Gottfried, Erzbischof von York, Wilhelm, Graf von Arundel, die Bürger von Rouen und Scharen normannischer Landleute an die Belagerung von Le Vaudreuil[2]). Die französische Besatzung erbat schleunige Hilfe von ihrem Könige, der gerade in Bourges war. Sofort brach er auf, ließ einige Leute, darunter Schleuderer, aufsitzen und jagte ohne Nachtruhe nordwärts[3]). Als erster ritt er durch die Furt der Eure und überraschte nach drei Tagen beim Morgengrauen den nichtsahnenden Feind, der Maschinen, Gefangene und reichen Mundvorrat im Stich ließ und in den nahen Wäldern Schutz suchte. Dann konnte er siegreich nach Paris gehen.

In dem bei Fréteval erbeuteten Gepäck hatte Richard die Beweise des gegen ihn geübten Verrates gefunden. Um Rache zu nehmen, wandte er sich südwärts, zerstörte die Burg Mirebeau[4]) nördlich von Poitiers und unterwarf dann Angoumois und Saintonge, wo schon sein Schwager von Navarra für ihn gekämpft hatte. Das Land des eben verstorbenen Gottfried von Rancon mit den Burgen Taillebourg und Marcillac, dann das Land des Grafen von Angoulême mit den Burgen Châteauneuf-sur-Charente, Montignac und La Chaise brachte er in seine Gewalt. Bezeichnend für seine Auffassung ist der stolze Brief[5]), den er am 22. Juli 1194 aus Angoulême an den Erzbischof Hubert von Canterbury richtete. Darin rühmte er, daß er durch die Gnade Gottes, der immer die Ge-

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 118: „Gallia fugisti", mit der Überschrift „Galfridus", nämlich von Vinsauf. Vgl. über ihn Chevalier, Bio-Bibl. 1, 1712.

[2]) Rig. § 100; Mazarine-Hs. 507; Wilh. Brito § 74; Phil. 5, 1 ff. über die Schnelligkeit des Königs. Die Belagerung dauerte nach Rig. 7 Tage. Eine nähere Datierung ist nicht möglich. Man kann nur sagen: nach Fréteval (5. Juli). Die Entfernung von Bourges bis Le Vaudreuil beträgt etwa 250 km Luftlinie.

[3]) Vgl. über einen ähnlichen Gewaltritt des Königs: Cartellieri, 1. Bd. 287.

[4]) Chron. de Mailros.

[5]) Beil. 2 Nr. 215. Danach sind die Ereignisse zu datieren. Rog. v. Howd. 3, 256; Rad. de Dic. 2, 118/9; Wilh. v. Newb. 5, 2; Gerv. v. Cant. 1, 527.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

rechtigkeit ansehe, seine Erfolge in kürzester Frist errungen, Stadt und Flecken Angoulême sogar an einem Abend — wie wir anderswoher wissen, unter starkem Blutvergießen — erobert, an die 300 Ritter und 40000 Bewaffnete gefangen genommen habe. Von Verneuil bis zu dem Kreuz Karls in den Pyrenäen, so rühmte ein Engländer, zeigte sich kein Aufrührer mehr[1]).

Ermöglicht wurden diese Erfolge der englischen Sache durch eine List Richards[2]). Dieser hatte den französischen König durch die Wiederaufnahme der früheren Friedensverhandlungen veranlaßt, den Krieg lässiger zu betreiben und damit den Trumpf aus der Hand zu geben, der mit einer allgemeinen Erhebung gegen Richard im Süden sonst hätte ausgespielt werden können. Gerade das aber bewog wohl den apostolischen Legaten, Kardinal Melior[3]) von St. Johann und Paul, und den Abt von Cîteaux, Wido, sich ins Mittel zu legen. Am 23. Juli 1194 beschworen im Namen des Königs von Frankreich, zwischen Verneuil[4]) und Tillières-sur-Avre, Drogo von Mello[5]), Connétable von Frankreich, der früher genannte Domdekan Anselm von Tours, Gervasius du Châtel[6]) und des Königs Kämmerer Urso[7]) den nachstehenden Waffenstillstand[8]) vom 1. November 1194 an auf ein Jahr:

[1]) Rad. de Dic. 2, 119 u. 1, 280: ad Crucem Karoli. Vgl. dazu Phil. 1, 164 mit der Anm. Delabordes u. G. Paris, Charlemagne 278 Anm. 3.

[2]) Wilh. v. Newb. 5, 2.

[3]) Melior wurde am 15. Febr. 1185 zum Kardinalpriester SS. Iohannis et Pauli tit. Pammachii ordiniert und zum päpstlichen Kämmerer gemacht. Er unterschreibt zum 1. Male Bullen am 4. April 1185, unter Lucius III., Jaffé-Löw. 2, 431, dann auch unter Urban III., eb. 492, Gregor VIII., eb. 528, Klemens III., eb. 536, Cölestin III., eb. 577. Vgl. Ciaconius 598, der ihn einen Franzosen nennt. Dazu oben S. 88 Anm. 1.

[4]) Bonnard, Frontière 23 Anm. 2 verweist auf andere Forscher, nach denen die genaue Stelle Courteilles am l. Ufer der Avre war.

[5]) Vgl. über ihn Walker 52 u. de Lespinasse, Nevers 1, 472 f.

[6]) Gervasius de Castello wird auch 1196 u. 1200 genannt: Layettes Nr. 439 u. 578. Seine Herkunft ist mir nicht bekannt.

[7]) Zweiter Sohn des königlichen Kämmerers Walther I. von Villebéon, Stifter der Linie Nemours-Méréville. Vgl. über ihn Richemond, Seigneurs de Nemours 1, 76; 2, 3 ff. u. die Stammtafeln. In einer Urk. Peters v. Amiens von Aug. 1195 bei Thierry, Monuments 1, 118 sind Zeugen: dominus Ursio, camerarius domini mei regis Francorum, sein Bruder Walther, gen. d. Junge, Heinr. Marschall, der die Tochter Philipps v. Nemours, des Bruders der eben genannten heiratete, Robert von Picquigny, Bartholomäus von Roye.

[8]) Cat. Nr. 424 = Rog. v. Howd. 3, 257, dazu 267 u. 276. Es ist nicht die

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Alles bleibt, wie es an diesem Tage ist. Philipp August behält das ganze Dorf Le Vaudreuil mit den Kirchen, Louviers, Acquigny und Léry, Richard dagegen La Haye-Malherbe und Pont-de-l'Arche. Beide Könige dürfen ihre Burgen stärker befestigen, zerstören oder verbrennen, Richard aber darf von den durch die Franzosen zerstörten nur Le Neubourg, Driencourt[1]), Conches und Breteuil stärker befestigen.

Philipp August schließt in den Waffenstillstand Mannen und Lehen ein, die vorher dem König von England gehörten, soweit er und die Seinen im tatsächlichen Besitze sind: nämlich Arques, Driencourt[1]), die Grafschaft Eu, Mortemer, soweit es Wilhelm von Cayeux inne hat, die Grafschaft Boulogne, Hugo von Gournay, Aumale, das Amt Beauvoir-en-Lyons, Neuf-Marché, das Wilhelm von Garlande inne hat, Gisors und das normannische Vexin, Vernon und Gaillon, Pacy, Illiers-l'Évêque, Marcilly-la-Campagne, Louye, Nonancourt, soweit es der König und Graf Robert II. von Dreux inne haben, Tillières-sur-Avre, soweit es der König und Gervasius du Châtel inne haben, Nevelo von Fréteval, den Vizegrafen von Brosse[2]), den Grafen von Angoulême, Johann von Rouvray, Balduin von Acquigny, den Grafen von Meulan[3]). Desgleichen soll Richard innerhalb 14 Tagen nennen, wer von ihm aus einbegriffen werden soll. Beide Teile erwählen Schiedsrichter, um Streitigkeiten zu schlichten. Im Notfall soll Kardinal Melior durch Exkommunikation und Interdikt den Störenfried zur Ruhe zwingen.

Daß Philipp August froh war, weiterer Kämpfe enthoben zu sein, ist klar, und man wird nicht fehlgehen, wenn man vermutet, daß er den Kardinal bestimmt hat, wohl durch die Aussicht auf einen Kreuzzug, sich ins Mittel zu legen. Richard seinerseits mochte meinen, er könnte seine während seiner Gefangenschaft geschwächten Hilfsmittel besser ergänzen. Auffallend ist nur, daß er sich bereit fand, einen Teil der Normandie preiszugeben, sowohl Gisors als Le Vaudreuil. Die Geldklemme dürfte entscheidend gewesen sein.

Urkunde selbst, sondern der sie enthaltende Brief der französischen Bevollmächtigten.

[1]) Wenn es nicht aus Versehen zweimal genannt wird, handelt es sich wohl um verschiedene Teile, etwa Burg und Flecken.

[2]) Oben S. 17 Anm. 4.

[3]) Robert IV.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Der Waffenstillstand bedeutete keine Erleichterung des durch den Krieg unterbundenen Handelsverkehrs. Denn den Kaufleuten blieb der Zugang von beiden Seiten verboten[1]), was den wirtschaftlichen Druck verstärkte. Ein Zeitgenosse dachte dabei an Pharao, der doch mehr getan habe, um die Not seines Volkes zu lindern. Furchtbare Hagelschauer hatten um den 9. Juli im Beauvaisis[2]), im Auxerrois[3]), in der Namurer Gegend[4]) Weinberge, Saaten und Obstbäume zugrunde gerichtet, Dächer und Glasfenster entzweigeschlagen und soviel Schaden angerichtet, daß damit die wirtschaftliche Not des folgenden Jahres erklärt wurde.

Aus Angoumois, der Gegend, die Richard eben heimgesucht hatte, äußert sich eine Stimme[5]) zum August des Jahres 1194: es sei das erste der fünf, sechs, ja sieben sehr schlechten gewesen, die aufeinander folgten. Mit dem Prophetenwort[6]) über Heuschrecken, Käfer, Raupen und Geschmeiß wird die traurige Beobachtung eingeleitet, daß die unerträgliche und unerhörte Hungersnot mit kriegerischen Wirren und feindlichen Einfällen zusammentraf. Wer aber dem Hunger und dem Schwert entging, fiel den Wölfen zum Opfer, und, nachdem Tausende von Menschen gestorben waren, viel Vieh gefallen war, hatte niemand mehr Lust zu leben.

Ein kluger Zeitgenosse[7]), der es auch sonst liebt, über den Lauf der Welt Betrachtungen anzustellen, stellt fest, daß die Waffenruhe dem geplagten Volke nur kurze und geringe Erleichterung brachte, da beide Könige nicht an Frieden, sondern nur an künftigen Krieg dachten und deshalb ihrer Habsucht freien Lauf ließen. Unser Gewährsmann ist als Cisterzienser natürlich besonders empört über die Auflagen, die selbst die durch Privi-

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 120.

[2]) Rig. § 98. 101; Wilh. Brito § 77.

[3]) Rob. v. Aux. 256 zum 9. Juli.

[4]) Ann. v. Floreffe zum Juli. Vgl. im allgemeinen Delisle, Classe agricole 634; Luchaire, Société 7; Curschmann, Hungersnöte 156, der auch später immer zu vergleichen ist. Eine ähnliche Zusammenstellung für Frankreich und England wäre sehr erwünscht. Rad. v. Cogg. 64. 65 bringt einiges zum 24. Juni.

[5]) Chron. de La Couronne Kap. 15. Es ist zu lesen 14. August 1194, nicht 1195, wie sich aus den Jahresangaben S. 15 ergibt.

[6]) Joël 1, 4.

[7]) Wilh. v. Newb. 5, 3.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

legien geschützten Klöster seines Ordens trafen. Er erinnert daran, daß die Väter der Schuldigen, Ludwig VII. und Heinrich II., den Religiosen ihre Gunst geschenkt hätten, ohne bei den Söhnen Nachahmung zu finden. Damit geht er über zu einem Vergleiche zwischen den beiden regierenden Königen. Von dem Engländer habe man wegen seiner stürmischen Jugend anfänglich gefürchtet, er würde ein schlimmer Fürst werden, von dem Franzosen hingegen wegen des Rufes seines Vaters und seines eigenen zarten Alters das Beste gehofft, ihm sei auch von jedermann Gutes gewünscht worden. Aber nach der Rückkehr aus dem Heiligen Lande habe Philipp August seinen unstillbaren Haß gegen Richard an den eigenen Untertanen und besonders an Mönchen und Geistlichen ausgelassen. Ihm gegenüber erschien Richard nach seiner, der Gnade Gottes zu verdankenden, Befreiung milder. Dafür wurde folgender Ausspruch des Erzbischofs Johann[1]) von Lyon angeführt, der im September 1194 zu London bei einer Zusammenkunft mit angesehenen Persönlichkeiten hörte, wie man über die Härte Richards klagte und darauf einwarf: „Sprecht nicht so; denn ich sage euch, euer König ist im Vergleich mit dem französischen der reine Eremit.“ Der asketisch gerichtete Kirchenfürst, der seine Würde freiwillig aufgab[2]), um in Clairvaux ganz der Andacht zu leben, fügte zur weiteren Charakteristik Philipp Augusts hinzu, dieser habe in der letzten Zeit seinen Schatz vollkommen geschont und das Geld für den Krieg gegen England von Kirchen und Klöstern erpreßt[3]).

In früheren Jahren war es von größter politischer Bedeutung gewesen, daß die kirchlichen, so überaus einflußreichen Kreise, selbst wenn sie zum angiovinischen Reiche gehörten, dem des Mordes an Thomas Becket verdächtigen Heinrich II. die gottbegnadete Dynastie der Kapetinger in der Person des frommen Ludwig VII. vorzogen[4]). Das änderte sich jetzt, und insofern ist das eben wiedergegebene, geschickt entworfene Stimmungsbild nicht unwichtig.

---

[1]) Nach Rad. de Dic. 2, 120 war er am 8. Sept. in Canterbury. Daselbst kurzer Lebensabriss.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 274.

[3]) Vgl. oben S. 92.

[4]) Cartellieri, 1. Bd. 36.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Richard war damals voller Reformeifer, aber immer ist der leitende Gedanke, Geld zu bekommen. Er entsandte Reiserichter[1]) in die einzelnen englischen Grafschaften, er erlaubte Turniere[2]) an fünf Plätzen in England, unter gewissen Einschränkungen und unter Ausschluß der Fremden, gegen Vorausbezahlung folgender Gebühren: ein Graf sollte 20, ein Baron 10, ein Land besitzender Ritter 4, ein anderer Ritter 2 Mark an den König zahlen. Der Erlaß widersprach nicht nur dem früheren Brauche seiner Vorgänger, sondern ebenso den strengen Verboten der Kirche[3]), aber die Rücksicht auf die reiche Einnahme siegte. Daneben kam auch in Betracht, daß Richard bei den letzten Kämpfen die größere Geschicklichkeit und bessere Ausbildung der Franzosen bemerkt hatte und nicht wollte, daß sie sich über die Unbehilflichkeit seiner Mannen lustig machten. Bei dieser Gelegenheit beklagt ein Zeitgenosse[4]) die Neigung der Engländer, sich bei hellem Kerzenschein übermäßigen Tafelfreuden hinzugeben, statt sich durch Lanzenschwingen auf den Kampf vorzubereiten.

Aus Poitou nach dem Norden zurückgekehrt, legte Richard den Baillis von Anjou und Maine Geldstrafen auf[5]). Gleichzeitig aber sprach er allen seinen nach Le Mans geladenen Großen seinen Dank für ihre im Unglück erprobte Treue aus[6]).

Philipp August ließ durch vier Gesandte Richard vorstellen, wie ihre schon finanziell erschöpften Untertanen dazu noch ihr

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 262. Dazu Stubbs, Const. Hist. § 150, 1, 544 (trad. 1, 609).

[2]) Urk. Richards vom 22. Aug. 1194 aus La Ville-l'Évêque, Beilage 2 Nr. 218; Rog. v. Howd. 3, 268; Rad. de Dic. 2, 120; Wilh. v. Newb. 5, 4; anschauliche Schilderung bei Jocelin Kap. 41. — Zur Sache: Alw. Schultz 2, 109; Gautier, Chevalerie unter Tournois V. über die kirchlichen Verbote; Norgate, Ang. Kings 2, 342; Luchaire, Société 326. — Vgl. zum 6. Dez. 1194 den Fall Roberts von Mortimer, der ohne Erlaubnis des Königs turniert hat: Rot. cur. reg. XXXVI (hier irrig „Roger"), 87.

[3]) Oben S. 30.

[4]) Rad. de Dic. 2, 121.

[5]) Beilage 2 Nr. 219 ff. Rog. v. Howd. 3, 257. Er schließt hier irrtümlicherweise die Veränderung des königlichen Siegels an, doch könnte ein Versuch, den Irrtum zu erklären, nur im Zusammenhange mit umfassenderen diplomatischen Erörterungen erfolgen. Vgl. unten zu 1198.

[6]) Rad. de Dic. 2, 119.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Blut auf dem Schlachtfelde vergießen müßten. Um das zu vermeiden, schlug er einen Zweikampf vor, den sie beide je selbfünft vor ihren versammelten Völkern als Gottesgericht ausfechten würden[1]). Damit war Richard natürlich sehr einverstanden, aber es unterblieb doch.

Der Kardinallegat[2]) fuhr fort, für die Sache des Friedens zu wirken. Richard hatte wohl daran gedacht, in der ersten Aufwallung den Stillstand vom 23. Juli rückgängig zu machen[3]), weil er ihm zu ungünstig schien. Aber wie es ihm mehrmals im Heiligen Lande ergangen war, so auch hier. In Alençon ließ er sich von dem Kardinallegaten beruhigen und erstattete sogar sowohl den Domherren von Tours wie überhaupt der Geistlichkeit das geraubte Gut am 11. November zurück[4]).

In Sens folgte[5]) Philipp August dem Beispiele Richards, gab der normannischen Geistlichkeit alles wieder und nahm sie in seinen Schutz. Allerdings mußte ihm Erzbischof Walther von Rouen 1000 Pfd. Münze von Angers dafür zahlen[6]).

Deutsche Einwirkungen und Kreuzzugspläne.

(Ende 1194 bis April 1196.)

Der Waffenstillstand diente beiden Parteien nur dazu, neue Kräfte zu sammeln, um baldigst wieder loszuschlagen. Schon um Weihnachten 1194[7]) bemühte sich Richard in Rouen, Geld und Truppen zu bekommen. Assassinen wollten ihn, als er gerade in Chinon weilte, im Auftrage des Königs von Frankreich er-

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 121. Er reiht ein nach dem Turniererlaß (Aug. 22), der nach dem 8. Sept. (2, 120) in England bekannt wurde, vor der Urk. Richards vom 9. Nov.

[2]) Es ist zu vermuten, daß es derselbe war wie der oben S. 97 genannte.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 267.

[4]) Rad. de Dic. 2, 122.

[5]) Cat. Nr. 432 = Rad. de Dic. 2, 122.

[6]) Rog. v. Howd. 3, 278.

[7]) Rog. v. Howd. 3, 276. Zu Richards Aufenthalt in Rouen vgl. Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 47b. 72b.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

morden. Wie weit diese Behauptung eines englischen Gewährsmannes[1]) der Wahrheit entspricht, läßt sich nicht ermitteln. Aber sie dient doch dazu, die Stimmung zu kennzeichnen, die die beiden Fürsten gegeneinander beseelte. Ihre Leute scheuten sich auch nicht, die Grenze zu verletzen und auf Raub auszugehen.

Philipp August nahm in La Charité-sur-Loire von Hugo von Berzé dessen Burg, den Sitz der ersten Baronie des Mâconnais, zu Lehen und bewilligte, daß sie nie von der Krone getrennt werden sollte[2]). Hugo wollte vielleicht einen Beschützer gegen die gefährliche Nachbarschaft von Cluny gewinnen. Jedenfalls ist aber das Eingreifen des Königs in diesen fernen burgundischen Landen bemerkenswert.

Bertrand von Born glühte wieder von Kampflust[3]): Alfons VIII. von Kastilien würde seinem englischen Schwager zu Hilfe kommen, Richard selbst Gold und Silber scheffelweise ausgeben, um die meisten Söldner zu werben. Sei doch Richard auf den Krieg mehr erpicht als der Sperber auf die Wachtel. Bald, so hofft er, bedecken zerschlagene Helme und Schilde, Schwerter und Sattelbögen, bis auf den Gürtel gespaltene Körper das Feld. Reiterlose Rosse irren umher, aus den Wunden hängen Lanzensplitter, Jammergeschrei und Jubelruf erschallt. Groß ist der Verlust, ungeheuer der Gewinn! Das Leben unter Trompeten und Trommeln, Standarten und Feldzeichen, weißen und schwarzen Rennern ist des Dichters Ideal. Während die geistlichen Kreise die Leiden des kleinen Mannes bedauern, ersehnt er die gute Zeit, wenn kein Saumtier ungefährdet die Straße zieht, alle Bürger zittern, kein Kaufmann sich aus Franzien herauswagt. Dann wird reich sein, wer zuzugreifen wagt!

Wohl im Hinblick auf die bevorstehenden schweren Zeitläufte und zur Belohnung für seine militärischen Leistungen kam Richard

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 283. Dazu Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 52b.

[2]) Bruel, Fragment. Die Urk. fällt zwischen den 1. Nov. 1194 u. 1. April 1195. Sie ist im Cat. noch nicht enthalten, aber von Bruel in den Chartes de Cluny 6, 962 wiederabgedruckt worden.

[3]) „Miei sirventes". Bartsch, Grundriß Nr. 80, 25; Stimming, Leben 173, dazu 77 u. 273; ders., Textausgabe 109, dazu 41 u. 183; Thomas 95; de Boysson 347 Text und Übers.; Übers. bei Fauriel 2, 163. Vgl. Clédat 86. Eine genaue Datierung ist unmöglich, aber man hat mit Recht hervorgehoben, daß die Schlacht bei Alarcos (vgl. unten S. 112) die äußerste Grenze bildet.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

seinem Bruder jetzt weiter entgegen[1]), gab ihm die Grafschaften Mortain und Gloucester und die Lehenshoheit von Eye zurück, aber allerdings ohne die Burgen. Für das übrige sollte Johann ohne Land durch eine Jahresrente von 8000 Pfund von Angers entschädigt werden.

Der englische König, der kurz vorher eine schwere Erkrankung durchgemacht hatte, war nach seiner Genesung von den besten Absichten erfüllt: er verstieß Anfang April 1195 eine Buhlerin und gewährte reumütig seiner Gemahlin Berengaria nach langer Zeit wieder eheliche Rechte[2]). Es ist das ein kleiner Zug des Privatlebens, der doch auf die kirchlichen, vielfach entscheidenden Kreise den besten Eindruck machen mußte, namentlich wenn sie sich als Gegenbeispiel Philipp August und Ingeborg vergegenwärtigten.

Der Krieg stand vor der Türe, obwohl auf beiden Seiten einzelne Große eifrig für den Frieden arbeiteten. Den tieferen Grund sieht Wilhelm von Newburgh[3]) darin, daß Philipp August sich hartnäckig weigerte, dasjenige zurückzugeben, was er während der Gefangenschaft an sich gerissen hatte, obwohl man ihm vorstellte, daß er sich gegen das Völkerrecht vergangen hätte. Richard aber hielt es für unehrenhaft, den Frieden durch Landverlust zu erkaufen. Gegen Richards Standpunkt läßt sich nichts einwenden, aber auch der Philipp Augusts läßt sich wohl halten, wenn man nur nicht von vornherein von der Voraussetzung ausgeht, daß das Kreuzzugsgelübde alle anderen Verpflichtungen bricht. Kirchliche Theorie, in diesem besonderen Falle von den Engländern vertreten, und staatliche Theorie stehen einander gegenüber.

Deutsche Einwirkungen beschleunigten den Ausbruch der Feindseligkeiten. Heinrich VI. pflegte noch Beziehungen zu Walther, Erzbischof von Rouen[4]). Am 20. Januar 1195 schrieb[5]) er hocherfreut, daß eine Verschwörung gegen seine Person ent-

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 286, ohne Zeitangabe, aber eingereiht zum März; Wilh. v. Newb. 5, 5. Johann ist am 10. und 12. Juni 1195 Zeuge Richards: Beil. 2 Nr. 234 u. 235.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 288 mit dem Datum des 4. April für die Erkrankung. Wilh. v. Newb. 5, 9.

[3]) 5, 15. 25.

[4]) Oben S. 72.

[5]) Rad. de Dic. 2, 125, aus San Marco an der Nordküste Siziliens.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

deckt und niedergeschlagen sei, daß er jetzt ganz Sizilien und Apulien in Frieden besitze, und daß ihm am 26. Dezember ein Sohn — der spätere Friedrich II. — geboren worden sei. Der Erzbischof möge am Glücke des Kaisers Anteil nehmen und ihm über seine und seines Landes Verhältnisse Bericht erstatten.

Als dann der Kaiser, von Italien kommend, Ende Juni Deutschland betrat[1]), sandte er Richard eine große goldene Krone und forderte ihn unter Hinweis auf das Leben seiner Geiseln auf, den König von Frankreich anzugreifen: er wolle ihn so weit unterstützen, daß Richard sich für das erlittene Unrecht rächen könnte[2]).

Die Erklärung des zunächst auffälligen kaiserlichen Schreibens liegt darin, daß ein Richard angetanes Unrecht vorausgesetzt wird. Man muß annehmen, daß die englischen Kämpfe mit Frankreich in diesem Sinne, vielleicht durch Walther von Rouen, dem Kaiser dargestellt worden waren, und es entsprach völlig den Speierer[3]), Hagenauer[4]), Wormser[5]) und Mainzer[6]) Abmachungen, zugleich auch der Politik Friedrich I., wenn sich Heinrich bereit erklärte, seinen Lehensmann vor einer Vergewaltigung durch Frankreich zu bewahren. Um aber zu prüfen, ob Richard es wirklich zur Entscheidung kommen lassen und als Bundesgenosse Deutschlands fechten wollte, forderte der Kaiser ihn so scharf auf, den Angriff zu eröffnen. Durch die Krone erinnerte er ihn an die Speierer Belehnung, und man wird zum Vergleiche heranziehen, daß er 1195 an Amalrich von Lusignan ein Szepter schickte, als dieser für Zypern Lehensmann des Kaiserreichs zu werden wünschte[7]).

Heinrich VI. hatte, auf den Spuren seines großen Vaters wandelnd, das Kreuz genommen[8]) und sich dadurch mit dem Papste ausgesöhnt: er brauchte dringend längeren Frieden im

---

[1]) **Rückkehr** in die deutschen Lande um das Johannisfest (24. Juni): Ann. Marbac. 66.

[2]) **Rog. v. Howd. 3, 300; nach dem Johannisfeste (24. Juni).**

[3]) **Oben S. 37 ff.**

[4]) **Oben S. 51 ff.**

[5]) **Oben S. 53.**

[6]) **Oben S. 71.**

[7]) **Ann. Marbac. 67. De Mas Latrie, Histoire 1, 126. 127.**

[8]) **Er empfing es heimlich am 31. März 1195 in Bari, ließ es Ostern (2. April) öffentlich predigen: Ann. Marbac. 65. Vgl. oben S. 43.**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Abendlande, um das unendlich schwierige Unternehmen nicht zu gefährden. Sonst war es nur allzuleicht möglich, daß deutsche Herren — man denke nur an die welfischen Parteigänger Englands — in die westlichen Wirren verwickelt wurden, und dann war kein Ende abzusehen. Das Ideal blieb doch, daß die westlichen Könige einträchtig unter der Führung des Kaisers das heilige Grab wiedereroberten. Erkannte Heinrich VI. in dem König von Frankreich den Friedensstörer, schob er ihm die Schuld an der Fortdauer des Krieges mit England, dem Vasallen Deutschlands, zu, dann mußte er, wenn nicht anders, gewaltsam jenen zur Ruhe bringen, um diesen gleichzeitig zu schützen. Dazu fühlte er sich im Vollgefühle der Verantwortung für das Gelingen des Kreuzzuges berechtigt und verpflichtet. Wie schon 1186[1]) und in den beiden Jahren vorher, wollte er sich weder an Frankreich noch an England ketten, sondern über ihnen stehen und sie beide seinen höchsten Zwecken, die zugleich die der Christenheit überhaupt waren, dienstbar machen.

Aber Richard war weit davon entfernt, der deutschen Aufforderung mit Begeisterung zu entsprechen. In ihm stieg der Argwohn auf, man wolle ihn betrügen, und er schickte deshalb seinen Kanzler[2]) zum Kaiser, um sich zu erkundigen, wann, wo und wieviel Hilfe dieser gewähren wolle. Das heißt also, sobald mit dem Bündnis Ernst gemacht werden sollte, zauderte er.

Seine wahre Absicht bei seiner Klage über die französischen

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 247, Anm. 5.

[2]) Dies ist die Gesandschaft des Kanzlers, von der er nach Mitte August über England zurückkehrte. Hist. Croyl. 460. Zu dieser Quelle, die neu herausgegeben werden müßte, sei kurz folgendes bemerkt: Die am Rande stehenden Jahresangaben sind nicht richtig. 459 ist zu beachten die Stelle „illo anno toto" (nämlich 1194) et „alio". Dann beginnt die ausführlichere Schilderung innerhalb des Jahres 1195, vom 1. Juli an. 460 kommt das entscheidende Datum „die dominica, die s. Hippolyti mart. ante Ass. b. v. Mariae", was 1195 am 13. Aug. zutrifft. 463 ist die Jahresangabe 1193 im Text falsch. 1195 wäre richtig, und „annus subsequens" ist 1196. Das ergibt sich aus „quinto cal. maii, quod tunc sabbatum fuit", dem Samstag 27. April 1196, und „die lunae, in crastino videlicet s. Vitalis mart.", dem 29. April. Im nächsten Datum steckt wieder ein Fehler, da der Verfasser sich auf seine Erinnerungen stützt (464 sagt er beim Jahre 1202 „ni fallor"), aber das für den vorliegenden Zweck Wichtige kann als sicher gelten. — Der Kanzler ist bei seinem König am 12. Dez. 1194, 15. u. 18. Jan. 1195, 3. April, 1. Juni, 27. Aug. Vgl. Beil. 2 Nr. 224. 226. 228. 231. 233. 237. Vgl. unten S. 113 Anm. 1.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Übergriffe ging sicher dahin, eine Verminderung seiner noch ausstehenden Schuld zu erzielen. Er hatte im übrigen gar keine Lust, als deutscher Vasall gegen seinen französischen Lehensherrn zu kämpfen. Bekannt war ihm, daß der Kaiser den leidenschaftlichen Wunsch hegte, Frankreich dem römischen Kaiserreiche zu unterwerfen, das heißt also die Monarchie Karls des Großen wieder aufzurichten[1]). Er konnte das sehr gut persönlich aus Gesprächen mit dem Kaiser während seiner Gefangenschaft oder auch durch die deutschen, ihm befreundeten Reichsfürsten erfahren haben. Eine maßlose Eroberungssucht liegt in solchen Bestrebungen Heinrichs VI. mitnichten. Sie bilden ein politisches Ideal, das als Gemeingut hochstrebender Fürsten der Zeit angesehen werden darf. Philipp August[2]) selbst und Richard dachten ganz ähnlich[3]).

Einige Jahre später suchte Papst Innocenz III. das Mißtrauen Philipp Augusts gegen Philipp von Schwaben dadurch zu erregen, daß er behauptete, dessen Bruder Heinrich VI. habe nach der Eroberung Siziliens davon gesprochen, den König von Frankreich zur Leistung des Treueides zu zwingen[4]). Aus dem Zusammenhange gerissen mußte eine solche Äußerung, wenn sie überhaupt in dieser Form fiel, den Anschein erwecken, als wollte Heinrich ohne jeden anderen Grund als seinen brennenden Ehrgeiz Frankreich mit Krieg überziehen. In Wahrheit aber lag die Sache ganz anders, und allein die Verflechtung der politischen Verhältnisse des Jahres 1195 bietet die Erklärung. Heinrich hatte das größte Ziel vor sich, das damals einem hochstrebenden Fürsten winken konnte: diesem Ziele ordnete er alles andere unter, sollte auch Frankreich seine Sondervorteile opfern.

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 301. Nach „subjaceret" mache ich einen Punkt, beginne dann einen neuen Satz und lese darin erst „rex Franciae," dann „rex Angliae", nehme also an, daß die beiden Wörter durch einen Schreibfehler vertauscht worden sind, wie das bei ihrem häufigen Vorkommen an der Stelle (achtmal in zehn Zeilen!) leicht geschehen konnte. Sonst ist der Zusammenhang unverständlich.

[2]) Cartellieri, 1. Bd. 175. 321, Anm. 1.

[3]) Richard wollte nach der Eroberung Jerusalems Kaiser von Konstantinopel werden: Livre 27, 23; Ernoul 338; Marino Sanudo lib. 3, p. 11, c. 1. Über Heinrichs II. Absichten auf das lombardische Reich, die doch zu einer Bewerbung um das Kaisertum führen mußten, vgl. den Anon. v. Laon zu 1170. 1174.

[4]) Innocenz III. an Philipp August, 26. März 1202, Reg. sup. neg. imp. Nr. 64.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Philipp August wußte sehr wohl, daß ein deutsch-englisches Bündnis sich nur gegen ihn richten konnte, und es bedarf keiner weiteren Ausführung, um sich zu vergegenwärtigen, welche ungeheure Gefahr in diesem Falle der kapetingischen Dynastie drohte. Er hielt es für geraten, vorzubeugen und versuchte ein Gewaltmittel. Da er wußte, daß der englische Kanzler sein Gebiet berühren würde, wollte er ihn abfangen und sich seiner Briefschaften bemächtigen. Doch der Anschlag mißlang, und Philipp August konnte weiter nichts tun, als den Waffenstillstand aufkündigen[1]), weil es ihm besser schien, mit Richard fertig zu werden, ehe dieser deutsche Unterstützung genoß.

Man erinnert sich der Zeit, da Kaiser Otto der Große der Schiedsrichter Frankreichs war und zwischen dem Karolinger und dem Herzoge von Franzien vermittelte: diese Zeit schien wiedergekehrt zu sein; denn auch diesmal handelte es sich nicht um den Gegensatz Frankreichs und Englands, sondern den Gegensatz zweier französischer Dynastien, von denen die eine England beherrschte.

Der Krieg brach im Juli 1195 gleich mit der gewohnten Heftigkeit aus: es wurde wieder viel getötet, geraubt und gebrannt. Philipp August, der Gisors durch einen großen runden Turm gesichert hatte[2]), schleifte andere Burgen der Normandie, die er nicht glaubte halten zu können[3]). Zu diesen gehörte auch Le Vaudreuil[4]), und hier standen sich die Heere einmal gegenüber[5]). Philipp August wollte es nicht auf einen Kampf an-

---

[1]) Wie oben S. 105 gezeigt wurde, erhielt Richard die kaiserliche Botschaft nach dem 24. Juni. Dazu paßt der Beginn der Feindseligkeiten im Juli.

[2]) Vgl. die verschiedenen Schriften von A. de Dion, namentlich Lettre 83. 88. Es ist die sogenannte Tour du Prisonnier. Nach de Lasteyrie, Notes besteht die Absicht, die Ruinen frei zu legen. Aber auch in ihrem heutigen Zustande machen sie auf den Beschauer einen gewaltigen Eindruck. A. de Dion rühmt die Ingenieurkunst Richards, Exploration 364, läßt aber die Frage offen, ob nicht Philipp August ebenso tüchtig darin war. Die Frage sarazenischer Einflüsse auf den Burgenbau kann hier nicht berührt werden. Doch vgl. Vincentius Pragensis zur Belagerung von Crema 1159, der von einem aus Jerusalem stammenden Baumeister erzählt. Vgl. über Gisors auch Jähns, Kriegswesen 672 mit Abbildung im Atlas.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 301.

[4]) Oben S. 75.

[5]) Rig. § 102 mit Angabe des Monats Juli; Wilh. Brito § 76; Rog. v. Howd. 3, 301; Wilh. v. Newb. 5, 15, der den Ausbruch des Krieges in den

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

kommen lassen, sondern seine Kräfte für eine günstigere Gelegenheit sparen und ließ daher seine Mineure Tag und Nacht sprengen. Wie so oft, wurde ein letzter Versuch gemacht, durch mündliche Aussprache der Könige den Zwist beizulegen. Während verhandelt wurde, stürzte ein Teil der Mauern ein. Die Engländer glaubten sich schnöde verraten, und Richard schwor bei den Beinen Gottes, das werde noch leere Sättel geben! Er brach die Beratung kurz ab und führte voller Ungestüm seine Scharen zum Kampf. Philipp August, der darauf nicht gefaßt war, mußte schleunigst fliehen. Die Seinebrücke, über die er ritt, brach, und er fiel mit seinen Begleitern ins Wasser. Mit Mühe erreichte er das andere Ufer, stellte dann aber rasch die Ordnung her, so daß Richard ihm zwar über den Fluß folgte, aber doch keinen Angriff wagte. Richard hielt es für wichtiger, umzukehren und Le Vaudreuil in seine Gewalt zu bringen, wobei er viele Ritter aus der Umgebung Philipp Augusts zu Gefangenen machte. Dann besserte er die Befestigungen aus und verstärkte sie noch[1]). Denn nach dem Verluste von Gisors kam es für ihn in hohem Maße darauf an, die Burg als vorgeschobenes Bollwerk der normannischen Macht gegen jeden Angriff zu schützen, und sie spielte deshalb in den nächsten Jahren eine gewisse Rolle, bis sie später durch den Ruhm von Le Château-Gaillard in den Schatten gestellt wurde.

Richard schickte seine Leute unter der Führung Mercadiers nach dem gewohnten Kriegsschauplatze in Berry, und hier zerstörte dieser den Vorort von Issoudun, besetzte und verstärkte die Burg[2]). Auch nahmen die englischen Banden den Grafen von

---

Juli verlegt; Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139, ungenau eingereiht. Ebenda 3,144 findet sich das Datum des 1. August, das dort gar nicht in den Zusammenhang paßt. Vgl. unten die Einnahme von Courcelles-lès-Gisors zum 27. Sept. 1198. Bei diesem Ereignis machte am meisten Eindruck, daß Philipp August in die Epte fiel. Aber 1195 fiel er in die Seine! Man möchte vermuten, daß deshalb der Biograph des Marschalls beide Vorgänge verwechselte. Der von 1195 ist nicht datiert, gehört aber jedenfalls nach Anfang Juli und könnte möglicherweise zum 1. Aug. gehören.

[1]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 140.

[2]) Rig. § 104; Wilh. Brito § 79; Mazarine-Hs. 511. — Raynal 2, 95 hält Mercadier für den Erbauer des runden Turmes zu Issoudun, den er näher beschreibt.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Auvergne, der von Richard abgefallen war, gefangen und eroberten seine Festen[1]).

Die Verhältnisse der Auvergne[2]) sind während der Zeit fast vollkommen dunkel: Graf war Wido II. Aber neben den Grafen gab es noch eine Nebenlinie der Delphine von Auvergne, dadurch entstanden, daß Wilhelm IX. (gest. 1182?) seinen Neffen Wilhelm der Grafschaft beraubte. Dieser Wilhelm, dem hauptsächlich die Grafschaft Velay gehörte, war der erste Delphin, sein Sohn nannte sich Robert-Delphin[3]).

Mercadier ist wohl der erste Bandenführer, wenn man will Condottiere, dessen die Geschichte ausführlicher gedenkt. Wie andere seines Gewerbes, denen Blutvergießen, Rauben und Brennen zur zweiten Natur geworden waren, stammte er aus der Provence, war im Dienste Richards, damaligen Herzogs von Aquitanien, emporgekommen[4]) und fand jetzt, wie sich zeigen wird, in dem endlosen Kleinkriege gegen die Franzosen Gelegenheit genug, sich auszuzeichnen. In einer Urkunde sagt er es selbst, wie er das Vertrauen seines Herrn gewann: dadurch, daß er die Burgen treu und tapfer hütete und erhaltene Befehle schleunigst ausführte. Richard gab ihm dafür den Oberbefehl über das Heer und schenkte ihm die Herrschaft Beynac-en-Cazanac. Der zum Schloßherrn gewordene ehemalige Räuberhauptmann versicherte nun den Mönchen der Abtei Cadouin: wer sie irgendwie belästige, bekomme es mit ihm zu tun[5]). Aber Ritter war dieses Kind des Glückes nicht. Sein Name wurde typisch für den eines furchtbaren Gewaltmenschen[6]). Da er nicht die geringste Scheu trug, sich an kirchlichen Persönlichkeiten zu vergreifen, warf man ihm in diesen Kreisen viehische Grausamkeit und vollständige Gewissenlosig-

---

[1]) Wilh. v. Newb. 5, 15. Baluze, Auvergne 1, 74 beginnt die Regierung Widos II. eben mit der Notiz aus Wilh. v. Newb.

[2]) Vgl. im allgemeinen Luchaire, Société 316 ff. u. unten zum Sommer 1197.

[3]) Vgl. Art d. vér. 10, 158; Stronski, Le nom.

[4]) Matth. Paris, Chron. maj. 2, 421. Gottfried v. Bruil, Rec. 18, 223. Dazu Anon. v. Laon zu 1198.

[5]) Géraud, Mercadier 444 zu 1195. Das Datum lautet: VI. id. martii, lunae XVII., a. MCXCIV incarnati verbi. Der Ort ist Saint-Macaire. In unser Jahr 1194 kann die Urkunde nicht gehören, weil Richard damals noch auf der Heimreise war.

[6]) 7. Buch der Hierapigra des Aegidius von Corbeil, bei Vieillard 389. 300.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

keit vor, traute ihm jedes erdenkliche Verbrechen zu[1]). Was nützte es, daß Papst Cölestin nur wenige Jahre vorher scharfe Strafen gegen die Brabanzonen eingeschärft hatte, die er mit Ketzern auf die gleiche Stufe stellt?[2]) In den Königen, die sich auf ihre Vasallen nicht verlassen konnten, war die Leidenschaft zu siegen stärker als das kirchliche Bedenken.

Da wurde die wilde Feindschaft der beiden christlichen Parteien plötzlich durch eine Schreckenskunde aus dem Südwesten gelähmt, nicht so unheilvoll wie acht Jahre vorher die der Schlacht bei Hattin, aber ihr doch zu vergleichen. Es war die Schuld des Königs Alfons VIII. von Kastilien, daß der Bruch mit den Ungläubigen erfolgte[3]). Allem Anschein nach fehlte er, ebenso wie seinerzeit in Palästina Wido von Lusignan, durch Schwäche: er wußte nicht zu verhindern, daß der leidenschaftliche Erzbischof Martin von Toledo die Araber, wie diese behaupteten unter Mißachtung des Waffenstillstandes, angriff. Der Almohade Abu Jusuf, der sich in Marokko als hervorragender Herrscher bewährte und durch seine soziale Fürsorge das Staunen der Zeitgenossen erregte, rüstete einen Rachezug. Man sah in Mitteleuropa die Gefahr wohl kommen. Der Troubadour Gavaudan der Alte erhob seine warnende Stimme[4]): „Während Jerusalem noch nicht wieder genommen sei, rückt der Herrscher der Ungläubigen mit seinen ungezählten, ruchlosen Scharen heran. So voll Hochmutes sind seine Auserwählten, daß sie wähnen, die Welt stehe ihnen zu Gebot: Marok-

---

[1]) Vita S. Hugonis 5, 7.

[2]) 1191 Nov. 5 an Erzbischof Humbert von Arles, J.-Löw. 2 Nr. 16753. Walther Map, De nugis 1, 29 spricht ähnlich von „Ruttae" aus Brabant als von einer „secta haereticorum". — Beiträge zur Geschichte der Brabanzonen hoffe ich später zu geben.

[3]) Schirrmacher, Spanien 4, 250 ff. — Müller, Islam 2, 653. — Rog. v. Howd. 3, 302; Wilh. v. Newb. 5, 13; Rad. v. Cogg. 67; Ann. Jumièges zu 1195; Rig. § 103; Wilh. Brito § 78.

[4]) „Seignors, per los vostres peccatz". Bartsch, Grundriß Nr. 174, 10. Diez, Leben 423 pros. Übers. zum Jahre 1195, der ich die Strophe entnehme. Fauriel, Poés. prov. 2, 154 pros. Übers. zu 1212. Springer, Klagelied 56 zu 1210—12. Lewent, Kreuzlied 363 stimmt Springer zu, charakterisiert 372 u. 400 den Inhalt. — Ich bleibe bei der Ansetzung von Diez, weil in Strophe 4 der König von England als poitevinischer Graf bezeichnet wird. Es wäre wenig geschmackvoll gewesen, Johann bei dieser Gelegenheit an den Verlust Poitous seit 1204 zu erinnern. Die Bedenken Springers erscheinen mir nicht begründet.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

kaner, Morabethen lagern sich haufenweise auf den Wiesen und rufen spottend: ‚Franke, mach' Platz! unser ist die Provence und Toulouse, alles zwischen hier und Puy'. Nie vernahm man einen grimmigeren Hohn von den falschen, ungläubigen, elenden Hunden. Ihr, o Kaiser, vernehmt es und Ihr, König von Frankreich, und sein Vetter, Ihr englischer König, poitevinischer Graf, damit Ihr Spaniens Königen zu Hilfe eilt."

Aber es rührte sich niemand: am Mittwoch, 19. Juli 1195, errangen die Mauren bei Alarcos, unweit des heutigen Almagro, einen schweren, aber entscheidenden Sieg über die Kastilier, gegen die die übrigen spanischen Fürsten damals verbündet waren. Die Zwietracht der Christen war hier im Westen, wie sonst so oft im Osten, an dem schweren Verhängnis schuld.

Der Eindruck war bis nach Deutschland hinein sehr stark. In Köln ging[1]) das Gerücht, der König von Spanien sei nach Frankreich geflüchtet. Ein Engländer[2]) stellte Betrachtungen über die Ausdehnung des Islams seit Mohammed an und beklagte, daß der christliche Erdkreis die Grenzen des römischen nicht behauptet habe. Nach einem anderen[3]) hatten die Ungläubigen gehört, daß der Papst einen allgemeinen Kreuzzug gegen sie unter dem Oberbefehl Richards ins Werk setzen wollte. Da Richards Heldenruhm auch ihnen bekannt war, seien sie umgekehrt.

Mochten Philipp August und Richard innerlich erschüttert sein oder nicht, weiterkämpfen durften sie keinesfalls, und sie trafen sich deshalb zur Besprechung kurz vor dem 20. August 1195[4]). Es wurde ein Waffenstillstand bis Allerheiligen anberaumt.

---

[1]) Kölner Chronik 158.

[2]) Wilh. v. Newb. 5, 13. 14.

[3]) Matth. Paris., Hist. Angl. 2, 54.

[4]) Rog. v. Howd. 3, 302, ohne Datum u. Ort, aber mit der Bemerkung, daß Richard bei der Besprechung Adelaide zurückgab, und daß Philipp August sie bald dem Grafen von Ponthieu vermählte. Rig. § 103 mit XIII. kal. sept. für die Heirat Adelaidens. Die Urkunde über die Heirat, Cat. Nr. 453, ist vom August 1195. Wilh. Brito § 76 ohne Datum. Dieses fehlt auch in der Mazarine-Hs. 511, die sonst mit Rig. wörtlich übereinstimmt. Phil. 10, 484—489. Chron. v. Tours, Rec. 12, 475 C. Zum Datum des 20. August paßt nicht, daß Wilh. v. Newb. 5, 15 als Zeitpunkt die vindemiales feriae angibt. Da er aber von der späteren Besprechung am 8. Nov. gar nicht spricht und die Sache nur sehr kurz erwähnt, läßt sich nicht deutlich ersehen, was er meint. Vgl. auch Gerv. v. Cant. 1, 550 und Mazarine-Hs. 511 am Ende des Abschnitts:

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

da ein endgiltiger Friede noch unmöglich war. Richards Kanzler hatte nämlich aus Deutschland den Bescheid überbracht[1]), Richard dürfe ohne Einwilligung des Kaisers nicht Frieden schließen. Ähnlich war zehn Jahre vorher ein Waffenstillstand zwischen Philipp August und dem Grafen von Flandern nur unter Vorbehalt der Zustimmung Friedrichs I. zustandegekommen[2]). Es wurde aber wenigstens ein Entwurf vorgelegt. Danach sollte der französische Thronfolger Ludwig Eleonore[3]), die Schwester Arthurs von Bretagne, heiraten und Richard ihr als Mitgift Gisors, Néaufles, Baudemont, das heißt also das normannische Vexin, dazu Vernon, Ivry, Pacy und 20000 Mark Silber geben. Dafür sollte Philipp August auf alles verzichten, was er namens des Grafen von Angoulême[4]) von Richard forderte, und diesem die Grafschaften Aumale und Eu, auch Arques und viele andere, den Engländern in der Normandie und anderwärts entrissene Burgen zurückgeben. Das sind Bedingungen, die später ähnlich wiederkehren, weil sie die mittlere Linie zwischen den Ansprüchen beider Parteien innehalten. Mit dem geplanten Familienbündnis wird auf die Heiraten der Zeit Ludwigs VII. zurückgegriffen[5]).

Richard entschloß sich endlich auch, seine frühere Braut Adelaide ihrem Bruder zurückzugeben und bezeugte damit, daß es ihm damals aufrichtig daran gelegen war, die Ursache bisherigen und künftigen Zwiespalts aus dem Wege zu räumen. Dasselbe tat aber auch Philipp August, wenn er von da an davon absah,

---

De guerra renovata, wo von einem Waffenstillstand bis Oktober die Rede ist. Das einzelne auseinanderzuhalten, war auch für die Zeitgenossen nicht leicht. Wie lange die Nachricht von Alarcos brauchte, ist nicht zu sagen. Benoist 1, 371 rechnet von Madrid bis Paris 1176 km. — Die Einwirkung des Kardinals Melior ist anzunehmen, aber nicht zu belegen. Er urkundet 1195 in festo SS. Processi et Martiniani = 2. Juli zu Autun: Charmasse, Cart. Autun 117 Nr. XIX.

[1]) Hist. Croyl. 460. Abt Heinrich, Bruder des Kanzlers (457), landete in festo S. Augustini doctoris (28. Aug.) in Barfleur und ging nach Rouen. ‚Inzwischen' kehrte der Kanzler über England nach Deutschland zurück. Damit ist Rog. v. Howd. 3, 302 unten zu verbinden. Vgl. oben S. 106 Anm. 2.

[2]) Waffenstillstand zu Aumale vom 7. Nov. 1185: Cartellieri, 1. Bd. 186.

[3]) Sie war dem Sohne des Herzogs von Österreich zugedacht gewesen. Vgl. oben S. 35.

[4]) Oben S. 56.

[5]) Cartellieri, 1. Bd., 205. 207.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die seit Richards Verheiratung mit Berengaria unmöglich gewordene Erfüllung der ursprünglichen Abmachung zu verlangen, wodurch die Ehre seiner Schwester wiederhergestellt worden wäre.

Adelaidens unerfreuliche Schicksale[1]) fanden damit ein Ende. Graf Wilhelm III. von Ponthieu[2]), einer der Getreuesten des Königs, der ihm schon öfters treffliche Dienste geleistet hatte und später noch trefflichere leistete, nahm sie zum Weibe. Der König gab seiner Schwester als Mitgift[3]) die Grafschaft Eu und dazu Arques, also gerade Besitz, dessen er sich zugunsten des Friedens entäußern sollte, und bedang darum aus, daß er die Verleihung mit 5000 Mark Silber nach dem Gewichte von Troyes wieder rückgängig machen könnte. Der Graf sicherte seiner künftigen Gemahlin Rue und Doullens als Wittum zu.

Abermals ging der englische Kanzler nach Deutschland, um dem Kaiser Bericht zu erstatten. Ihn begleiteten hochangesehene Persönlichkeiten, darunter der Erzbischof von Reims, der auch schon früher einmal bei Heinrich VI. gewesen war[4]).

Des Kreuzzuges wegen waren die Absichten Heinrichs VI. durchaus friedfertig[5]), aber er sah wohl weiter als die beiden kriegführenden Parteien und wollte einen dauernden Frieden. Daß ihm Philipp August in dieser Zeit sehr übel gesinnt sein mußte, ist klar. Der König hatte die Aufgabe, nach Kräften zu verhindern, daß ein festes deutsch-englisches Bündnis zustande kam, und daß sich der deutsche Kaiser als Lehensherr und der König von England als Lehensmann gemeinsam gegen ihn wandten. Sonst gab es keine Eroberungen in der Normandie mehr, und das französische Königtum blieb, was es unter Ludwig VII. gewesen

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd. 166 § 13. Vgl. die Einträge über sie in den Rechnungen bei Stapleton, Magni Rot. 1, 233 = Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 72a, zu 1195. Unmittelbar darauf folgt ein Eintrag für die Königin Berengaria.

[2]) Urkunden Wilhelms von Ponthieu bieten: Prarond, Ponthieu; Delaville Le Roulx, Cart. des Hosp. 1 Nr. 971 zu 1195 (dazu 977). Nr. 1000. Nr. 1197; Thierry, Monuments 4, 19 zu 1209 usw.; Round, Calendar über verschiedene Familienglieder; Layettes 1; vgl. im allgemeinen Delgove, Doullens 42 ff. — In einer Urkunde von 1202 heißt es: Willelmus, comes Pontivi et Mosterioli, ... de assensu coniugis mee Aalais, comitisse Pontivi, filie Ludovici Pii regis Francorum: d'Arbois de Jubainville, Études 380.

[3]) Cat. Nr. 453. Vgl. unten S. 132 zum Juni 1196.

[4]) Oben S. 52.

[5]) Das betont James, Richard 2, 454 Anm.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

war, ein schöner Titel. Klugerweise trug Philipp August jetzt sehr freundschaftliche Gefühle gegen England zur Schau, warb, wie schon 1190[1]), um die Hand der Königin-Witwe Johanna von Sizilien, freilich vergeblich, da sie ebensowenig wie andere edle Frauen von dem Manne etwas wissen wollte, der der eigenen Gemahlin Schimpf antat[2]).

Ein anderer älterer Grund zur Feindschaft zwischen den beiden Königen fiel jetzt auch fort. Man erinnert sich des entscheidenden Gewichtes, das während der Gefangenschaft Richards seiner angeblichen Mitschuld an der Ermordung Konrads von Montferrat beigelegt wurde[3]). Vor Philipp August wurde jetzt feierlich ein Brief des Fürsten der Assassinen, des sog. Alten vom Berge, vorgetragen, mit Purpurtinte hebräisch, lateinisch und griechisch geschrieben und an die ganze Christenheit gerichtet[4]), worin der Fürst bezeugte, er habe den Markgrafen durch seine Leute töten lassen, weil dieser sich weigerte, begangenes Unrecht wieder gut zu machen. Richard sei unschuldig. Er, der Fürst, habe weder auf Anstiften Richards noch aus eigenem Antrieb Meuchelmörder gegen Philipp August ausgesandt. Nach der Verlesung erklärte Philipp August, der König von England sei glänzend von solch schändlichem Verdachte gereinigt, und er könne sich nunmehr leicht mit ihm verbünden, da ihn nichts mehr aufgebracht habe als eben der Tod des so eng befreundeten Markgrafen.

Höchst sonderbar klingt die Erzählung! Ein glaubwürdiger Mann, der in Paris dem geschilderten Vorgange beiwohnte und den Brief las, berichtete darüber dem bekannten englischen Geschichtschreiber Wilhelm von Newburgh. Weite Kreise hielten den Brief jedenfalls für echt. War es eine Fälschung, so paßte sie vortrefflich in die vorübergehend freundlichen französisch-englischen Beziehungen, und dann war sie von den beiden Königen angeregt worden. Richards Absicht liegt dabei auf der Hand.

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd., 134.

[2]) Wilh. v. Newb. 5, 16.

[3]) Oben S. 38.

[4]) Wilh. v. Newb. 5, 16 = SS. 27, 247, ohne Datum. Auch Oxford, Bibl. Bodl. Mss. Add. A. 44, 6b. Anfang: Vetus de Monte principibus et omni populo Christianae religionis salutem. Quoniam audivimus . . . Röhricht, Regg. Nr. 715 führt irre.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Philipp August brauchte einen Grund, um die plötzliche Wendung seiner politischen Stellungnahme zu rechtfertigen. Keinesfalls würde eine solche Fälschung hochoffizieller Art in der Zeit allein dastehen.

Da kam der englische Kanzler aus Deutschland zurück[1]), meldete, daß der Friede dem Kaiser gar nicht gefalle, da dieser es für schimpflich halte, etwas aufzugeben, was man nicht in der Gewalt habe. Darin lag eine deutliche Verurteilung des von Richard zugestandenen Verzichtes auf das Vexin, der, wie der Kaiser ganz richtig urteilte, doch nicht endgültig sein konnte und deshalb der Friedenssache nichts nützte. Heinrich VI. ließ Richard sogar 17000 Mark Silber von dem noch ausstehenden Lösegeld nach, das heißt den größten Teil der Summe, die Richard seit Jahren an Philipp August hätte zahlen sollen, aber nie bezahlt hatte[2]); er erleichterte ihm also zweifellos eine friedliche Auseinandersetzung mit Frankreich: Richard mußte zusehen, den Franzosen Gisors abzukaufen!

Aber der König von England war kein Mann, der Geld anders ausgab als für Krieg und Kriegsvorbereitung. Er dachte nur noch an Erneuerung des Kampfes, und den Vorwand fand er bald, am 8. November 1195. Die Könige befanden sich in der Nähe von Verneuil und sollten an dem genannten Tage zu einer Beratung[3]) zusammentreffen. Als Richard zur festgesetzten Stunde zum Stelldichein ritt, kam ihm der Erzbischof Wilhelm von Reims entgegen und sagte ihm, er brauche sich nicht zu beeilen, da der König von Frankreich noch mit den Seinen berate. Richard drehte deshalb um, wartete bis zur neunten Stunde[4]) und machte sich dann wieder auf. Jetzt traf er auch Philipp August, aber vor diesem sagte ihm Bischof Philipp von Beauvais, Richard habe geschworen, zur dritten Stunde zu kommen, es aber nicht getan. Deshalb beschuldige ihn der König des Treubruches und Meineides und sage ihm Fehde an.

---

[1]) Rog. v. Howd. 3, 303.

[2]) Oben S. 114 u. 56.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 304, in oct. Omnium Sanctorum.

[4]) Vgl. oben S. 91 u. bei Gisl. § 140. 141 zu 1188 den lehrreichen Fall eines Gerichtsverfahrens, wobei auch die „hora nona“ eine Rolle spielt. Zu der Anm. Vanderkinderes auf S. 212 ist hinzuzufügen: Alw. Schultz, Höfisches Leben 2, 170; Grotefend, Zeitrechnung 1, 135; Bilfinger, Horen 33 ff.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Vermutlich lag hier ein böses Mißverständnis oder ein Übergriff des bekannten Engländerhassers, des Bischofs von Beauvais, vor. Die uns allein erhaltene englische Schilderung kann nicht für unbefangen gelten. Gereizt waren die Könige trotz ihrer letzten Annäherungsversuche seit Jahren und voller Mißtrauen. Da genügte eine Kleinigkeit, um den alten Haß wieder wachzurufen. Man darf auch nicht vergessen, daß gerade der Reimser beim Kaiser gewesen war. Sowohl Philipp August als Richard werden deutsche Umtriebe bei den Maßnahmen des andern geargwöhnt haben.

Enttäuschte Freundschaft führt zu besonders heftiger Feindschaft. Richard begann sofort die Belagerung von Arques[1]), wo eine französische Besatzung lag, aber sehr bald traf Philipp August mit 600 erlesenen Rittern ein und verjagte die Normannen. Dann, am 11. Nov. 1195, zerstörte er das durch seinen Hafen berühmte, reiche Dieppe[2]), das Richard kurz vorher wieder aufgebaut hatte, machte große Beute, führte die Einwohner fort und verbrannte ihre Schiffe im Hafen mit griechischem Feuer. Auf dem Rückzuge verlor er freilich einen Teil seiner Nachhut, der Richard im Walde auflauerte.

Weder die Rücksicht auf die winterliche Kälte noch auf die Adventszeit (1. Advent am 3. Dezember) gebot den Feindseligkeiten Einhalt. Raub, Mord und Brand quälten das Volk, das schon genug unter der ganz Europa drückenden Hungersnot zu leiden hatte. Diese[3]) war die Folge der Hagelschläge des vergangenen und der anhaltenden Nässe des laufenden Jahres. Die Saaten begannen auf den Ähren und Hülsen vor der Ernte zu keimen, und die Lebensmittel erreichten in Paris, wie in der Normandie, bald ungewöhnliche Preise. Philipp August tat das Mög-

---

[1]) Rig. § 104; Wilh. Brito § 79; Phil. 4, 500 ff. Über Arques vgl. Jähns, Kriegswesen 672 mit Plan.

[2]) Rog. v. Howd. 3, 304: tertia die sequenti, nämlich nach der Allerheiligenoktave, also 11. Nov.; Rig. § 104; Wilh. Brito § 79; Phil. 4, 514 ff.; dazu oben S. 46. Über die Bedeutung des Hafens von Dieppe vgl. Delisle, Revenus publics 11, 423.

[3]) Rig. § 105, mit Preisen; Wilh. Brito § 80; Chron. S. Steph. Cadom., Rec. 18, 349, mit Preisen, die mit denen Rigords übereinstimmen. Curschmann, Hungersnöte 156; Rog. v. Howd. 3, 290, etwa zum April; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 410. Vgl. auch Gisl. § 224.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

liche, um das Elend zu lindern und ermahnte auch Bischöfe, Äbte sowie alle Bürger herzlich zu freigebiger Almosenspende. Der Konvent von Saint-Denis sowie andere Klöster verteilten alles Silber, das sie zurückgelegt hatten. Ähnlich handelte Richard.

Aber die Feindseligkeiten wurden nicht eingestellt. Philipp August hoffte, durch einen glücklichen Handstreich Issoudun[1]) in seine Hand zu bringen, ehe Richard zur Stelle wäre. Doch das gelang ihm nicht. Da die Verteidiger genügend mit Waffen und Lebensmitteln versehen waren, verloren sie den Mut nicht, als der französische König ihnen zuschwor, er werde nur nach gelungener Eroberung abziehen, sondern schworen von der Mauer herab das Gegenteil. Einige Tage wurde heftig gestürmt, aber schon nahte Hilfe. Richard eilte von Le Vaudreuil in Gewaltmärschen herbei und betrat den Ort, ohne daß die Franzosen es hindern konnten. Diese gaben die Belagerung auf, als das Heer Richards anrückte und stellten sich am 5. Dezember 1195 im freien Felde zwischen Issoudun und Charost ihm gegenüber auf. Sie waren schwächer und fürchteten eine Niederlage. Der Tag hätte den langen Kampf zugunsten der Engländer entscheiden können. Aber die Franzosen wollten weder kämpfen, weil sie schwächer waren, noch fliehen, weil sie dem ungestümen Feinde doch nicht entronnen wären, sondern fechtend abziehen. Kehrt hatten sie schon gemacht und die Nachhut gegen die nachdrängenden Engländer wesentlich verstärkt. Hier stand Philipp August, ihm gegenüber, vor der Front der Feinde, Richard. In solch gefährlicher Lage drangen die Franzosen in ihren König, er solle einen ehrenvollen Frieden schließen. Er schickte auch Edle zu Richard, und gleich darauf ritten beide in den schmalen Raum zwischen den Schlachtreihen, sprachen ohne Zeugen längere Zeit miteinander, legten dann die Helme ab und umarmten einander wiederholt.

Lauter Jubel der Truppen begrüßte die Aussöhnung der hadernden Herrscher, und man pries dankbar die göttliche Fügung. Das Wesentliche war, daß Richard öffentlich für Normandie,

---

[1]) Vgl. oben 109. Rog. v. Howd. 3, 305 mit Datum; Wilh. v. Newb. 5, 17 nonis dec.; Rig. § 107; Wilh. Brito § 82; Phil. 5, 51 ff. Vertrag vom Jan. 1196 mit Ort und Datum, vig. S. Nicolai = 5. Dez. Bruchstück eines Briefes Richards an den Abt von Fécamp, aus Châteauroux, 6. Dez.: Beil. 2 Nr. 240. Raynal, Berry 2, 97 gedenkt sagenhafter Überlieferung über die Stelle der Zusammenkunft, den Gué d'Amour.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Anjou und Poitou Mannschaft leistete[1]), um das durch seine deutschen Beziehungen gelockerte Lehensband wieder fester zu knüpfen. In einer weiteren Verhandlung, an der sich die Barone beteiligten, am 9. Dezember 1195, wurde eine sofortige Waffenruhe für Land und Leute beider Parteien bis zum Hilariusfeste (13. Januar 1196) beschworen und die Mitwirkung einer größeren Versammlung vorgesehen. Die einzelnen Bedingungen sollten bis dahin geheim bleiben.

Alles eilte voller Freude zum Weihnachtsfeste nach Hause. Philipp August stiftete auf den Altar der Abteikirche von Saint-Denis eine wertvolle seidene Decke, woraus sich deutlich ergibt, daß er den Ausgang der letzten Ereignisse als überirdische Errettung aus schwerer Gefahr empfand[2]).

Am 15. Januar 1196 schlossen die Könige im Beisein ihrer Großen zwischen Gaillon[3]) und Le Vaudreuil den verabredeten Vertrag[4]). Richard trat ab: Gisors, Néaufles und Baudemont, das Stephan von Longchamps von Frankreich zu Lehen haben sollte, also das normannische Vexin, die Kastellaneien Neuf-Marché, Vernon, Gaillon, Pacy, Ivry, Nonancourt sowie Lehen und Herrschaft Auvergne, erhielt die Grafschaften Aumale und Eu sowie Arques und Driencourt. Dagegen trat Philipp August ab: Issoudun und Graçay; dann die französischen Lehen des Andreas von Chauvigny, nämlich La Châtre, Saint-Chartier und Le Châtelet; weiter Châteaumeillant, das Otto von Déols von Frankreich zu Lehen hatte, Souillac in Querzy mit Zubehör, aber mit Ausnahme dessen, was der Graf von Tou-

---

[1]) Vgl. Cartellieri 1. Bd., 315. Andere Auffassung bei Lot, Fidèles 84. 86. 218.

[2]) Rig. § 107.

[3]) Man weiß nicht, wann Philipp August Gaillon nahm, jedenfalls aber während der Gefangenschaft Richards. Der englische Kastellan, der darin gefangen wurde, hieß Roger Barket: Layettes 1 Nr. 797 = Le Prevost, Eure 2, 145 = Deville, Comptes de Gaillon 477.

[4]) Urk. Philipp Augusts Cat. Nr. 463; Urk. Richards Cat. Nr. 464 = Round Nr. 1295 = Layettes 1 Nr. 431, deren Text ich zugrunde lege. — Rog. v. Howd. 4, 1, dessen Angaben nicht gegen die Urkunden gelten können (z. B. Irrtum betreffs der Auvergne); Wilh. v. Newb. 5, 18. Rig. § 108 mit dem 15. Jan. u. dem Hinweis auf die Urkunde, die er aber nicht wiedergibt. Rad. de Dic. 2, 135, Brief des anwesenden Erzbischofs Walther von Rouen, woraus man sieht, daß die Verhandlungen am 11. Jan. schon im Gange waren. Gerv. v. Cant. 1, 532 ungenau. — Zur Erläuterung Devic et Vaissète 6, 173; Lacoste, Querzy 2, 124; Stapleton, Magni Rot. 1, CXLI. CXLIV.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

louse und der Vizegraf von Turenne am 5. Dezember 1195 innehatten, endlich das Amt Beauvoir. Philipp August durfte Villeneuve-sur-Cher befestigen. Hugo von Gournay sollte Mann des Königs von Frankreich bleiben, sein normannischer Lehensbesitz aber nach seinem Tode an König Richard fallen. Richard von Vernon[1]) überließ diese Burg auf der Straße von Paris nach Rouen Philipp August im Austausch gegen 800 Pfund jährlicher Rente und den Eigenbesitz Hugos von Gournay in England und der Normandie. König Richard versprach, sich mit dem Grafen von Toulouse auf Grund des tatsächlichen Besitzstandes und mit Fortunat von Gourdon[2]) wegen der Burgen Peyrilles und Cazals zu vertragen.

Der Graf von Périgord[3]), der Vizegraf von Brosse und der Graf von Angoulême bekamen ihr Land zurück und sollten ihre Lehenspflicht gegen Richard wie früher erfüllen. Der Vizegraf von Turenne sollte beiden Königen leisten, was er schuldig war. Wegen des Aufbaues des Hauses von Châteauneuf zu Tours[4]) wurde Richard auf den Rat des Erzbischofs von Tours und Drogos von Mello verwiesen.

In Andely sollte keiner der Könige Lehen oder Herrschaft beanspruchen. Verhängte der Erzbischof von Rouen Interdikt und Exkommunikation über Land und Leute eines der Könige, so durfte dieser den erzbischöflichen Besitz in Andely mit Beschlag belegen, bis eine Kommission von je zwei französischen und je zwei englischen Priestern oder Diakonen die Rechtmäßigkeit der kirchlichen Strafe untersucht hätte. Bekam der Erzbischof Recht, so mußte ihm sein Schaden ersetzt werden. Andernfalls nicht, und er hätte die Strafe aufzuheben. Andely sollte nicht befestigt werden.

Es sollten Grenzsteine mitten zwischen die Festen Gaillon und Le Vaudreuil gesetzt werden. Was von da nach Gaillon hin lag, gehörte fortan Philipp August, nach Le Vaudreuil hin Richard. Philipp August gab mit den erwähnten Ausnahmen

---

[1]) Cat. Nr. 474 = Round, Cal. Nr. 1293. Cat. Nr. 475 = Layettes 1 Nr. 441. Dazu Walker 119. Vgl. auch Cat. Nr. 487.

[2]) Über die Herrschaft Gourdon vgl. Lacabane, BÉCh. 22 (1861), 104.

[3]) Oben S. 17.

[4]) Oben S. 90.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

alle seine während der Gefangenschaft Richards gemachten Eroberungen zurück.

Während des Krieges hatten die Parteien Güter beschlagnahmt, die zwar im eigenen Gebiete lagen, aber Kirchen der anderen gehörten[1]). Deshalb sollten keine Ansprüche mehr erhoben werden, aber die Könige versprachen, sich künftig nicht mehr an Kirchengut zu vergreifen. Alle Gefangenen und Geiseln der Gefangenen sollten entlassen werden, darunter auch der Graf von Leicester[2]), der aber noch Pacy abtreten, 2000 Mark Silber nach dem Gewicht von Troyes zahlen und Bürgen[3]) stellen mußte. Keiner der Könige sollte sich in die Lehenssachen des anderen einmischen, und derjenige, der den Vertrag brach, 15000 Mark Silber zahlen. Jeder nannte dem anderen Bürgen und verpflichtete sich, denjenigen, der sich weigerte, die Bürgschaft auf sich zu nehmen, des Landes zu verweisen und ihm die Einkünfte zu entziehen, und wäre es selbst der Erzbischof von Rouen[4]).

Vergleicht man die Bestimmungen dieses Vertrages mit denen, die im August 1195 vorgeschlagen wurden, und erinnert man sich der Vorschläge von Issoudun, so erscheint Richards Nachgiebigkeit zunächst ganz unbegreiflich. Er, dem das deutsche Bündnis so bedeutende Vorteile zu versprechen schien, wich vollkommen zurück und gab sich mit den während seiner Gefangenschaft erlittenen Verlusten anscheinend zufrieden. Von seinen Beweggründen schweigen die Quellen vollständig und scheinen die Tragweite des Ereignisses überhaupt nicht zu würdigen. Er hatte wohl einmal daran gedacht, sich des Kaisers gegen den König von Frankreich zu bedienen, den einen Lehensherrn gegen den anderen auszuspielen, wie das vor ihm Graf Philipp von Flandern

---

[1]) Oben S. 92.

[2]) Cat. Nr. 466 = Layettes 1 Nr. 433 = Round, Cal. Nr. 1297. Cat. Nr. 467 = Layettes Nr. 434. Cat. Nr. 468 = Layettes Nr. 435. Cat. Nr. 469 = Layettes Nr. 436. Cat. Nr. 470 = Layettes Nr. 437 = Molinier, Simon de Montfort Nr. 2 (Regest). — Über einen früheren Versuch Leicesters, frei zu kommen vgl. Rog. v. Howd. 3, 278, dazu Le Prevost, Eure 2, 514 über Pacy.

[3]) Cat. Nr. 471 = Layettes 1 Nr. 438 = Molinier, Simon de Montfort Nr. 3 (Regest). Cat. Nr. 472 = Layettes Nr. 439. Cat. Nr. 473 = Layettes Nr. 440 = Round, Cal. Nr. 1298.

[4]) Vgl. Beil. 2, Nr. 242.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

nicht ohne Glück getan hatte[1]). Aber trotz des Entgegenkommens, das ihm deutscherseits durch die Sendung der Krone gezeigt wurde[2]), verzichtete er jetzt endgültig auf das deutsche Bündnis, sicher nicht Frankreich zuliebe, sondern in der Erwägung, daß er seine hochfliegenden Pläne — man denke an Jerusalem und Konstantinopel — keinesfalls ausführen konnte, so lange Frankreich ihn zu verderben trachtete, und Deutschland den Vorrang in der Christenheit behauptete. Man muß annehmen, daß in der Unterredung vom 5. Dezember Philipp August in diesem Sinne auf ihn einwirkte und sich auch bereit erklärte, ihm zum Zeichen seiner aufrichtigen Freundschaft gewisse Burgen freiwillig zurückzugeben[3]).

Die überlegene Geschicklichkeit Philipp Augusts brachte Richard um die Früchte seiner militärischen Erfolge. Aber möglich wurde dieser rasche Umschwung nur dadurch, daß die erhitzten Gemüter durch neue Kreuzzugsgedanken schon abgekühlt waren. Beide Könige beschäftigten sich stark mit einer baldigen Überfahrt[4]), und in England war die Bewegung schon lebhaft im Gange[5]). Es versteht sich von selbst, daß Philipp August gerne Frieden schloß, um einer Niederlage zu entgehen. Abgesehen davon lag ihm alles daran, seine jüngsten Erwerbungen durch Ausbau der Burgen zu sichern und sich damit eine bessere Verteidigungsstellung zu schaffen. Richard hatte den Willen des Kaisers mißachtet, Bedingungen angenommen, in denen der Keim künftigen Krieges lag. Der Kaiser gab ihn daher als ganz unzuverlässigen Bundesgenossen auf und kümmerte sich nicht mehr um ihn. Erst zwei Jahre später, im Vorgefühl des eigenen Todes, dachte er daran, der englischen Feindschaft die Spitze

---

[1]) Vgl. z. B. Cartellieri, 1. Bd., 118. 181 f.

[2]) Oben S. 105.

[3]) Vgl. Innocenz III. an Richard, 1 Nr. 230, 31. Mai 1198, wovon unten ausführlicher zu handeln sein wird: Philipp August behauptete, er habe Richard aus reiner Freigebigkeit Burgen geschenkt.

[4]) Cölestin III. schrieb am 25. Juli 1195 an Erzbischof Hubert v. Canterbury, er solle König Richard bewegen, Truppen nach Jerusalem zu schicken: J.-Löw. 2 Nr. 17270 = Rad. de Dic. 2, 132, „Misericors et Miserator". Dazu Matth. Paris., Hist. Angl. 2, 56. Betreffs Richards vgl. Matth. Paris., Chron. maj. 2, 413 und betreffs Philipp Augusts ebenda 2, 417; Rig. § 99

[5]) Cölestin III. an Erzb. Hubert v. Canterbury, 12. Jan. 1196, „Ex parte tua in audientia", J.-Löw. 2 Nr. 17307 = Rog. v. Howd. 3, 317.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

abzubrechen, entsagte seinen hochfliegenden Plänen und versuchte, seinen Nachfolgern eine geringere, aber heftigen Anfeindungen weniger ausgesetzte Macht zu hinterlassen.

Während des Jahres 1195 hatte Richard gewaltige Anstrengungen gemacht, um sein Burgensystem zur Verteidigung der Normandie auf der Höhe zu erhalten und immer noch auszubauen. Einzelheiten liegen uns in den über die Arbeiten ausgestellten Rechnungen in großer Zahl vor[1]), aber ohne nähere Datierungen, so daß es sich empfiehlt, hier alles zusammenzustellen. Man erkennt deutlich, welch gewaltiger Festungsgürtel sich schützend um die englischen Besitzungen legte.

Die Burgen oder Orte, die Richard in der einen oder der anderen Weise, sei es durch Bauten, sei es durch Truppenverschiebungen, sicherte, waren, wenn man etwa von Beaumont-le-Roger[2]) ausgeht, nordöstlich: Arques[3]), Driencourt[4]) (heute Neuf-Châtel-en-Bray), Bellencombre[5]), Lyons-la-Forêt[6]), Rouen[7]), Moulineaux[8]), Orival[9]), Pont-de-l'Arche[10]), Radepont[11]), Le Vaudreuil[12]), nord-

[1]) Die Rolle des normannischen Exchequer von 1195 ist gedruckt bei Stapleton, Magni Rotuli 1, 123 ff., ohne Auflösung der Abkürzungen, aber mit sehr wertvollen Erläuterungen CXL ff. und guter Karte. Zur Datierung vgl. V und CXLIII. Bequemer ist die Ausgabe von Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 39 ff. Vgl. die Übersicht in dessen Einleitung III ff. — Das unter den verschiedensten Gesichtspunkten hochwichtige Material bedarf einer eindringenden, unter anderem auch statistischen Bearbeitung, um völlig nutzbar zu werden, diese aber ist ohne örtliche Kenntnis und Verfügung über den gesamten Urkundenschatz kaum möglich. Ich verweise auf Léchaudé und bemerke ausdrücklich, daß zu den Erläuterungen Stapletons ein Register, CLXXXIII ff. vorhanden ist, nicht aber zum Texte der Rolle selbst.

[2]) Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 80[a].

[3]) Eb. 42[b].

[4]) Eb. 42[b].

[5]) Eb. 42[a. b]. 49[b]. 73[a]. 77[b].

[6]) Eb. 42[b].

[7]) Eb. 42. 47[b]. 72[b].

[8]) Eb. 41[b]. 42[b].

[9]) Eb. 42[b] (de Aureavalle, Doirival). Dazu Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139; Saint-Denis, Orival 29. 34 ff. bietet keine Belege. Vgl. die Urkunden Richards aus Orival in Beilage 2, Nr. 270. 307 u. 310 von 1198 April 20, Aug. 13 und 22.

[10]) Eb. 42[b]. Dazu Gesch. Wilh. Marschalls 3, 139 u. Urk. Richards vom 10. Juni 1195 aus Pont-de-l'Arche, Beil. 2, Nr. 234.

[11]) Eb. 42[b].

[12]) Eb. 42[a. b]. 48[a]. 52[b]. 72[b]. 73[a].

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

westlich: Pont-Audemer[1]), Cherbourg[2]), Bayeux[3]), Bur-le-Roi[4]), Caen[5]), Bonneville-sur-Touques[6]); südwestlich: Falaise[7]), Pontorson[8]), Domfront[9]), Argentan[10]), Gorron[11]), Ambrières[12]), Châteauneuf-sur-Colmont[13]; im Süden Verneuil[14]) und in Berry Issoudun[15]). Da wurden Mauern und Palisaden errichtet, Brücken geschlagen, Gräben gezogen, Furten vertieft, Lastwagen und Kähne gemietet, Lebensmittel beschafft, Wurfmaschinen hergestellt, Waffen angehäuft. An Söldnern fehlte es nicht, Armbruster[16]), Sarazenen[17]), Bigorresen[18]) und vor allem Walliser[19]), unter diesen sowohl Ritter als Knechte zu Fuß und zu Pferde, werden genannt.

Schon während der Beratungen war Erzbischof Walther von Rouen in heftigen Gegensatz zu den Königen geraten. Empört über die Vertragsbestimmungen[20]), die der Kirche Schadenersatz versagten, seine Strafgewalt beschränkten und ihm die kostspielige Bürgschaft auferlegten, exkommunizierte er die Urheber der „verabscheuungswürdigen Urkunde", doch mit Ausnahme der königlichen Personen. Er schrieb[21]) einem Freunde, Philipp August

---

[1]) Eb. 63[b].
[2]) Eb. 47[b]. 84[b].
[3]) Eb. 84[a. b].
[4]) Eb. 84[a. b]. Vgl. zur Ortsbestimmung Hippeau, Dict. Calvados 48[a].
[5]) Eb. 57[a].
[6]) Eb. 72[a]. Dazu im Register unter „Bonavilla".
[7]) Eb. 82[a]. 83[a].
[8]) Eb. 71[b].
[9]) Eb. 68[b].
[10]) Eb. 65[a].
[11]) Eb. 69[a].
[12]) Eb. 69[a].
[13]) Eb. 69[a].
[14]) 47[b]. 71[b] (mit besonderer Erwähnung der durch den König von Frankreich während des Krieges zerstörten Mauern). 73[a. b].
[15]) Eb. 42[a].
[16]) Eb. 42[b]. 73[b].
[17]) Eb. 68[a. b].
[18]) Eb. 72[b]. 80[a]. Vgl. oben S. 185 über die Basken und Walliser.
[19]) Eb. 42[a]. 43[a]. 47[b]. 57[a]. 72[b]. 84[b].
[20]) Vgl. unten zum Oktober 1197.
[21]) Brief des Erzbischofs von Rouen an Radulf de Diceto, bei diesem 2, 137 oben. Für das Folgende haben wir mehrere Briefe desselben an den-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

habe seine mündliche Beschwerde mit beleidigenden Ausfällen gegen ihn abgewiesen. Nach dem Vertrage verlangte Philipp August erst Andely für sich, obwohl dieses doch dem Erzbistum gehörte, dann, da Walther das rundweg ablehnte, den Treueid des Erzbischofs für das französische Vexin. Ohnehin fürchtete Walther, er könnte dem durch Richard der Bürgschaften wegen auf ihn geübten Drucke nicht widerstehen und floh deshalb heimlich nach Cambray, also auf deutsches Reichsgebiet. Dann appellierte er an den Papst. Bei diesem Anlaß verbreitet sich ein englischer Geistlicher[1]) in schwülstiger Rhetorik über die blinde Habsucht des Königs von Frankreich, die ihn verführe, in einem irdischen Reiche das himmlische anzugreifen, und brandmarkt ihn als einen durch und durch blutdürstigen Menschen. Philipp August besetzte Andely, der Erzbischof verhängte das Intertikt über das Vexin.

So stand die Sache, als Richard sich ins Mittel legte, weil vor der Erfüllung der Vertragsbestimmungen durch Walther, Philipp August den Grafen von Leicester nicht freigeben wollte. Walther gab nach und hob das Interdikt auf[2]). Infolgedessen teilte ihm Philipp August durch den Domdekan Anselm von Tours und seinen Kämmerer Urso mit, daß er ihm wieder gnädig gesinnt sei und Andely zurückgebe, lud ihn außerdem in den freundschaftlichsten Ausdrücken nach Franzien ein[3]). Mittwoch nach Palmsonntag (17. April) 1196 empfing er ihn in Pontoise. Dabei „ehrte er in ihm", wie Walther selbst es ausdrückt[4]), „Gott"; er ging ihm entgegen, führte ihn in die inneren Gemächer und nötigte ihn zum Vortritt. Dann unterhielt er sich mit dem anfangs noch recht verbitterten Besucher heiter und vertraulich, machte die beruhigendsten Versprechungen wegen der geist-

---

selben, 2, 135 ff. In Einzelheiten sehr ausführlich und anschaulich, lassen diese doch den Zusammenhang mit den übrigen Ereignissen u. wegen mangelnder Daten die ursächliche Verknüpfung vermissen, die daher nur vermutet werden kann.

[1]) Rog. v. Howd. 4, 4. Vgl. dazu 4, 14. Man sieht, wie er mit zweierlei Maß mißt.

[2]) Brief Richards vom 10. Februar, Beil. 2, Nr. 244.

[3]) Cat. Nr. 478 = Rad. de Dic. 2, 139. Cat. Nr. 477 = Rad. de Dic. 2, 138. 140.

[4]) Brief Walthers an Rad. de Dic. 2, 141.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

lichen Freiheiten und gab ihm verbindlich und demütig das Geleit. Am 30. April 1196, in Paris, wurde der für solche Ehre sehr empfängliche Kirchenfürst von neuem ausgezeichnet, und er konnte dem König, bei dem sich der Bruder Bernhard von Vincennes[1]) befand, über die unannehmbaren Vertragsbestimmungen Vortrag halten. Den Eindruck, den er erzielte, schildert er in einem Briefe: „Mit gesenktem Blick, voll echt christlicher Reue, mit sanfter und liebevoller Stimme sagte der König: ‚Wisset, geliebter Erzbischof und Diener Christi, daß wir, auch gegen den Widerspruch unserer Beamten und Ratgeber, im Hinblick auf Gott und uns selbst, nicht nur eure Bitten erfüllen, sondern noch etwas hinzufügen, nämlich nicht nur euch, sondern auch die Bischöfe und Äbte, Konvente und Kirchen eurer Diözese, die für den König von England gebürgt haben, davon entbinden, wenn er gleichfalls unsere Bürgen entbindet. Denn es ist ungehörig und ungerecht, daß die Kirchen und kirchlichen Personen für unsere und des Königs von England Ausschreitungen bestraft und gegen die Kirchenautorität nach dem Willen der Fürsten zur Bürgschaft gezwungen werden'".

Walther wirkte sogleich eifrig auf König Richard ein, dieser sollte auf die Bürgschaften Philipp Augusts verzichten, und Richard tat das auch urkundlich betreffs des Erzbischofs von Tours[2]). Da weigerte sich Philipp August trotz seines Versprechens, auf die Bürgschaft Walthers von Rouen zu verzichten, aus unbekannten Gründen.

Es scheint aber, als wenn das Herannahen neuer kriegerischer Verwicklungen diese unwichtigeren Fragen in den Hintergrund drängte. Ohne daß vielleicht alle Streitpunkte rechtlich erledigt wurden, erhielt Walther Zugeständnisse, die ihn befriedigten. Dem Könige von Frankreich bescheinigte[3]) er, daß ihm wie seinem Domkapitel für allen erlittenen Schaden, besonders in Andely, Ersatz geleistet worden sei. Da auch Richard sich anheischig machte[4]), wegen keiner französisch-englischen Abmachung

[1]) Cartellieri, 1. Bd., 68; 2. Bd., 104.

[2]) Brief Richards an den Bischof von Évreux, ohne Ort und Datum: Rad. de Dic. 2, 139.

[3]) Cat. Nr. 479 = Layettes 1 Nr. 442.

[4]) Oben S. 125 Anm. 3.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

einen Zwang auf den Erzbischof auszuüben, war der Boden für eine vollständige Beseitigung der Spannung geebnet, und Walther konnte am 14. Juli 1196 unter lautem Jubel der Geistlichkeit und des Volkes wieder in Rouen einziehen[1]).

Englische Rüstungen.

(Frühjahr 1196 bis Sommer 1197.)

Neue Verwickelungen ergaben sich aus den Beziehungen Richards zur Bretagne[2]). Er entbot die Gräfin-Mutter Konstanze zu sich. Sie gehorchte, aber ihr Gemahl, Graf Rainulf von Chester, dem das Avranchin gehörte, lauerte ihr in diesem Gebiete bei Pontorson auf, nahm sie gefangen und schloß sie auf seiner Burg Saint-James ein. Das konnte er keinesfalls wagen, wenn er nicht auf das zum mindesten stillschweigende Einverständnis Richards rechnete. Der König wünschte, sich beizeiten seines Neffen Arthur zu versichern, der am 29. März 1196 neun Jahre alt wurde, und verlangte von den Großen der Bretagne seine Auslieferung. Davon wollten aber weder die Geistlichen noch die Laien etwas wissen. Arthur verkörperte ihnen mit seinem sagenberühmten Namen die ruhmvolle Geschichte ihres Stammes. Sie erhoben sich und ver-

---

[1]) Rad. de Dic. 2, 144, Brief des Erzbischofs an ihn. — Der Papstbrief, der sich unter denen des 1. Jahres Innocenz' III. Nr. 260, bei Potthast Nr. 254 „Anxietate cordis" zum 3. Juni 1198 findet, gehört, wie im Rec. 18, 51 Anm. e richtig bemerkt wird, zu Cölestin und würde ins Jahr 1196 sehr wohl passen. Er steht nach Luchaire, Registres 28 im Register 4, Bl. 64a. Dasselbe gilt von Potthast Nr. 141, „Deferendum regi", ohne Tag und Monat, nach Luchaire im Register 4, Bl. 34b, 35a.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 7; Wilh. v. Newb. 5, 18; Gerv. v. Cant. 1, 532; Ann. v. Tewkesbury zu 1195; Ann. v. Jumièges; Ann. v. Saint-Aubin. Phil. 5, 147ff., 151, fast das einzige genaue Datum für diese Kämpfe: Quo veneranda die celebratur passio Christi = Karfreitag = 19. April. Dazu unten S. 132 Anm. 5. A. de La Borderie, Hist. de Bret. 3, 287 ist nicht genau genug. Einzelheiten, die Le Baud, Bretagne 201 u. Chron. de Vitré 30 erzählt, mögen auf älteren Chroniken beruhen. Ich mache aber davon keinen Gebrauch, da es an einer kritischen Untersuchung fehlt. Aus den Rot. Cur. Reg., Introd. XXXVII. 313 geht hervor, daß König Richard Land der Gräfin Konstanze beschlagnahmte.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

suchten Konstanze zu befreien. Da das nicht gelang, wandten sie sich an den französischen König, den Oberlehensherrn, um Hilfe. Dieser konnte auf Grund der in Messina im März 1191 getroffenen Abmachungen[1]) wohl einschreiten, wenn nicht die Bestimmung des Januarvertrages von 1196: keiner solle sich in die Vasallenverhältnisse des anderen einmischen[2]), dem gegenüberstand.

Durch die Unbotmäßigkeit der Bretonen wurde Richard aufs höchste gereizt. Mit einem großen Heere wandte er sich im April 1196 gegen sie, verwüstete das Land mit Feuer und Schwert, schonte kein Alter. Die Bretonen leisteten keinen Widerstand, sondern suchten in unzugänglichen Gegenden Schutz. Aber auch hier wurden manche ereilt und erbarmungslos niedergemetzelt. Andere, die sich in Höhlen verbargen, mußten elendiglich ersticken, als ihre wilden Verfolger Feuer anlegten. Doch alle diese Grausamkeit brachte das treue Volk nicht dazu, dem angestammten Fürsten zu entsagen. Nur, als er in ihrer Mitte nicht mehr sicher war, übergab ihn der Bischof Wido von Vannes, der ihn bis dahin behütet hatte, Philipp August, und dieser ließ ihn am Pariser Hofe zusammen mit dem Thronfolger Ludwig erziehen.

Das Stimmungsbild eines Troubadours[3]) beginnt mit einem Vergleiche der beiden Könige, der natürlich ganz zuungunsten des französischen ausfällt. Richard verteilt so freigebig seine Spenden, daß alle seine Engländer fett, frisch und blank aussehen und sich mit Blumen schmücken. Die Franzosen dagegen sind voller Eisenrost, leiden Hunger und Durst in Regen und Wind. Richard erhält Lob, daß er unter die Bretonen ging, aber der Dichter, der vielleicht noch nicht wußte, was geschehen war, fürchtet, daß er nicht gründlich genug durchgreift: der Krieg will, daß man Blut vergießt, daß man einen Brand entfacht, daß man im Geben nie ermüdet, und daß man nicht zu spät kommt. Von den Bretonen will der Dichter nichts wissen: sie sind ihm unzu-

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd., 167.

[2]) Oben S. 121.

[3]) „Gen part". Bartsch, Grundriß Nr. 80, 18. Stimming, Leben 158 Nr. 18, dazu 76 u. 264. Ders., Textausgabe 138 Nr. I, dazu 42 u. 198. Thomas 97. de Boysson 372 Text u. Übers. Vgl. Clédat 86. Es ist zweifelhaft, ob der Dichter der bekannte Bertrand von Born oder dessen gleichnamiger Sohn ist.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

verlässig und mutlos, dazu töricht, daß sie ängstlich nach ihrem Arthur rufen. Er warnt schließlich die englischen Barone vor französischer Bestechung.

Philipp August hatte nicht aufgehört, eine Frau zu suchen. Da er Johanna von England nicht bekommen konnte[1]), dachte er wieder an eine Angehörige des deutschen Reiches, Beatrix oder Margarete, die schöne Tochter des Grafen Wilhelm I. von Genevois[2]). Die Jungfrau wurde ihm von den Eltern versprochen und von französischen Gesandten nach Paris geleitet, obwohl sie, darin der rheinischen Agnes ähnlich, die nur durch äußere Rücksichten empfohlene Verbindung verabscheute. Kaum hatte sie savoyisches Gebiet betreten, als sie sich von dem dortigen Grafen Thomas I.[3]), den sie längst liebte, scheinbar überfallen und sofort heiraten ließ.

Von Ingeborg hielt sich der König nach wie vor völlig fern[4]).

---

[1]) Oben S. 115.

[2]) Er starb 1195: Hisely, Comtes de Genevois 40; de Gingins, Alliances matrimoniales und Régeste genevois bieten für diese Dinge nichts. Solange keine kritische Untersuchung der savoyischen Chroniken vorliegt, läßt sich keine Sicherheit in Einzelheiten gewinnen. Wilh. v. Newb. 5, 16 gibt keine Namen, erzählt die Sache so, daß sie vor die Werbung um Johanna von Sizilien fällt. Chron. Altaecumbae 671, Chron. lat. Sabaudiae 603, Chron. de Savoye 131, aus deren Ausschmückungen ich heraushebe, daß der Graf von Champagne u. der Graf Balduin von Flandern beauftragt worden seien, die Genferin zu holen. Da Vater und Sohn Balduin hießen, ist daraus kein Datum zu entnehmen. Einen Graf von Champagne gab es in Abwesenheit Heinrichs II. nicht: seine Mutter Maria führte die Regentschaft. Vgl. de Loray u. Wurstemberger 1, 87. Sclopis, Tommaso 58 bezweifelt die ganze Sache, ohne weiter auf die Quellen einzugehen.

[3]) Thomas ist nach 1173 geboren, weil in diesem Jahre sein Vater Humbert III. in Ermangelung eines Sohnes mit Heinrich II. von England wegen der Verheiratung seiner Tochter Alix an Johann ohne Land verhandelte. Über seinen Charakter vgl. Wurstemberger 1, 85. In den Chroniken wird ein Ritter Johann v. Salins als Haupthelfer des Grafen Thomas genannt. Dieser Name kommt aber erst nach 1209 vor. Von 1184—1219 war des Thomas Mutterbruder Galcher Herr v. Salins.

[4]) Vgl. die lebhafte Schilderung Davidsohns, Ingeborg 50ff. Einige Einzelheiten könnten auch anders aufgefaßt werden. Der von ihm S. 64 benutzte Brief Ingeborgs an Papst Cölestin III., „Inopinati doloris anxietas — in proximo temporali" ist von Baluze, Miscell. 1, 422 gemäß dem Inhaltsverzeichnis „ex veteri codice MS. bibliothecae Colbertinae" abgedruckt und im Rec. 19, 320 wiederholt worden. Ich halte den Brief für eine Stilübung,

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ihre flehentlichen Bitten an den Papst, ihr zu helfen, nützten ihr nicht viel: Cölestin mochte ebensowenig wie während der Gefangenschaft Richards scharf gegen den König von Frankreich vorgehen. Erst sehr langsam und zögernd entschloß er sich auf das Drängen des Königs Knut dazu, überhaupt etwas zu tun. Durch den gerade aus Frankreich zurückkehrenden Kardinalpriester Melior vom Titel der hll. Johann und Paul über den Lauf der Dinge näher unterrichtet, sandte er seinen Notar, den Subdiakon Cencius, als Legaten zu Philipp August und forderte ihn auf, Ingeborg mit ehelicher Liebe zu behandeln. Aber Philipp August nahm weder den päpstlichen Brief noch seinen Überbringer mit gebührender Ehrfurcht auf, und es blieb Cölestin nichts anderes übrig, als eine schärfere Tonart anzuschlagen. Unter Berufung auf die von dänischer Seite vorgelegte Genealogie und die öffentliche Meinung erklärte er am 13. Mai 1195 in Briefen[1]) an den Erzbischof von Reims, den Hauptbeteiligten, und den von Sens die Ehescheidung für ungültig und befahl ihnen, dem König eine neue Ehe bei Lebzeiten Ingeborgs streng zu untersagen. Aber Philipp August schreckte vor Gewalt nicht zurück, um seinen Willen durchzusetzen. Die dänischen Gesandten, die in Rom die Sache ihres Königs vertraten, den Abt Wilhelm vom Parakleten und den königlichen Kanzler Andreas, verstand er von dort zu vertreiben. Auf dem Heimwege wurden sie bei Dijon, sicher nicht ohne Vorwissen des Königs, von den Leuten des Herzogs von Burgund überfallen und ihrer Briefschaften beraubt, erlangten erst nach sechs Wochen die Freiheit wieder. Es war ganz umsonst, daß jener Kardinal Melior wieder nach Frankreich ging und zusammen mit Cencius dem Könige das päpstliche Eheverbot vorlas, und daß sie am 7. Mai 1196 ein Konzil[2]) nach Paris beriefen.

---

die an wirkliche Ereignisse anknüpfen mag. Der ganze Stil erinnert sehr an die Orléans'sche Schule, doch findet er sich nicht im Donaueschinger Briefsteller. Man beachte den falschen Anfangsbuchstaben S. für den Vater der Agnes von Meran.

[1]) J.-Löw. 2 Nr. 17241 = Rec. 19, 339 u. Nr. 17242.

[2]) Rig. § 92 ist der einzige, der sagt, daß ein Konzil abgehalten wurde. In dem Briefe des Kanzlers Andreas an den Erzbischof Absalon von Lund (Briefe Wilhelms vom Parakleten 2, 45) ist bloß davon die Rede, daß es am 7. Mai stattfinden sollte. Innocenz III. gebraucht das biblische Bild von den stummen Hunden (Jes. 56, 10) in seinem Ingeborg betreffenden Briefe an Philipp August vom 9. Dez. 1203.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Da wurde zwar über die Wiederaufnahme Ingeborgs verhandelt, aber ohne jedes Ergebnis; denn die anwesenden Geistlichen waren nach dem Urteile Rigords „stumme Hunde und wagten aus Furcht für ihre Haut nicht zu bellen".

Als wollte er Papst und Kirche verhöhnen, brachte der König eine neue Brautwerbung zu glücklichem Abschluß. Die Erkorene war aus dem Hause Andechs-Meran, das allerdings sehr weit entfernt, aber entweder durch den Kreuzzug oder durch den deutschen Reichsdienst in den französischen Gesichtskreis gerückt worden war. Bertold IV.[1]), Graf von Andechs, Markgraf von Istrien, der in jungen Jahren den glänzenden Titel eines Herzogs von Dalmatien und Kroatien oder, wie es in der Regel ausgedrückt wird, von Meran[2]) erhalten hatte, gehörte zum neuen Reichsfürstenstande, besaß also ein Fahnlehen aus der Hand des Kaisers. Auf dem Kreuzzuge Friedrichs des Rotbarts hatte er sich mit Ruhm bedeckt und auch eine Zeitlang an der Belagerung Akkons mitgewirkt. Unter Heinrich VI. nahm er an den Regierungsgeschäften teil und erschien öfters auf den Reichstagen[3]). Am 6. Dezember 1195 nahm er in Worms abermals das Kreuz. In Würzburg gehörte er am 9. April 1196 zu den Fürsten, die an der Neuregelung der Reichsverfassung im Sinne des Erbrechts teilnahmen. Aus Bertolds Ehe mit Agnes, Tochter des Grafen Dedo von Rochlitz, stammte eine schöne[4]) Tochter gleichen Namens, auch Maria genannt[5]).

Agnes wurde im Juni 1196[6]) die Gemahlin Philipp Augusts,

---

[1]) Vgl. Riezler, Gesch. Baierns 1, 725 u. vor allem Oefele, Andechs 28 Nr. 31. 94—96 u. in ADB. 2 (1875), 514. Unten Stammtafel 4.

[2]) Vgl. Oefele 72 über ‚Meran", das mit Meran bei Bozen nichts zu tun hat.

[3]) Regesten bei Oefele 170. Herlitz, Gesch. 21 ff. Aus der bloßen Teilnahme Bertolds an der Versammlung zu Keuschberg, 1196 Aug. 7 (Dobenecker, Regg. Thur. 2 Nr. 1057), darf man durchaus nicht schließen, daß er dem Kaiser sich hat entgegenstellen wollen.

[4]) Gesta Innoc. 50.

[5]) Agnes heißt sie im Nekrolog v. Saint-Denis zum 19. Juli: Obituaires province de Sens 1, 1, 321, wo zum 13. Aug. der Todestag ihres Vaters, Herzog Bertolds, eingetragen ist. Agnes wird sie 1202 in den Briefen der französischen Erzbischöfe u. Bischöfe über die Rechtmäßigkeit ihrer Kinder genannt: Cat. Nr. 698 = Layettes 1 Nr. 625; Cat. Nr. 699—704 = Anal. juris pontif. 13 (1874), 1023; Cat. Nr. 705—711.

[6]) Rig. § 112 (Maria) zum Juni 1196; Wilh. Brito § 85 (Maria); Grandes

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zeigte dadurch, daß sie dem Willen des Papstes entgegen die Ehe einging, einen nicht geringen Mut und eine in der Zeit seltene Verachtung der kirchlichen Vorschriften. Sie muß den König schwärmerisch geliebt haben. Seit wann? Warum? Das sind Fragen, auf die keine Antwort zu geben ist, und es gehört zum romantischen Spiele der Phantasie, nicht zur ernsten Aufgabe der Wissenschaft, darüber Vermutungen zu wagen. Philipp August war mit Agnes blutsverwandt, daran konnte gar kein Zweifel herrschen, und die päpstliche Kurie versäumte nicht, es hervorzuheben. Ob der König, ob die Meranerin davon rechtzeitig Kunde hatten, ist nicht bekannt.

Jene Verwandtschaft beruhte auf dem gemeinsamen Spanheimischen Blute[1]): der Urgroßvater Philipp Augusts mütterlicherseits, Engelbert II., und die Urgroßmutter Bertolds IV. väterlicherseits, Richarda, waren Geschwister, Kinder des 1095 verstorbenen Engelbert I. von Spanheim.

Im selben Monat Juni regelte Philipp August die Mitgift seiner Schwester Adelaide anderweitig[2]). Sie bekam jetzt Besitz in Villers-sur-Authie, Rue, Saint-Valery, Abbeville und Saint-Riquier derart, daß, wenn sie kinderlos stürbe, alles unbedingt an den König zurückfiel.

Die Verhältnisse der Bretagne waren der Grund der Erneuerung der Feindseligkeiten, obwohl die zunehmende Teuerung[3]) und furchtbare Überschwemmungen[4]) die Gemüter dem Frieden hätten geneigt machen können. In einem Briefe vom 15. April[5]) 1196

Chroniques 4, 105 (Marie). Chron. Turon., Rec. 18, 293, ohne Namen; dgl. Sig. Cont. Aquic. zu 1196; dgl. Rog. v. Howd. 3, 306.

[1]) Innocenz III., 1 Nr. 171, 1198 Mai 17, „Licet dextera" sagt, der König ziehe durch die Heirat mit Agnes den göttlichen Unwillen auf sich: praesertim cum superinductae consanguinitas opponatur, carissimae autem in Christo filiae nostrae I. reginae Franciae non nisi impedimentum fuisset affinitatis objectum. Vgl. unten Stammtafel 5. Davidsohn 73 Anm. 3 weist auf eine Verschwägerung durch das ungarische Königshaus hin.

[2]) Urk. Graf Wilhelms von 1196 Juni aus Saint-Riquier, Cat. Nr. 501 = Layettes 1 Nr. 451. Übers. bei Louandre, Abbeville 1, 147. Vgl. oben S. 114.

[3]) Wilh. v. Newb. 5, 17. 18. 26. Bernh. Itier 64 für Limoges.

[4]) Rob. v. Aux. 257 zum Februar; Rig. § 109 zum März, also des Jahresanfanges wegen nach dem 25.; Wilh. Brito § 83; Rad. de Dic. 2, 142. Vgl. Curschmann, Hungersnöte 157.

[5]) Beil. 2 Nr. 248.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

aus der dortigen Gegend an den Erzbischof von Canterbury dankte Richard für die Unterdrückung der bürgerlichen Unruhen in London[1]) besonders deshalb, weil vom Könige von Frankreich eher Krieg als Frieden zu erwarten sei. Deshalb sollten sich die dienstpflichtigen Ritter am Sonntage (2. Juni 1196) vor Pfingsten mit Rossen und Waffen in der Normandie einfinden und sich auf lange Kämpfe einrichten, besonders aber sich nicht durch allzuviele Fußgänger, höchstens sieben auf einen Ritter, beschweren. Im übrigen rühmte der König, daß er Überfluß an Geld habe.

Er brauchte allerdings auch gewaltige Summen, weil ohne diese die Opposition gegen Philipp August nach dem neuen Plane gar nicht zusammenzuhalten war. Deshalb erhob er sowohl 1195 wie 1196 ein Schildgeld[2]) und wies im Frühling 1196 seinen Stellvertreter in England, den Erzbischof Hubert von Canterbury, an[3]), besonders den königlichen Beamten schärfer auf die Finger zu sehen, da durch ihre Veruntreuungen die Hälfte der Einnahmen dem Fiskus verloren gehe. Hubert entfaltete trotz der lebhaften Mißbilligung kirchlicher Kreise eine große Rührigkeit auf finanziellem Gebiete.

Ob Philipp August oder Richard Löwenherz an dem Wiederausbruch der Feindseligkeiten mehr schuld hatte, wird nicht auszumachen sein. Ein Engländer[4]) behauptet, Philipp August habe es bereut, nach dem Rate der Seinen Frieden geschlossen zu haben. Er fügt aber hinzu, daß Richard Gelegenheit suchte und fand, den König von Frankreich zum Losschlagen zu reizen, und darin stimmt ihm ein Franzose[5]) bei. Jedenfalls begann[6]) Philipp August

---

[1]) Erhebung Wilhelm Longbeards, der am 6. April 1196 zu Tode geschleift wurde: Gerv. v. Cant. 1, 532; Wilh. v. Newb. 5, 20. 21; Rog. v. Howd. 4, 5; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 418. Vgl. Palgrave in der Introd. der Rot. Cur. reg. VIII.

[2]) Vgl. Farrer, Lancashire Pipe Rolls 95. 96. 98. 101.

[3]) Wilh. v. Newb. 5, 19; Rog. v. Howd. 4, 12. 13. Zur Kritik der 1100000 M. S. vgl. Ramsay, Ang. Empire 370.

[4]) Wilh. v. Newb. 5, 18.

[5]) Phil. 5, 67.

[6]) Genaue Datierungen fehlen. Man muß zurückrechnen von der Eroberung Aumales, deren Tag aber auch nicht feststeht. Am 9. Aug. war Aumale noch nicht genommen, wie sich aus der Urkunde Erzbischof Wilhelms von Reims bei Duvivier, Actes Nr. 103 ergibt. Vgl. dazu die Urkunde

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ende Juni 1196 die Belagerung der hoch und steil gelegenen Burg Aumale[1]), auf die er im Januarvertrage verzichtet hatte. Richard hatte die Hand der Erbin der Grafschaft seinem getreuen Balduin von Béthune[2]) gegeben, und dieser nannte sich dann Graf von Aumale. In dem großen französischen Heere befanden sich der Erzbischof von Reims und Balduin, der neue Graf von Flandern und Hennegau. Sofort gab Richard, seinerseits fest überzeugt vom Unrecht der Franzosen, Befehl[3]), diesseits und jenseits des Meeres alle Güter des Priors von La Charité-sur-Loire und der Äbte von Cluny, Marmoutier und Saint-Denis, die nach dem Januarvertrage[4]) für den König von Frankreich mit 15000 Mark Silber gebürgt hatten, zu beschlagnahmen[5]). Zugleich brachte er durch Bestechung Nonancourt[6]) in seine Gewalt und versah es mit Rittern, Armbrustern, Lebensmitteln und Waffen. Der Verräter, Nikolaus von Orphin, empfand später Reue und floh ins Heilige Land, um im Templerorden vergessen zu werden. Die Engländer drängten Richard, die Franzosen von Aumale zu vertreiben. Wie es scheint, entschloß sich Richard nicht leicht dazu, den Versuch zu machen, gab jedoch, wie er es im Heiligen Lande bei wichtigen Entschei-

---

Balduins von Flandern vom selben Tage, Wauters Table 3, 59. Im Juli ohne Tag urkundet Philipp August daselbst, Cat. Nr. 502. Vgl. dazu Nouv. Traité de diplom. 4, 711. Die Belagerung dauerte nach Rigord: über 7 Wochen; nach der Phil. 5, 174: 6 Wochen, als Richard kam; Phil. 5, 251: 49 Tage zur Zeit der Eroberung; nach Sig. Cont. Aquic.: 6 Wochen. Vom 21. Juni bis 9. August sind es 7 Wochen. Berücksichtigt man, daß die Feindseligkeiten meist nach dem Johannisfest begannen, so kann man dafür Ende Juni annehmen. Dafür spricht auch Gerv. v. Cant. 1, 532 (vgl. dazu oben S. 112 Anm. 4).

[1]) Rig. § 113; Wilh. Brito § 93; Mazarine-Hs. 516; Phil. 5, 173 ff., deren Bericht auf einen Augenzeugen zurückgeht; Sig. Cont. Aquic., nach der Heirat Agnesens; Rog. v. Howd. 4, 4. 5; Wilh. v. Newb. 5, 25, nach 16. Juni eingereiht; Gerv. v. Cant. 1, 532, Ann. v. Jumièges.

[2]) Alberich von Trois-Fontaines 873 sagt zu 1196, daß Balduin die Grafschaft hatte. 1194 Dez. 12 ist er noch als Béthune Zeuge Richards, 1197 September, Beil. 2 Nr. 261, schwört er als Graf von Aumale. Zwischendurch finde ich seinen Namen in den mir bekannten Urkunden Richards der Beil. 2 nicht.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 4; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 417.

[4]) Oben S. 121.

[5]) Vgl. eine ähnliche Maßregel Philipp Augusts im Jahre 1186: Cartellieri, 1. Bd. 240.

[6]) Rig. § 113; Wilh. Brito § 86; Phil. 5, 111 ff. Wilh. v. Newb. 5, 25; Gerv. v. Cant. 1, 532. Ebenda die Wiedereinnahme durch Philipp August.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

dungen auch getan hatte, schließlich doch wider bessere Einsicht dem Drängen seiner Umgebung nach. Über Bayeux und die Landschaft Caux zog er heran[1]).

Aumale wehrte sich seit Wochen auf das tapferste, und Philipp August erreichte trotz seiner Schleudermaschinen und Mangen nichts. Mit Normannen und Söldnern sowie seinen besten Rittern, Wido von Thouars, Hugo dem Braunen von Lusignan, Wilhelm von Mauléon drang Richard bis an den Fuß der Burg vor. Da aber warfen sich ihnen Graf Simon von Montfort, Wilhelm des Barres und Alan von Dinan, ein Bretone, dem die Engländer eben sein angestammtes Gut entrissen hatten, entgegen. Die Lanzen splitterten, die Schwerter wurden stumpf, man griff zum nackten Messer. Des Barres suchte sich die Bahn zu Richard freizumachen. Dieser aber hatte Alan erkannt, der auf freiem Felde anhielt, um seinen über die Augen gerutschten[2]) Helm in Ordnung zu bringen, und stürzte sich auf ihn. Alans Lanze glitt auf dem Schilde des Königs ab und traf dessen Pferd in die Weichen, so daß es mit dem Reiter fiel. Aber Richard bekam sofort ein anderes und entging der drohenden Gefahr. Die Flucht der Seinigen vermochte er nicht zu hindern. Wido von Thouars wurde von den Siegern gefangen, und die Engländer erlitten starke Verluste[3]).

Dann konnte sich auch Aumale nicht mehr halten. Als Turm und Mauern zerschossen wurden, ergaben sich die Verteidiger. Gegen ein Lösegeld von 3000[4]) Mark Silber, das Richard für sie entrichtete, durften sie mit Waffen, Pferden und Habseligkeiten abziehen. Damit zeigten sich einige Franzosen unzufrieden, weil ihnen nicht bewußt war, daß ihr Herr vor allem der Barmittel bedurfte. Die Burg wurde dem Erdboden gleich gemacht.

Von der Nordgrenze eilte Philipp August zur Südgrenze und beschoß Nonancourt[5]) Tag und Nacht, bis es sich mit 15 Rittern,

---

[1]) Phil. 5, 120 ff. Über die Beziehungen Wilh. Britos zu Mantes vgl. Delaborde, Oeuvres 1, LXXVIII.

[2]) Phil. 5, 227 ziehe ich die Lesart „lumina" vor.

[3]) Phil. 5, 246 f.: die Engländer verlieren 30 Ritter und 50 geringere Krieger, die Franzosen niemanden durch Gefangenschaft oder Tod.

[4]) So Rog. v. Howd. 4, 5. Dagegen Chron. S. Steph. Cad., Rec. 18, 349: 2500 Mark.

[5]) Rog. v. Howd. 4, 5.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

18 Armbrustern sowie vielen anderen Kriegern und reichlichen Mengen Proviant ergab. Graf Robert II. von Dreux übernahm die Hut.

Etwa zur selben Zeit fiel Gamaches in die Hände Johanns ohne Land[1]).

Die in Nonancourt Gefangenen wurden im Turme zu Mantes eingesperrt[2]). Dort befehligte Gascelin, ein trefflicher Mann, nur dem Trunke allzusehr ergeben. Er litt es, daß die seiner Obhut anvertrauten Engländer mit ihm zechten. Bei einem Gelage stießen sie ihn nieder, entledigten sich der längst angefeilten Ketten, öffneten die Pforten und kletterten auf steiler Leiter aus ihrem Kerker herab, hätten auch die Freiheit erlangt, wenn sie nicht von den Burgbewohnern bemerkt worden wären. So wurden sie mit wenigen Ausnahmen wieder ergriffen und am nächsten Morgen gehängt.

Mehr Glück hatte ein Philipp August sehr nahestehender Ritter, der tüchtige und reiche Hugo von Chaumont[3]). Er wurde auf der Burg Bonneville-sur-Touques gefangen gehalten, aber der Burgherr selbst kümmerte sich nicht um ihn. So konnte Hugo unter Beihilfe eines Knechtes entfliehen und sich noch in sehr drastischer Weise über seine Wächter lustig machen. König Richard strafte den Burgherrn mit 1200 Mark Silber und ließ den Knecht aufknüpfen.

Vermutlich in dieser Zeit war Richard einen Monat lang kampfunfähig. Als er nahe an die Mauern von Gaillon heranging, um die Stelle zu erspähen, wo der Aufstieg am leichtesten wäre, traf ihn Cadoc mit der Armbrust ins Knie[4]). Philipp August hatte die Burghut diesem Cadoc, einem hervorragend tüchtigen Manne von kleinem Wuchs übergeben, um ihn für die Dienste zu belohnen, die er als Söldnerführer geleistet hatte[5]).

---

[1]) Am 13. Juni u. 27. Juli 1196 ist er Zeuge seines Bruders in L'Ile-d'Andely: Beil. 2 Nr. 252 u. 253.

[2]) Phil. 5, 120 ff.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 14/15; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 420 u. Hist. Angl. 2, 58; Flores hist. 2, 115.

[4]) Phil. 5, 258—275, ohne Zeitangabe, eingereiht nach den Kämpfen vor Aumale, vor der Schilderung der Walliser. Da nach dem Januarvertrage, oben S. 120, Gaillon die französische Grenze schützte, lag es für Richard nahe, hier anzugreifen.

[5]) Anon. v. Béth. 758F.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Auf die Dauer konnte sich Richard der Erkenntnis nicht verschließen, daß er trotz seiner persönlichen Überlegenheit militärisch nicht vorwärts kam und den Vorsprung nicht einholen konnte, den Philipp August während seiner Abwesenheit durch den Besitz wichtiger Burgen in der Normandie gewonnen hatte. Da schlug er einen anderen, wie sich deutlich zeigen wird, verheißungsvolleren, für Frankreich überaus gefährlichen Weg ein: er suchte und fand Bundesgenossen unter den mächtigsten Baronen.

Zunächst machte er der altüberlieferten Feindschaft zwischen seinem Hause und dem der Grafen von Toulouse ein Ende. Im Oktober 1196 verheiratete[1]) er unter großer Prachtentfaltung in Rouen seine damals 31 Jahre alte Schwester Johanna mit Raimund VI. von Saint-Gilles, Grafen von Toulouse. Man erinnert sich der Erlebnisse dieser Frau in Sizilien. Dort zuerst und später noch einmal[2]) war von ihrer Vermählung mit Philipp August die Rede gewesen. Man rühmte von ihr, sie überwinde die Schwachheit des weiblichen Geschlechtes durch männliche Seelenstärke[3]). Als Mitgift[4]) erhielt sie von ihrem Bruder Agen samt dem Agenois. Sodann gab Richard seinem neuen Schwager einiges von den 1188 gemachten Eroberungen in Querzy zurück, besonders Cahors[5]) und Moissac, doch bestehen Zweifel über den Umfang dieser Abtretungen.

Man erinnert sich der altüberlieferten Feindschaft zwischen Aragon und Toulouse. Am 25. April 1196 war König Alfons II. von Aragon gestorben[6]), und dieses Ereignis befreite Raimund

[1]) Chron. Saint-Sernin zu Toulouse mit dem Datum Oktober. Der Sohn Raimund VII. wurde im Juli 1197 geboren. Chron. en languedocien; Ann. Margam u. Waverley mit dem Ort; Cat. Nr. 1085; Wilh. v. Newb. 5, 30 mit Hervorhebung der Folgen; vgl. Devic et Vaissète 7, 24.

[2]) Oben S. 115.

[3]) Ann. Winchester; Wilh. v. Puylaurens, Kap. 5. — „Johanna Herzogin von Narbonne, Gräfin von Toulouse, Markgräfin von Provence" nennt sie sich auf ihrer silbernen Siegelmatrize: L. Douët d'Arcq, Rev. des Soc. sav. 6e sér., t. 8, 1878, 2d sem., 114 ff.; A. Bertrand eb. 234 f.

[4]) Peter v. Cerney, Kap. 4. 63. Chron. epp. Albigensium 572, doch vermag ich aus dem Wortlaut der Stelle pro dote .... fides die allgemeine Annahme betreffend Cahors nicht herauszulesen. Rog. v. Howd. 4, 124/125 ohne Angabe, welche terrae et castella gemeint sind. Devic et Vaissète 6, 174. 179. 210; 7, 24. Gavrilovitch 23. 71 ff. Lot, Fidèles 131.

[5]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 275; 2. Bd., 165.

[6]) Devic et Vaissète 6, 175.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von einer großen Gefahr. Der Bund zwischen England und Aragon schien sich zu lockern.

Die Gewinnung von Bundesgenossen war die eine, persönliche, Seite der neuen Maßnahmen Richards. Dazu kam die andere, sachliche, indem er für außergewöhnlich starke Befestigungen sorgte. Er konnte sich keinen Augenblick verhehlen, daß infolge des Verlustes von Gisors und der Eptelinie seine normannische Hauptstadt einem französischen Angriff ohne genügenden Schutz ausgesetzt war. Das wollte er ändern, koste es, was es wolle. Er fing mit einer kleinen Befestigung auf einer Seineinsel[1]) an, bei Portejoie, einem Hafen am linken Ufer, der den Verkehr zwischen dem Vexin und dem Tale von Le Vaudreuil vermittelte[2]). Eine neue Brücke sollte es ermöglichen, rasch englische Truppen auf das rechte Ufer hinüberzuwerfen. Philipp August erhob Einspruch[3]): Richard dürfe die die Grenze bildende, neutrale Insel nicht besetzen. Richard, dem nichts daran lag, den Frieden zu wahren, wenn er nicht dabei seine Zwecke erreichte, begnügte sich mit der Ausrede, daß der Ort näher an seinem Gebiete liege, was richtig war, aber keine rechtliche Bedeutung hatte. Noch rührte sich aber Philipp August nicht, der damals, zum ersten Male, wahres Eheglück mit einer geliebten Frau genoß.

Es mag sein, daß Richard dadurch ermutigt wurde, mehr zu wagen. Verfolgt man den Lauf der Seine von Vernon abwärts, so sieht man, wie sie bald nach Nordosten weit ausbiegt. Kurz vor der Einmündung des Baches Gambon, ehe sie sich südwestlich wendet, um in die frühere Richtung zurückzukehren,

---

[1]) Am nächsten bei Portejoie, unmittelbar südlich davon, liegt die Ile-du-Moulin. Es schließen sich dann noch drei andere Inseln an.

[2]) Wilh. Brito § 111 mit den Anm. Delabordes. Phil. 5, 70 ff. Vers 74 bedeutet doch wohl, daß die Insel Franzosen und Engländern als neutrales Grenzgebiet gemeinsam sein sollte. Nach „medio“ ist ein Komma zu setzen. Der Sinn ist: insula, fluminis in medio (sita), terre utrique communis (est). Am 28. Aug. 1198 suchte der hl. Hugo, Bischof von Lincoln, den König Richard in Château-Gaillard auf und bekam dann Quartier angewiesen „in der Portejoie genannten Burg, die der König neuerdings in einer unfern gelegenen Insel erbaut hatte“: Vita S. Hugonis 5, 5. 6. Die Zeit dieser Befestigungsarbeiten ergibt sich nur daraus, daß Brito ihrer vor denen bei Andely gedenkt. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 140.

[3]) Phil. 5, 77 ff. Dazu die Verse der Vatikanischen Handschrift in der Anm. 1, S. 128, in deren drittem statt „animis“ zu lesen ist „amnis“.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

bespült sie am rechten Ufer den Fuß eines Felsens, der sich 300 Fuß über den Wasserspiegel erhebt. Nach allen Seiten fällt er steil ab, hängt nur im Osten durch eine schmale Landzunge mit dem übrigen Berge zusammen. Hier sollte die berühmte Burg entstehen. Unmittelbar nördlich davon liegt heute Le Petit-Andely, etwa 1 km nordöstlich landeinwärts Le Grand-Andely. Der sehr alte Ort Le Grand-Andely mit der Umgebung gehörte den Erzbischöfen von Rouen, während Le Petit-Andely erst infolge der Bauten Richards am Flußufer entstand. Schon Richards Vorfahren hatten sich durch Burgenbau ausgezeichnet. Sein Großvater, Graf Gottfried, studierte die Belagerungskunst bei Vegetius[1]), und Richard selbst hatte immer der Festungskunde die größte Aufmerksamkeit gewidmet, auch auf dem Kreuzzuge wertvolle Erfahrungen gesammelt. Man weiß nicht, wann er die militärisch so günstige Lage des Felsens erspähte. Von hier aus konnte man den Flußlauf beherrschen und, was die Hauptsache war, einer etwa von Gisors nach Rouen marschierenden Truppe in die Flanke fallen[2]).

Obwohl eine Bestimmung des Januarvertrages[3]) die Befestigung von Andely verbot, besetzte etwa im Oktober 1196[4]) Richard die Seeinsel vor dem heutigen Petit-Andely, ließ Gräben ziehen und Barbakanen errichten. Das war die Vorbereitung für den Bau von Château-Gaillard[5]), der Burg, die nach seinem eigenen Wunsche schon durch ihren Namen keckes Vordringen andeuten

---

[1]) Johann v. Marmoutier, Hist. Gaufredi 286. Zur Benutzung des Vegetius im Itinerarium Ricardi vgl. Cartellieri, 2. Bd. 286 Anm. 2.

[2]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 140.

[3]) Oben S. 120.

[4]) Der Beginn der Arbeiten läßt sich zeitlich daraus entnehmen, daß der Erzbischof von Rouen in seinem nach dem 14. Juli geschriebenen Briefe (Rad. de Dic. 2, 144) noch gar nichts von Andely sagt, wohl aber in einem anderen Briefe, der nach dem 7. Nov. fällt. In diesem spricht der Erzbischof von Schritten, die er schon getan hat, wenn auch vergeblich.

[5]) Überall, wo von Château-Gaillard die Rede ist, benutze ich Deville, Château-Gaillard in erster Linie. Vgl. dazu Le Prevost, Eure, 103; Viollet-le-Duc, Architecture, bes. 3, 82; desselben Essai 70; Jähns, Kriegswesen 673; Dieulafoy u. Coutil, Château-Gaillard. — Ich gebrauche unbedenklich den heute allgemein üblichen Namen. Vgl. dazu Delabordes Anm. zu Wilh. Brito § 111 u. die Ortsangaben in den Urkunden Richards, unten Beilage 2, die den Wechsel der Namen zeigen, besonders 1196 März 25. 1197 April 17. 1198 Juni 14 u. 15, Sept. 7 u. 8.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sollte[1]), und die noch heute als schönstes Denkmal feudaler Architektur des 12. Jahrhunderts gilt.

Walther von Rouen sah das Vermögen seines Erzstuhles empfindlich geschädigt und war nicht im entferntesten gewillt, die Veränderungen in Andely ruhig hinzunehmen. Seine Stimmung war um so gereizter, als er das Bewußtsein hatte, sich um seinen König während dessen Gefangenschaft und nachher hervorragende Verdienste erworben und keine entsprechende Entschädigung für seine Auslagen erhalten zu haben. Da seine Aufforderung an den König, den früheren Zustand wiederherzustellen, kein Gehör fand, interdizierte er Rouen und die Normandie[2]) und begab sich zum Könige von Frankreich. Richard appellierte in Rom, der Erzbischof tat desgleichen und trat die Reise dahin an.

Richard war noch nicht zufrieden, baute $3^1/_2$ km südwestlich von Andely auf einer Seeinsel, gegenüber dem heutigen Tosny, eine kleinere Burg, der er den bezeichnenden Namen Boutavant[3]) gab, um damit anzudeuten, daß er von diesem vorgeschobenen Posten aus das verlorene Land wiedergewinnen wollte.

---

[1]) (Richardus) totam munitionem vocavit **Gaillardum**, quod sonat in gallico petulantiam .... aliam munitionem vocavit **Boutavant**, quod sonat pulsus in anteriora, quasi diceret: ad recuperandam terram meam in anteriora me extendo: Wilh. Brito § 111.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 14. 16; Rad. v. Cogg. 70; Wilh. v. Newb. 5, 28; Chron. v. Rouen zu 1196; Ann. v. Winchester zu 1197.

[3]) Wilh. Brito § 111, super ripam Sequane, 4000 Schritt von Château-Gaillard; Rog. v. Howd. 4, 78, in quadam insula Secanae; Anon. v. Béthune 759B; Rad. v. Cogg. 100. Man könnte den Namen deutsch etwa mit „Vorwärtsmarsch!“ wiedergeben. — Nach Ann. v. Winchester zu 1196 baute Richard abgesehen von Andely auf einem Berggipfel eine Burg, die „Romano idiomate Kikenpeist“ genannt wurde. Cui qu'en peist heißt: wem immer davon Leid erwachse, also etwa: Trotzallerwelt, was man sich auch im Deutschen als Eigennamen denken könnte. — Die Lage der Mühle Quiquenpoit, die Philipp August 1195/1196 (Cat. Nr. 455) seinem Kaplan Odo von Béthisi schenkte, scheint auch nicht bekannt zu sein, dürfte jedoch nach der Urkunde in der Nähe von Vernon anzunehmen sein. Ob Boutavant und Quinquempois dieselbe Feste bezeichnen? — Die genaue Lage sowohl von Boutavant wie von der Feste bei Le Goulet steht nicht fest. Die Neueren widersprechen sich mehrfach. Vgl. P. Meyer zur Gesch. Wilhelm Marschalls 3, 142 Anm. 2; Stapleton, Magni Rot. Scacc. Norm. 2, XLIII und im Register unter Boteavant; Delaborde im Register der Oeuvres de Rigord. Ich folge Coutil, Château-Gaillard. Vgl. besonders seine Karte S. 78. Le Prevost, Eure 1, 152. 165; 2, 494 verwechselt Le Goulet u. Boutavant. Auch sieht man nicht den Unterschied

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Daß der Burgenbau des Vasallen nach strengem Lehenrecht die Erlaubnis des Herrn voraussetzte[1]), kann nicht bezweifelt werden, aber es ist nicht anzunehmen, daß etwa Heinrich II. oder Richard sich jemals darum gekümmert haben. Philipp August sah sich auch seinerseits vor, errichtete auf der Ile-aux-Bœufs bei dem heutigen Le Goulet eine Befestigung[2]).

Während des Interdikts konnte Richard natürlich nicht kämpfen. Überall in den normannischen Städten lagen unbeerdigte Leichen auf den Straßen und Plätzen[3]). Da überdies der Winter kam, und beide Könige für ihre Bauten schon genug Ausgaben hatten, blieb der Frieden gewahrt. Richard hatte seinen bewährten Kanzler Wilhelm zum Papste geschickt, aber jener starb schon am 1. Februar 1197 auf der Reise in Poitiers[4]). Daher wurde die Sache des Königs von den Bischöfen Wilhelm von Lisieux, Warin von Évreux und Philipp, Erwähltem von Durham, geführt[5]). Richard ließ vortragen, daß die Insel vor Le Petit-Andely ihm ganz unentbehrlich sei, da die Franzosen sie benutzten, um dort den Fluß zum Einfall in die Normandie zu überschreiten und sie

---

zwischen der Ile-aux-Vaches und der Ile-aux-Bœufs. S. auch de Blosseville, Eure 34 u. 99. — Die Schwierigkeiten werden noch größer, wenn man dazunimmt, was von Châteauneuf bei Port-mort, Kt. u. Arr. Les Andelys (11 km), behauptet wird: Le Prevost, Eure 2, 610; Joanne, Dict. 5, 3626. — Die Könige kommen später öfters zwischen Boutavant und Le Goulet zusammen: Rog. v. Howd. 4, 94. 114. Es muß also zwischen den Festen ein geeigneter Platz gewesen sein. Unter Vorbehalt weiterer Forschungen durch Ortskundige ist hier nur festzuhalten, was ich in den Text aufgenommen habe. Dabei ist zu beachten, daß sich dort in der Seine mehrere Inseln befinden.

[1]) Guilhiermoz, Noblesse 159.

[2]) Der heutige Ort Le Goulet, am linken Ufer der Seine, gehört zur Kommune Saint-Pierre-de-Bailleul: Joanne, Dict. 3, 1728. Rog. v. Howd. 4, 78 u. 80, wo dieselbe Feste gemeint sein dürfte. Sig. Cont. Aquic. zu 1213, Tod des Grafen von Boulogne, sagt: in quodam castro sito in Sequana, quod dicitur Goulet.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 16.

[4]) Rog. v. Howd. 4, 17; Rad. de Dic. 2, 150 (75), dessen Berechnung den 30. Jan. ergibt; Wilh. v. Newb. 5, 29 mit Charakteristik; Gerv. v. Cant. 1, 543 mit kal. febr.; Ann. v. Winchester zu 1197 mit Charakteristik; Gerold v. Barry, Gemma eccl. 2, 27.

[5]) Rog. v. Howd. 4, 16 ff.; Wilh. v. Newb. 5, 28. 34; Rad. de Dic. 2, 154; Gerv. v. Cant. 1, 544; Chron. v. Rouen zu 1197. — Philipp von Durham machte in Rom bei Kaufleuten aus Piacenza Schulden: Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 5b, zu 1198.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

häufig verheerten. Cölestin III. und die Kardinäle verschlossen sich dem Gewicht der ihnen vorgetragenen politisch-militärischen Gründe nicht und empfahlen dem anwesenden Erzbischof, sich mit dem König, der ja dazu bereit sei, gütlich zu vertragen: es müsse jedem Fürsten freistehen, schwächere Stellen seines Landes zu befestigen, um Schaden zu verhüten, besonders wenn jemand, wie Richard durch seine Gefangenschaft, in so üble Lage gekommen sei. Der Papst konsekrierte den Erwählten Philipp am 20. April 1197 und hob dann das Interdikt über die Normandie auf.

So gewann Richard wieder freie Hand. Er hatte erfahren, daß Lebensmittel für die Franzosen und ihre Bundesgenossen aus England zur See nach Saint-Valery-sur-Somme in Vimeu gebracht wurden[1]). Er verbot es, aber die Einwohner wollten das einträgliche Geschäft nicht verlieren. Ob der Landesherr, Graf Wilhelm von Ponthieu, der nunmehrige Schwager Philipp Augusts, nicht eingreifen konnte oder wollte, steht dahin. Da eilte Richard Mitte April 1197 unversehens hin, verbrannte den Ort und fünf Schiffe im Hafen, nachdem er die Ladung an seine Leute verteilt hatte, und ließ die Mannschaft aufhängen. Die Mönche der Benediktinerabtei des hl. Valerikus wurden zerstreut, und der Reliquienschrein kam nach der Normandie.

Richard verwüstete sodann Vimeu, Beauvaisis und das normannische Vexin. Als lockendes Ziel schwebte ihm die Einnahme von Beauvais vor, um sich am Bischof, seinem ärgsten Feind, zu rächen[2]). Von Gournay aus, das er vorher in seine Ge-

[1]) Rog. v. Howd. 4, 19; Rad. de Dic. 2, 152 mit dem 15. April für die Verteilung der Schiffsbeute; Wilh. v. Newb. 5, 31; Matth. Paris, Hist. Angl. 2, 62/63.

[2]) Die Datierung bietet keine Schwierigkeiten, sobald man alle Quellen vergleicht. Überdies war Richard am 18. Mai 1198 in Jumièges, Beil. 2 Nr. 275. Rog. v. Howd. 4, 16 zum Montag 19. Mai, aber eingereiht am Ende 1196. Der 19. Mai war 1197 ein Montag. Rad. de Dic. 2, 152 zum 19. Mai 1197; Wilh. v. Newb. 5, 31 zu 1197; Gerv. v. Cant. 1, 544 zu 1197. Ann. Winchester zu 1197 allein mit der Angabe: ad vadum Trusellorum, worunter ich Troissereux verstehe; Wilh. Marschall 3, 147. 155, dem Inhalt nach sehr wertvoll, aber ungenau eingereiht. Matth. Paris, Chron. maj. 2, 421; Hist. Angl. 2, 59; Flores hist. 2, 115. Diese drei Berichte sind ausgeschmückt, aber der Kern entspricht ganz dem Wesen Richards und seines Bandenführers. Rig. § 123 zu 1198; Mazarine-Hs. 522; Wilh. Brito § 94; Phil. 5, 328; Sig. Cont. Aquic. zu 1197. — Brief des Reimser Domkapitels an Papst Cölestin, NA. 6 (1881), 173.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

walt gebracht hatte, gab er die nötigen Befehle: seine ganzen Streitkräfte, Ritter, Knechte, Söldner sollten sich in Gerberoy sammeln. Von dort überfiel er persönlich die Burg Milly, 10—11 km nordwestlich von Beauvais. Es kam zu einem wilden Handgemenge am Mauerrande, wobei sich Wilhelm Marschall glänzend hervortat. Freilich setzte er dabei sein Leben aufs Spiel, so daß ihn der König tadelte: solche Waghalsigkeit schicke sich nicht für einen Mann seiner Stellung; er solle das den Knappen überlassen, die sich erst zu bewähren hätten.

Die Kunde von der Gefahr, die seiner Burg Milly drohte, veranlaßte den Bischof, sich, uneingedenk seines geistlichen Standes, zu wappnen und mit Rittern und städtischen Fußknechten auszurücken. Da wurden sie von englischen Söldnern, die dem Namen nach von Johann ohne Land, in Wirklichkeit von dem bekannten Mercadier und dessen Genossen Louvart befehligt wurden, nordöstlich von Beauvais am Thérain bei der Furt von Troissereux aus dem Hinterhalt überfallen und aufgerieben (19. Mai 1197). Der Bischof selbst, sein ebenso ungeistlicher Archidiakon und der wegen seiner Tapferkeit von Philipp August besonders geschätzte Wilhelm von Mello[1]) sowie viele andere Edle wurden gefangen, außer ihnen zahlreiche Leute geringeren Standes, denen die Söldner Stricke um den Hals warfen, um sie wie angekoppelte Hunde vor sich herzutreiben. Man erzählte, Mercadier sei früh morgens an das Bett seines Königs geeilt und habe ihm scherzend zugerufen, rasch aufzustehen: er bringe ihm das Duett von Beauvais[2]). Richard hatte für den Hauptanstifter seiner Gefangenschaft kein Mitleid: Philipp wurde, schwer gerüstet wie er war, in einen finsteren Kerker geworfen und so angekettet, daß er weder stehen noch sitzen konnte. Niemand durfte ihn besuchen.

Einige Engländer meinten, man solle gleich auf Beauvais losgehen, das jetzt keinen Verteidiger mehr habe, aber Richard verspürte dazu keine Lust, weil er nach echter Ritterart sich

---

[1]) Rog. v. Howd. nennt Wilhelm von Mello und dessen Sohn, die Gesch. Wilh. Marschalls 3, 150 u. Anm. 1 gibt nur den Namen ohne Zusatz.

[2]) Flores hist. 2, 115: Veniens Marchadeus mane ante lectum regis Ricardi, dixit idiomate normannico „Sus, Richard, sus, jo te ay mene le cantatur de Balvais." Matthäus Paris, Hist. Angl. 2, 59: Marchadeus . . . ait ridiculose lingua sua nativa: „Pris vus ai le canthathur e le respondethur", quod est dictu: „Cepi vobis cantatorem et responsorem". Dazu Chron. maj. 2, 422.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

erst mal des doppelten Erfolges freuen wollte. So ging er nach Gournay zurück und verteilte dort die Beute.

Der Bischof von Beauvais tat, was er konnte, um frei zu kommen, bot 10000 Mark Silber[1]) und veranlaßte seinen Bruder, den Bischof Heinrich[2]) von Orléans, sich bei Papst Cölestin für ihn zu verwenden. Die Domkapitel von Reims[3]) und Beauvais[4]), der Erzbischof Michael von Sens, der Bischof von Nevers, die Erwählten[5]) von Paris und Cambray drangen brieflich[6]) in den Papst, er möge die der Kirche zugefügte Gewalttat nicht ungesühnt lassen und König Richard durch Exkommunikation und Interdikt zur Nachgiebigkeit zwingen. Heinrich von Orléans, der bei seiner Verwandtschaft mit Philipp August sicher auch in dessen Namen sprechen sollte, starb am 24. April 1198 in Siena. Die französischen Beschwerden hatten wenigstens den Erfolg, daß die Kurie freundschaftliche Vorstellungen[7]) bei Richard erhob. Wie eine kennzeichnende Anekdote berichtet, ließ der König deshalb den großen blutigen Panzer des Bischofs dem Papste mit der Frage vorlegen, ob das das Kleid seines Sohnes sei[8]), worauf der Papst lächelte und sich zufrieden gab.

Philipp von Beauvais blieb bis auf weiteres gefangen, erst in Rouen, hernach, nachdem ein von der Königin-Mutter Eleonore begünstigter Befreiungsversuch[9]) mißglückt war, in Chinon[10]).

---

[1]) Rog. v. Howd. 4, 78.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 21. 25. Er starb in Siena am 24. April 1198: Ann. Senenses, SS. 19, 226. Dazu Obituaires Sens 1, 121. 217 zum 23., 315 zum 24. April. — Über die häufigen Todesfälle französischer Bischöfe in Italien vgl. Luchaire, Société 164.

[3]) NA. 6 (1881), 173, wie oben S. 142 Anm. 2. Hinter „ecclesie" ist zu ergänzen „fratres", nicht canonici. Betreffs der Anfangsbuchstaben der Namen sei bemerkt, daß damals Balduin Dompropst (Gall. christ. 9, 167) und Haimo Domkantor (Varin, Arch. administr. 1, 425 Nr. 299) war. Der Domdekan steht nicht ganz fest (Gall. christ. 9, 172).

[4]) Matth. Paris, Chron. maj. 2, 422 u. Hist. Angl. 2, 59.

[5]) NA. 6 (1881), 174. 175.

[6]) Rog. v. Howd. 4, 21. 23. Der Brief Philipps v. Beauvais an Cölestin und dessen Antwort gelten für gefälscht: J.-Löw. 2 Nr. 17601.

[7]) Wie Anm. 4. Dazu Flor. hist. 2, 115.

[8]) Genesis 37, 32.

[9]) Wilh. v. Newb. 5, 31; Rog. v. Howd. 4, 41. Ausgaben, die der Gefangene verursachte, s. bei Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 5b. 71a; Stapleton, Magni Rotuli 2, XV. CLXXVIII.

[10]) Phil. 8, 397.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Noch vermieden es aber die Könige, sich persönlich zu bekämpfen[1]). Man möchte fast glauben, daß der Krieg gar nicht formell angesagt war, nur unter mehr oder minder guten Vorwänden gegen Vasallen geführt wurde. Richard richtete sein Augenmerk auf Berry. Vierzon am Cher, eine der schönsten Burgen dieser Landschaft, war Lehen von Issoudun, Issoudun aber war im Januarvertrage 1196[2]) wieder an Richard gekommen, und dieser wollte den Besitzer der Herrschaft Vierzon, Wilhelm, für den Anschluß an Frankreich züchtigen, obwohl er geschworen hatte, ihn unbehelligt zu lassen[3]). Als Lehensherr forderte er Wilhelm vor sein Gericht, aber Wilhelm ging nach Paris und rief den König von Frankreich als Oberlehensherrn an. Richard antwortete damit, daß er aus der Normandie mit Heeresmacht herbeieilte, Vierzon ausplünderte und zerstörte. Er war mit Wilhelm Marschall der erste, der die Burg beim Sturme betrat.

Um die Wiederkehr ähnlicher Vorkommnisse zu verhüten, legte Philipp August jetzt Garnisonen nach Berry. Er selbst aber machte sich an die Belagerung von Dangu[4]). Sein Connétable, Wilhelm Crespin, hatte die Burg, deren Lage westlich von Gisors auf der Straße nach Andely sehr wichtig war, angeblich notgedrungen an Richard ausgeliefert und dieser sie mit Truppen, Waffen und Proviant versehen. Philipp August unternahm die Belagerung und erzwang die Übergabe, ließ aber den Rittern und Knechten für ein Lösegeld von 500 Mark Silber das Leben. Die Befestigungen verstärkte er, um der Burg künftig sicher zu sein.

Inzwischen nahm Richard den Franzosen in der ihnen erst im Januar 1196 zugestandenen Auvergne zehn Burgen weg[5]). Genauere Kunde vermißt man auch hier. Erhalten sind provenzalische Lieder, eines von Richard selbst an den Delphin von

---

[1]) Wilh. v. Newb. 5, 32.

[2]) Oben S. 119.

[3]) Rig. § 113; Wilh. Brito § 86; Phil. 5, 84 ff.; Gesch. Wilh. Marschalls 3, 141; Chron. Virz., Rec. 18, 247 zu 1197; Raynal, Berry 2, 99.

[4]) Wilh. v. Newb. 5, 32, der hier zwar nicht die Zeit, aber doch den Zusammenhang genau angibt. Nach der Eroberung von Dangu geht Philipp August nach Arras. Rog. v. Howd. 4, 20. Der von ihm genannte Wilhelm Crespin ist Zeuge Richards am 16. Sept. 1197, Beil. 2, Nr. 264. Phil. 5, 105 ff. vermengt ihren Bericht mit dem zu 1196 gehörigen betreffend Nonancourt.

[5]) Rog. v. Howd. 4, 20. Oben S. 110.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Auvergne[1]), das andere vom Delphin als Antwort an Richard[2]). Daraus läßt sich nur entnehmen, daß sowohl der Graf von Auvergne als der Delphin zwischen Frankreich und England hin und her schwankten und besonders geneigt waren, die Partei zu wechseln, wenn die Kassen des einen Bundesgenossen leer waren[3]). Wenn Richard den Delphin höhnisch nach Issoire fragte, das Philipp August ihm genommen hatte, so konnte der Delphin sich mit Recht verwundern, daß Richard, „den die ruchlosen Türken mehr fürchten als einen Löwen", dem Feinde Gisors ließ. Aber mochte der Delphin auch über Richards Kargheit erzürnt sein, er ging dann doch wieder mit ihm, als er seinen Vorteil dabei fand.

Die Unzuverlässigkeit solch kleiner Herren bedeutete nicht viel gegenüber der neuen großen Gefahr, die der Krone Frankreichs drohte. Dieselbe Grafschaft Flandern, die sich in den ersten Regierungsjahren unter dem Grafen Philipp erhoben hatte, machte jetzt, verstärkt durch ihre Vereinigung mit Hennegau und Namur, einen neuen Versuch, sich unabhängig zu stellen. Von Dangu mußte Philipp August nach Arras eilen.

Bei der bekannten Zwischenstellung Flanderns war es vor allem wichtig, daß Philipp August von seiten Deutschlands kaum etwas zu besorgen hatte. Wenn er um die Wende des Jahres 1196 den Seneschall des kaiserlichen Hofes, den bekannten einflußreichen Feldherrn und Berater Heinrichs VI., Markward von Annweiler, mit dem Dorfe Leberau im Oberelsaß belehnte[4]), so darf man daraus schließen, daß Markward sich um die deutsch-

---

[1]) „Dalfin, ieus voill deresnier". Bartsch, Grundriß Nr. 420, 1. Pros. Übers. bei Diez, Leben 90, metrische bei Kannegiesser 103. Vgl. die Lebensnachricht bei Chabaneau 261, der ich aber nicht folge, weil darin, wie in den anderen der Art, Wahres und Falsches vermischt ist. Oben S. 110.

[2]) „Reis, pos vos de mi chantatz". Bartsch, Grundriß Nr. 119, 8. Pros. Übers. bei Diez, Leben 93, metrische bei Kannegiesser 106. Vgl. Hardy, Cat. 2, Nr. 666.

[3]) Am 30. Sept. 1199 unterwarf der Delphin sich samt seinem Sohne Wilhelm dem Könige von Frankreich: Cat. Nr. 565 = Layettes 1 Nr. 501.

[4]) Cat. Nr. 503 und Additions S. 631, zwischen 1. Nov. 1196 u. 5. April 1197, aus Compiègne, auch teilweise abgedruckt bei Prinz, Markward 42. Über Leberau vgl. Wiegand 536. Ergänzungen der Regesten von Prinz siehe bei Rausch, Mittelitalien 76 ff. Vgl. auch Mayr, Markward 13.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

französischen Beziehungen verdient gemacht hatte. Ihm war es wohl zu verdanken, daß der Kaiser seit dem Herbst 1195[1]) auf die westlichen Verhältnisse nicht mehr zugunsten des englischen Vasallen einwirkte und damit Frankreich gegenüber zu der maßvollen Zurückhaltung Friedrichs I. zurückkehrte[2]).

Philipp August und Balduin von Flandern.

(1194—1196.)

Zur richtigen Würdigung der später so scharfen Feindschaft zwischen Flandern und Frankreich, die schließlich in der Schlacht bei Bouvines ihren stärksten Ausdruck fand, muß daran erinnert werden, daß die Abtretung des Artois an Frankreich in den Flandrern, dem Grafen wie dem Volke, einen schmerzenden Stachel zurückließ, und daß der Wunsch, das Verlorene wiederzugewinnen, immer rege war. Einige Jahre ging alles gut. Im März 1194 unterstützte Philipp August Balduin VIII., den Älteren, mit Rittern und Knechten gegen den Herzog Heinrich I. von Brabant[3]). Gerade der lange Gegensatz zwischen den beiden niederrheinischen, um den Vorrang ringenden Häusern war für Frankreich nützlich, während der Kaiser Frieden haben wollte, eben um französische Einflüsse auszuschalten. Am 20. August 1194[4]) vertrugen sich Balduin und Heinrich zwischen Lembecq und Hal und schlossen ein Schutz- und Trutzbündnis wider jedermann, ausgenommen den Kaiser, den König von Frankreich und den Bischof von Lüttich als Lehensherrn des Hennegaus. Im folgenden Jahre (1195) wurde das Abkommen zu Rupelmonde[5]) an der Schelde von Herzog Heinrich und dem jüngeren Balduin, der seit dem Tode seiner Mutter[6]) am 15. November 1194 Graf von Flandern war, erneuert. Zu-

---

[1]) Oben S. 116.

[2]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd., 106. 118. 131. 198 u. öfters.

[3]) Gisl. § 204; König, Balduin V. 385; Smets, Henri Ier 61.

[4]) Wauters, Table 3, 33; Gisl. § 210; König 383; Smets 68.

[5]) Die Urkunde hat leider nur das Jahresdatum: Wauters, Table 3, 47; Gisl. § 224.

[6]) Gisl. § 215. So auch die Bleitafel im Grabe, NA. 2, 297.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sammen mit dem Erzbischof Adolf von Köln suchten dann die beiden Balduine und Heinrich Kaiser Heinrich VI. auf. Da sie aber an einer Seuche erkrankten, der ältere Balduin in Mons Heilung suchen mußte, geriet die beabsichtigte Neuregelung der niederrheinischen Verhältnisse ins Stocken und unterblieb schließlich ganz. Der jüngere Balduin ging zum König von Frankreich und traf mit ihm vermutlich eine Vereinbarung wegen der Lehenserneuerung für Flandern.

Gute französisch-flandrische Beziehungen wurden durch die Gräfin-Witwe von Flandern nicht unwesentlich erschwert, wie sich schon früher gezeigt hatte. Königin Mathilde, die ganz kurze Zeit mit Herzog Odo von Burgund verheiratet gewesen[1]) war, versprach jetzt dem Könige in Gegenwart des Erzbischofs von Reims urkundlich in Pontoise, sich nicht ohne seine Erlaubnis wieder zu verheiraten[2]). Andere Verpflichtungen, die sie gleichzeitig übernahm, zeigen deutlich, wie Philipp August auf immer verschiedenen Wegen dasselbe Ziel der allmählichen Einverleibung Flanderns zu erreichen suchte. Sie versprach nämlich auch, ihr Wittum nicht eigenmächtig zu verkaufen, das heißt, es wurde verhindert, daß der jüngere Balduin diesen Teil Flanderns durch Geld wiedererwarb. Für den Fall ihres Todes oder ihres Eintritts in ein Kloster sollten die Türme von Douai, der Hauptfeste des Wittums, und Lécluse dem König ausgeliefert werden. Würde der Erzbischof sie wegen Vertragsbruch exkommunizieren, so verzichtete sie im voraus auf Appellation nach Rom. Man sieht, Mathilde konnte den vorzeitigen Tod des Grafen Philipp immer noch nicht verschmerzen und gönnte vor allem den Hennegauern nichts.

Aber dabei blieb es doch nicht. Philipp August gab Balduin von Flandern im Herbst oder Winter 1195 in Vernon beruhigende Versicherungen, verzichtete namentlich auf jene Bestimmungen betreffend Douai und Lécluse und vermehrte im Hinblick auf die von Balduin gegen England geleisteten Dienste dessen Lehen

---

[1]) Es ist sehr wenig bekannt: Petit, Ducs de Bourgogne 3, 92.

[2]) Cat. Nr. 446 = Layettes 1 Nr. 428 = Wauters, Table 3, 54. Das Datum fällt zwischen den 2. April 1195 und 20. April 1196. Ich neige dazu, die zweite Hälfte 1195 anzunehmen, als infolge der schweren Erkrankung Balduins V. wichtige Veränderungen bevorstanden.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

um Mortagne[1]), obwohl er drei Jahre vorher diese Herrschaft unmittelbar unter die Krone gestellt hatte.

Sicher bedeutete der Tod Balduins V. von Hennegau am 18. Dezember 1195[2]) für Philipp August einen lange nachwirkenden Umschwung der Dinge. Wenn man von kurzen Entfremdungen absieht, so kann man sagen, daß Balduin an guten Beziehungen zu seinem Schwiegersohne festhielt und sich durch seine Vertrauensstellung bei den Kaisern Friedrich I. und Heinrich VI. nicht verleiten ließ, Umtriebe gegen Frankreich anzuzetteln. Balduin war kein hervorragender, aber ein durchaus zuverlässiger Mann.

Der im Juli 1171 geborene jüngere Balduin[3]), in Flandern der IX., in Hennegau der VI. seines Namens, vereinigte jetzt die beiden Grafschaften, die zu trennen Philipp August in den achtziger Jahren so erfolgreich bemüht gewesen war[4]). Bei seinem Aufenthalte am deutschen Hofe[5]) hatte Balduin die Gunst des damaligen römischen Königs Heinrich gewonnen und erwartete wohl noch manches von diesem, so daß er von vornherein sich weniger um Frankreich kümmerte. Ein tieferer Einblick in seinen Charakter ist in dieser Zeit nicht zu gewinnen. Der dem Hause nahestehende Chronist Gislebert[6]) rühmt die bei Männern sonst seltene eheliche Treue, mit der er an seiner Gemahlin Maria von Champagne hing. Durch Tapferkeit zeichnete er sich noch unter den Augen des Vaters aus[7]) und erfüllte mit vielen Rittern seine Vasallenpflicht gegen Ende 1195 vor der Waffenruhe von Issoudun[8]). Seiner Sorge für die Gesetzgebung, seiner historisch-genealogischen

---

[1]) Cat. Nr. 447 = Duvivier, Actes Nr. 102 = Finot, Liste 158 Nr. 8. Das Datum wie in der vorigen Anm. Da Balduin nur Graf von Flandern, nicht auch von Hennegau genannt wird (dies geschieht z. B. 1196 Aug. 9, Duvivier Nr. 103), fällt die Urkunde vor den Tod seines Vaters, entweder in den Sept. 1195 (Gisl. § 226) oder in die Zeit vor Issoudun. — Zu Mortagne vgl. d'Herbomez, Châtelains 24, 72; oben S. 11 u. später Cat. Nr. 579.

[2]) Pirenne, Gislebert 106. Vgl. aber dazu die Grabinschrift in Sainte-Waudru, NA. 2, 298, zum 16. Dez.

[3]) Vgl. die Stammtafel 3 bei Cartellieri, 1. Bd. Über sein Siegel (Abbildung) und seinen urkundlichen Titel vgl. Vredius, Sigilla 25 f.

[4]) Cartellieri, 1. Bd. 152 u. 153.

[5]) Gisl. § 150. 153. Cartellieri, 1. Bd. 316.

[6]) Gisl. § 123. Cartellieri, 1. Bd. 188.

[7]) Gisl. § 209 zu 1194.

[8]) Gisl. § 226. 253. Oben S. 118.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Bestrebungen kann hier nicht gedacht werden. An der neuen Freundschaft mit Brabant hielt er fest[1]).

Balduins Bruder Philipp, 1174 geboren, sollte die vom deutschen Reiche zu Lehen gehende Markgrafschaft Namur, durch die er deutscher Reichsfürst war, von Balduin als Afterlehen haben[2]). Philipp wurde aber durch seine früher erwähnte Verlobung[3]) mit Mathilde von Courtenay-Nevers früh in den französischen Interessenkreis gezogen, was sich auch darin ausdrückt, daß ihn, den angeheirateten Verwandten, Philipp August zu Pfingsten 1195 zum Ritter machte[4]).

Als Balduin wieder in Vernon[5]) bei Philipp August erschien, veranlaßte ihn dieser zu einem engen Bündnis[6]). Balduin schwor ihm als seinem ligischen Herrn[7]) Hilfe gegen jedermann, ausgenommen den Kaiser und den Bischof von Lüttich wegen des Hennegaus, versprach auch, dafür durch flandrische und hennegauische Vasallen alle Sicherheit zu geben und sich in der üblichen Weise den Strafen genannter Kirchenfürsten zu unterwerfen. Schließlich trat er dem König und dessen Erben nochmals förmlich die Lehenshoheit über Boulogne, Guines und Oisy ab, die jenem schon als Zubehör der Mitgift Isabellas gehörten[8]).

Die Bedeutung von Boulogne und Guines liegt klar zu Tage, wenn man an die Kämpfe im Nordosten der Normandie und an die Überfahrt nach England denkt. An Oisy war die Kastellanei

---

[1]) Gemeinsame Pilgerfahrt der Gräfin Marie u. der Herzogin Mathilde nach Saint-Gilles im März 1196: Gisl. § 256.

[2]) Gisl. § 255. König, Balduin V. 223.

[3]) Oben S. 48.

[4]) Gisl. § 221. Wo?, wird nicht gesagt.

[5]) Hier war der König zwischen 1. u. 20. April 1196: Cat. Nr. 484 = Layettes 1 Nr. 445.

[6]) Ohne Datum und Ort, bloß bekannt durch Eintrag in den Brief Innocenz' III., 1 Nr. 130, an Philipp August, auch ohne Datum, von Potthast Nr. 153 zwischen Mai 1 u. 10 zu 1198 eingereiht. Darnach: Cat. Nr. 497 (entsprechend zu berichtigen) = Lot, Fidèles 255 = Wauters, Table 3, 57. — Derselbe Papst spricht in seinem Briefe an Erzbischof Wilhelm von Reims vom 26. April 1199 von seiner eigenen u. Cölestins III. Bestätigung und erwähnt dabei, daß der Vertrag in Vernon geschlossen wurde. Man beachte, daß Balduin als Graf von Flandern und Hennegau urkundet.

[7]) Zum Lehensverhältnis vgl. Lot, Fidèles 21. Anders Vlaminck 25. Dazu Pirenne, Homme lige.

[8]) Cartellieri, 1. Bd. 53. Oben S. 11.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

von Cambray gebunden, und es ist bekannt, wie sehr dem König daran lag, dort Boden zu gewinnen[1]).

Den Vasallen Balduins bürdete der Vertrag bei künftigen Zwistigkeiten zwischen dem König und dem Grafen sehr schwere Lasten auf, und man begreift wohl, daß sie sehr unzufrieden waren und sich weigerten, ihn zu halten. Balduin bat deshalb den König, ihn davon zu entbinden und begab sich im Juni 1196 nach Compiègne, wo auch die Pfalzgräfin-Mutter von Troyes, der Erzbischof von Reims, mehrere Bischöfe und der Abt von Cluny anwesend waren. Hier wurde der Vertrag rückgängig gemacht und ein neuer[2]) geschlossen, der sich von dem anderen wohl nur hinsichtlich der von den Vasallen zu leistenden Bürgschaft unterschied.

An den Abtretungen änderte sich kaum etwas; denn es ist die Urkunde[3]) Rainalds von Boulogne auf uns gekommen, worin er seinem Herrn, dem Könige von Frankreich, Hilfe gegen jedermann ohne Einschränkung verspricht und dafür seine ganze Grafschaft Boulogne, die Lehenshoheit des Grafen von Saint-Pol und das Erbe seines noch lebenden Vaters, das heißt Dammartin, zum Pfande gibt.

Beide Grafen, Balduin sowohl wie Rainald, wurden für den Fall des Ungehorsams vom Erzbischof von Reims und mehreren Bischöfen mit Kirchenstrafen bedroht[4]).

Balduin nahm im August 1196[5]) noch getreulich an der Belagerung von Aumale teil, aber es dauerte nicht mehr lange, und

---

[1]) Oben S. 12.

[2]) Balduins Vertrag von Compiègne ist nicht erhalten. Wir wissen davon aus dem Brief Innocenz' III., 2 Nr. 40 = Potthast Nr. 673 und den in Anm. 4 zu erwähnenden Briefen der Bischöfe. Vgl. oben S. 150 Anm. 6. Rig. § 111 mit Monatsangabe; Wilh. Brito § 84.

[3]) Cat. Nr. 499 = Layettes 1 Nr. 448 = Malo 254 Nr. 30. Am 6. Aug. 1198 erwähnt Innocenz gegenüber dem Bischof von Arras, daß Boulogne in den Besitz des Königs von Frankreich übergegangen ist. Vgl. Cat. Nr. 529. — Von Guines u. Oisy fehlt hier jede Kunde.

[4]) Betreffs Balduins: Cat. Nr. 498, dazu Nachtrag S. 651 = Layettes 1 Nr. 450 = Warnkönig, Flandr. Staatsgesch. 3 Anh. 200 = Lefèvre, Ann. de Hainaut 16, 167. — Betreffs Rainalds: Cat. Nr. 500 = Layettes 1 Nr. 449 = Malo Nr. 31.

[5]) Oben S. 134.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

er gab den Einflüsterungen Richards Raum: beide befanden sich in ganz ähnlicher Lage, da sie an Philipp August verlorenes Land wiedergewinnen wollten.

Der große Abfall. Feldzug gegen Flandern.

(Sommer und Herbst 1197.)

In der ersten Hälfte des Jahres 1197 begann der große Abfall von Philipp August, ohne daß wir genau wüßten, welche besonderen Gründe bei den einzelnen Herren maßgebend waren. Die Bemerkungen der englischen Quellen, deren Verfasser keinen genügenden Einblick in die lehenrechtlichen und territorialen Verhältnisse hatten, sind ganz unzureichend. Es wird dabei alles aus dem Bereich des Politischen in das des Persönlichen gerückt. Einer der gescheitesten unter ihnen[1]) sagt: „Die Großen Frankreichs wurden durch das ihnen zugefügte Unrecht [welches?] gereizt und klagten über die Härte ihres Herrn". Daraus möchte man schließen, daß Philipp August auch die vornehmsten Vasallen unnachsichtlich und vielleicht oft schroff in der Form zur Erfüllung ihrer Lehenspflichten zwang: daran waren sie seit lange nicht mehr gewöhnt, das wollten sie sich nicht gefallen lassen. Die Grundstimmung der Barone[2]) war, nicht nur in französischen, sondern ebenso in deutschen Landen während derselben Zeit, der Gegensatz der hochfürstlichen Selbständigkeit gegen jede straffe Regierungsgewalt des Herrschers. Man wollte überhaupt nicht gehorchen, man wollte keine finanziellen Opfer bringen, man wollte keinen Krieg führen, der einen unmittelbar nichts anging, man wollte aber auch jeden Krieg führen, der Vorteile versprach. Man wollte das lose Band, das einen an den Lehensherrn knüpfte, um keinen Preis fester angezogen sehen. Alles, was moderner Staatsgedanke genannt werden könnte, lag den Baronen vollkommen fern. Merkwürdig ist, wie Richard, der diesen Gedanken in England nach dem Beispiele seines großen Vaters rücksichtslos zu verwirklichen strebte, alle Kräfte anspannte, um das Gefüge der französischen Monarchie zu lösen.

---

[1]) Wilh. v. Newb. 5, 32.

[2]) Vgl. auch die allgemeinen Bemerkungen bei Cartellieri, 1. Bd. 100 u. 105.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Aus jener Grundstimmung erklären sich, im Einzelfall hervorgerufen durch wechselnde Anlässe, die aufeinanderfolgenden Erhebungen gegen Philipp August seit seinem Regierungsantritt. Nicht anders war es auch 1197 und 1198. Der besondere Anlaß lag jetzt in der Person und den finanziellen Hilfsmitteln Richards. Aber es kam von französischer Seite noch manches dazu, was ihm die Wege ebnete. Philipp August war sicher wenig beliebt oder geradezu unbeliebt. Die einflußreiche Geistlichkeit Frankreichs, die ihm früher zugejubelt hatte, war durch die Verstoßung Ingeborgs und die starke Besteuerung der Klöster kopfscheu geworden. Daß der König es wagte, eine neue Ehe einzugehen, ohne daß die frühere rechtsgültig geschieden war, mußte einen besonders üblen Eindruck machen. Die sittlichen Verfehlungen Richards erschienen daneben in milderem Licht, da er damit die kirchliche Autorität nicht berührte, von Zeit zu Zeit demütig Buße tat und sich kasteite[1]). Auch die persönliche Zuneigung, die streng kirchliche Kreise in England dem jungen französischen König während der achtziger Jahre entgegenbrachten[2]), weil sie dem Sohn des frommen Ludwig VII., des Freundes und Beschützers Alexanders III., alles Gute zutrauten, war längst geschwunden. Und im Urteil der Ritter stellte der löwenkühne, mit voller Hand spendende König von England, das auserwählte Rüstzeug Gottes gegen die Sarazenen, den ängstlich vorsichtigen, knauserig sparsamen König von Frankreich tief in den Schatten.

Das Mittel, mit dem Richard die Barone des Königs von Frankreich zu sich herüberzog, war ebenso einfach, als für einen anderen Fürsten schwer anzuwenden: es hieß Geld, er trieb genug ein, um ihr Bündnis zu bezahlen. Wie es ein Engländer der Zeit rühmt[3]): „Die Geschenke seiner freigebigen Hand übertrafen alle anderen". Ähnlich drückt es ein Franzose[4]) aus: „Richard verpflichtete sich sowohl durch Geschenke als durch Versprechungen fast alle Großen Galliens und entzog Philipp August den ganzen Kern der Ritterschaft".

---

[1]) Cartellieri, 2. Bd. 151. Oben S. 104.

[2]) 1. Bd. 243 u. 244.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 19.

[4]) Alberich v. Trois-Fontaines 873. Dazu Wilhelm v. Andres Kap. 120, Zusatz zu Sig. Cont. Aquic.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Noch im Jahre 1196 hatte, wie früher gezeigt[1]), der Graf von Toulouse den Anfang gemacht und sich Richard angeschlossen. Das bedeutete, daß er sich gleichzeitig von Philipp August abwendete. Der Eindruck auf die Standesgenossen, unter denen trotz aller Eifersüchteleien und Streitigkeiten doch ein Gemeinsamkeitsgefühl gegenüber der ihnen allen gefährlichen Zentralgewalt herrschte, konnte nicht ausbleiben. Es wurde früher hervorgehoben, daß Balduin von Flandern den Schmerz um Artois nicht verwunden hatte[2]), und er war daher nur allzu geneigt, englisches Geld dafür zu nehmen, daß er es wiederbekommen sollte. Richard sandte seinen besten Ritter, Wilhelm Marschall[3]), nach Flandern und bewilligte dem Grafen, mit dem er überdies nahe verwandt war[4]), 5000 Mark Hilfsgelder, „Subsidien", wie man in späterer Zeit zu sagen pflegt, wo die englische Politik dasselbe Mittel oft und mit Erfolg angewandt hat. Es wurden Geiseln ausgetauscht, damit keiner einseitig mit Frankreich Frieden schlösse. Dem Beispiele Balduins folgten Graf Rainald[5]) von Boulogne, Graf Hugo IV. von Saint-Pol, den auch Wilhelm Marschall besuchte, und Graf Balduin II. von Guines[6]). Allein Wilhelm, der Vogt von Béthune[7]), und Wilhelm V.[8]), der Kastellan von Saint-Omer, blieben in jener Gegend dem König von Frankreich treu. Dabei war der Vogt ein Bruder jenes Balduin, den König Richard so liebte und schätzte, daß er ihn zum Grafen von Aumale machte.

Rainald von Dammartin, Graf von Boulogne, verdankte alles

---

[1]) Oben S. 137.

[2]) Oben S. 147. — Wilh. v. Newb. 5, 32; Rig. § 115; Rog. v. Howd. 4, 19. 20; Rad. de Dic. 2, 158; Gerv. v. Cant. 1, 544; Phil. 4, 83 ff.; Jakob v. Guise 19, 3. — Über den Vertrag vgl. unten S. 154.

[3]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 141. Hier liegen gegen die Chronologie keine Bedenken vor. Vgl. unten S. 161 Anm. 2.

[4]) Richards Großvater Gottfried von Anjou war der Bruder der Großmutter Balduins VI., Sibylle.

[5]) Rig. § 115. Anon. v. Béth. 759; Istore de Flandre 1, 79 begründet die Feindschaft Rainalds gegen Philipp August durch die Erzählung von einem blutigen Zusammenstoß zwischen Rainald und Hugo, Grafen von Saint-Pol. Dazu paßt sehr schlecht, daß nach dem hier gut unterrichteten Anon. v. Béth. 759 Hugo mit Rainald zusammen Opposition machte. Ich sehe daher von der Wiedergabe ab.

[6]) Anon. v. Béth. 759; Lambert v. Ardres Kap. 150.

[7]) Anon. v. Béth. 759.

[8]) Vgl. über ihn Giry 35, 350; 36, 91.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

dem König von Frankreich, dessen Blutsverwandter[1]) er war. Philipp August machte ihn zum Ritter, gewährte ihm, der arm war, reiche Unterstützung, zog ihn in sein Vertrauen und verschaffte ihm die Grafschaft Boulogne durch die Ehe mit der Erbin, der durch ihre flatterhafte Sinnlichkeit bekannten Gräfin Ida. Berüchtigt war Rainalds Geldgier, durch die er der Schrecken der Geistlichkeit war. Gelegentlich scheute er auch vor Straßenraub nicht zurück.

Balduin von Guines bedurfte kaum besonderer Gründe, um mit den Nachbarn sich gegen Frankreich zu wenden. Er war ein merkwürdiger Herr, ein großer Bücherfreund und wilder Frauenjäger, der nicht einmal die Namen aller seiner unehelichen Kinder kannte.

Hugo von Saint-Pol fand in seiner Verwandtschaft mit Balduin von Flandern[2]) Anlaß genug, dem Fürstenbunde nicht fernzubleiben. Überdies besaß er Lehen in England[3]). In früheren Zeiten hatte er dem Könige von Frankreich Dienste geleistet, war auch dafür belohnt worden[4]), vielleicht aber nicht so, wie er es erwartet hatte.

Aus Mittelfrankreich beteiligte sich Graf Ludwig von Blois und Clermont[5]), aus dem Westen Graf Arthur von der Bretagne, der nach der Verheerung seines Landes Frieden mit Richard gemacht hatte[6]), und Graf Galfried III. von Perche, ein Schwager

---

[1]) Wilh. Brito § 199; Lamb. v. Ardres Kap. 94. 95; Wilh. v. Andres Kap. 104. 109. Vgl. oben S. 4 u. 9. Die Verwandtschaft vermag ich zur Zeit nicht zu belegen. Die Mutter Rainalds wird in einer Urkunde von Rainalds Vater Alberich von 1185 bei Du Plessis, Meaux 2, 73, pr. Nr. 160, Mathilde genannt. Sie war die Tochter Rainalds II. von Clermont und Schwester des Abtes Hugo von Cluny. Vgl. de Lépinois, Comtes de Clermont 331; Malo, Renaud 254 Nr. XXX.

[2]) Cartellieri, 1. Bd. 106. Lies daselbst: Hugo. **IV.**

[3]) Cartellieri, 2. Bd. 299 Nr. 138, Urk. Richards vom 5. Juli 1190.

[4]) Cat. Nr. 415. Dazu Cartellieri, 1. Bd. Beil. 22. Oben S. 95 Anm. 3.

[5]) Wilh. Brito § 95. Rog. v. Howd. 4, 19 zu 1197; 54 zu 1198. — Ludwig zählt seine Familienglieder auf in einer Urk. vom 20. Okt. 1195 bei Delaville Le Roulx, Cartul. 1 Nr. 979. Durch seine Frau Katharina, Tochter des auf dem Kreuzzuge gestorbenen Radulf, hatte er Clermont-en-Beauvaisis geerbt. Er urkundet als Graf von Blois u. Clermont 1192: Merlet, Cartul. Tiron 2, 112 Nr. 337.

[6]) Rog. v. Howd. 4, 54, zu 1198; Wilh. v. Newb. 5, 30; vgl. oben S. 127 u. 128. Aus dem Alter Arthurs ergibt sich, daß in seinem Namen gehandelt wurde.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

König Richards[1]), aus dem Osten Graf Walther III. von Brienne[2]). Da man nichts von den Taten dieser Herren hört, sind sie wohl denen zuzurechnen, die, wie ein Zeitgenosse[3]) sich ausdrückt, „heimlich abfielen", das heißt klare Erfolge der Fürstenopposition abwarteten, um Farbe zu bekennen.

Herzog Heinrich I. von Brabant, der auch in diesem Zusammenhange als Gegner Philipp Augusts erscheint, nahm eine besondere Stellung ein, weil er der einzige war, der keinerlei Lehensbeziehung zu Frankreich hatte. Durch die Lage seines Landes sah er sich in alle Ereignisse verwickelt, die Flandern und Hennegau angingen, und konnte nicht gut neutral bleiben. Da er aber vom Juni 1197 bis Juli 1198 auf der Kreuzfahrt weilte[4]), hatte er zunächst keine Möglichkeit, persönlich einzugreifen.

Ein Versuch Richards, durch reiche Geschenke Wilhelm des Barres zu sich herüberzuziehen, scheiterte, wie es bei dem trefflichsten Kämpen Frankreichs nicht anders zu erwarten war[5]).

Im Rücken durch das englische Bündnis gedeckt, sagte Balduin seinem Lehensherrn Fehde an, weil ihm, wie er behauptete, sein Recht nicht wurde. Dann schlug er rasch los und zog[6]) mit großem Heere im Juli 1197 durch Tournaisis und Kamerichgau. Man erinnert sich, daß seit 1187 die Bischofsstadt Tournai zu Frankreich gehörte[7]). Sie zu erobern war Balduins Absicht.

---

[1]) Richard hatte 1189 gleich nach dem Tode seines Vaters seine Nichte Mathilde, Tochter Heinrichs des Löwen von Sachsen, mit dem Grafen Galfried III. von Perche vermählt: Gesta 2, 73. Vgl. über Mathilde Scheidius, Or. Guelf. 3, 60. 173 u. neuerdings zu den Todestagen Obituaires de Sens 2, Préf. XVIIIff. Oben S. 91.

[2]) Vgl. über ihn d'Arbois de Jubainville, Comtes de Brienne 162ff. Über das Verhältnis eines Vorfahren des berühmten Joinville zu Richard vgl. Delaborde, Joinville 40.

[3]) Wilh. Brito § 95.

[4]) Smets 80. 87.

[5]) Phil. 4, 598.

[6]) Im Juni urkundet er zu Male bei Brügge, am 27. zu Raismes: Wauters 3, 656. 73. Das Datum eb. 3, 76, auch aus Male, aber zum Juli, erweckt Bedenken. Raismes liegt zwischen Valenciennes und Tournai, ö. Douai. — Eine Anspielung auf die Leiden des französisch-flandrischen Krieges und die unerhörte Hungersnot findet sich in der Fundatio monast. Arroasiensis, Cont. auct. Roberto, SS. 15, 2, 1124, ohne Zuweisung zu einem bestimmten Jahr.

[7]) Cartellieri, 1. Bd. 268.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Bekannt ist der Ausspruch des Bischofs Stephan von Tournai[1]): „Eine Kommune herrschsüchtiger Bauern, ein Haufen keifender Frauen, eine Herde grunzender Schweine, ein in sich uneiniges Kapitel sind sich darin ähnlich, daß man sie kaum zur Ruhe bringen kann". Stephan lebte seit dem Beginn seines Amtsantritts im Streite mit seinen Bürgern von Tournai wegen der Ausdehnung der geistlichen Vorrechte finanzieller Art[2]).

Die Lage war gespannt, wurde es noch mehr durch den Angriff des Grafen auf den König. Dieser zögerte keinen Augenblick, die kirchlichen Machtmittel gegen den der Felonie schuldigen Vasallen anzuwenden. Der im Vertrage[3]) vom Juni 1196 vom Könige weise vorgesehene Fall trat ein, und der Kardinallegat Melior verfügte demgemäß. Aber Stephan zögerte doch, das Interdikt zu verkünden und stellte[4]) dem Erzbischof von Reims vor, daß die ganze flandrische Kirche infolge früherer Interdikte in Unruhe sei, und daß Ketzereien um sich griffen. Das schlechte Herz des Grafen sei so verhärtet, daß er sich weder aus Exkommunikation noch aus Interdikt etwas machen werde. Dem Bischof wie anderen erscheine es wirksamer, wenn der Graf samt seinen Genossen allsonntäglich gebannt und der Gottesdienst an seinem jedesmaligen Aufenthaltsorte unterbrochen werde. Schon habe der Bailli von ganz Flandern, Bernhard von Roubaix, zur Verhinderung des Interdikts eine Appellation an den Papst für den 1. Juli angekündigt.

Erzbischof Wilhelm, durchaus gewillt, gegen Flandern die französischen Interessen zu vertreten, wies den Bischof an, zu gehorchen, und dieser tat es[5]) dann, verhängte Exkommunikation und Interdikt, aber mit Zittern und Zagen; denn er hatte die größte Angst vor der Rache des Grafen, der schon Befehl gegeben hatte, die Güter des Bistums zu beschlagnahmen. Überdies fand Stephan inmitten seiner eigenen Geistlichkeit Äbte, Dekane und Priester, die der Appellation wegen das Urteil nicht beachten wollten, obwohl er sie davon zu überzeugen suchte, daß

---

[1]) Desilve 256 Nr. 205, an den Erzb. v. Reims. „Pudet me."

[2]) Vgl. Duvivier, Commune de Tournai 259 ff. Briefe Stephans sind die Hauptquelle: Desilve 434 Nr. 5; 438 Nr. 6.

[3]) Oben S. 151.

[4]) Desilve 298 Nr. 242. „Inter laicos."

[5]) An den Erzb. v. Reims: Desilve 31 Nr. 14. „Domine qui."

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die Appellation vergeblich sei. Gern hätte er die Stadt verlassen, aber schon waren ihm wie seinen Freunden die Wege von den heranrückenden Flandrern gesperrt. Er blieb also da, während der Graf Tournai belagerte[1]). Lebhaft erinnerte er sich der Söhne Israels, die in der einen Hand das Schwert, in der anderen die Maurerkelle hielten. „Wir arbeiten," so schreibt er[2]), „im Schweiße unseres Angesichts, werfen Erde mit dem Grabscheit heraus und tragen sie in Körben fort. Das ist unser Tagewerk, während wir auf Rettung warten."

Die Schrecken der Belagerung übertreibt er wohl, trotz der grausamen Kriegführung jener Zeiten, um die Notwendigkeit der Übergabe deutlich zu machen, aber merkwürdig berührt es auf jeden Fall, wenn er von den Flandrern, Hennegauern, Holländern, Löwenern, Antwerpenern und anderen „barbarischen" Nationen spricht[3]). Nur ein überaus starkes Selbstgefühl des in Orléans geborenen Franzosen konnte ihm einen solchen Ausdruck eingeben. Vor die Frage, ob er wirklich mit den Bürgern sterben wolle, wurde er nicht gestellt. Tournai nahm am 20. Juli 1197 den Waffenstillstand an, den Balduin bis zum Frieden mit Frankreich vorschlug[4]). Den Bürgern wurde verboten, weitere Befestigungen anzulegen, jemanden von der königlichen Partei zum Schaden des Grafen aufzunehmen, die üblichen 300 Knechte zum königlichen Heere stoßen zu lassen und dem König Geld zu geben. Die Gräflichen durften die Stadt zu Lande und zu Wasser durchziehen, um sich zu verproviantieren, aber nicht bewaffnet. Die Bürger durften im Lande des Grafen Handel treiben und versprachen 4000 Mark[5]). Bei der Aufbringung dieser Summe wurden sie vom Domkapitel[6]) und den Abteien von Tournai, Saint-Martin[7]) und Saint-Nicolas-des-Prés[8]), unterstützt.

---

[1]) Vgl. unten S. 159 Anm. 4.

[2]) An Bischof Peter v. Arras: Desilve 329 Nr. 265. „Quia de statu."

[3]) An den Erzb. v. Reims: Desilve 331 Nr. 267. „Ut verbis." An Bisch. Peter v. Arras: 330 Nr. 266, „Placeat sanctitati."

[4]) Urk. Balduins: Wauters, Table 3, 76 (debent dare quater mille marcas, XXXIII solid. et IIII denarios Flandrensis monetae pro singulis marcis).

[5]) Der Zahlung gedenkt Stephan v. Tournai in den erwähnten Briefen Nr. 265. 267.

[6]) Urk. der Kommune vom Mai 1198: Wauters, Table 3, 95.

[7]) Urk. der Kommune vom März 1199: Wauters, Table 11, 1, 331.

[8]) Urk. der Kommune vom März 1199: Wauters, Table 7, 411.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Balduin nahm auch Douai[1]), obwohl es zum Wittum der Königin Mathilde gehörte, sei es, daß diese auf französischer Seite stand, sei es, daß Balduin bei dieser Gelegenheit ganz Flandern in seine Gewalt bringen wollte. Er hatte eben begonnen, Arras zu belagern, als er erfuhr, daß Philipp August nahe, und das veranlaßte ihn, schon am zweiten Tage umzukehren. Der König hatte, wie man sich erinnert, in der Normandie eben Dangu bezwungen[2]) und bot jetzt seine Streitkräfte auf den 10. August 1197 nach Péronne auf. Eines der Schreiben[3]), die er erließ, ist erhalten, uns besonders willkommen, weil darin zum ersten Male im verfassungsgeschichtlichen Zusammenhange der Pairs gedacht wird: Der König habe dem Grafen mehrfach mündlich und schriftlich angeboten, ihm durch dessen pares Recht zu schaffen, aber vergeblich.

Philipp August schien in seinem Zorne sich den Kriegsplan nicht genügend überlegt und nur den einen Gedanken gehegt zu haben, möglichst bald den ungetreuen Lehensmann zu züchtigen. Am 14. August 1197 ging er auf Douai los[4]), wo ihn niemand erwartete, nahm aber verständigen Rat an und kehrte am gleichen Tage zurück, durchzog dann den Lysgau, überschritt den Grenzfluß Lys bei Aire und begann Flandern zu verwüsten. Vergeblich warnten die Großen: noch nie sei ein König in das innere Flandern eingedrungen, da die Wege eng und von zahlreichen Gräben durchschnitten seien. Aber er schlug ihre Worte in den Wind und eilte in der Richtung auf Ypern vorwärts.

---

[1]) Die Einnahme von Douai und der Vorstoß auf Arras werden in den Quellen nicht datiert. Ich richte mich nach der Lage der Orte. Vgl. die Quellen in Anm. 4 u. den Brief Stephans Nr. 266 an den Bischof von Arras. — Die Verheerungen der Leute des Grafen in Hesdin, deren eine Urkunde Ludwigs VIII. bei Tailliar, Recueil 76 Nr. 23 (dazu Petit-Dutaillis, Louis VIII 209 Anm. 4) gedenkt, wurden durch den Krieg veranlaßt, sind aber auch nicht datiert.

[2]) Oben S. 145.

[3]) Cat. Nr. 519. Rad. v. Cogg. 77: rex ... nimio furore succensus ... in Flandriam perrexit.

[4]) Rog. v. Howd. 4, 20/1; Wilh. v. Newb. 5, 32; Gerv. v. Cant. 1, 544; Rad. de Cogg. 77—79, ausführlich u. anschaulich; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 441/42; Hist. Angl. 2, 64 (dazu Lot, Fidèles 22); Sig. Cont. Aquic. zu 1197 (Anchin liegt bei Douai); Ann. v. Marchiennes, SS. 16, 615; Wilh. v. Andres Kap. 120; Flandria gen., Cont. Brux.; Anon. v. Béthune 758/9 ohne Unterscheidung der einzelnen Ereignisse; Istore de Flandre 1, 78—80; ebenso Johann v. Ypern 46, 9.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Damit hatte Balduin erreicht, was er wollte. Hinter den Franzosen wurden die Brücken abgebrochen und die Straßen verrammelt. Bald stockte die Zufuhr. Philipp August, der inzwischen bis zum Catsberg[1]) zwischen Bailleul und Steenvoorde gelangt war, geriet in die größte Verlegenheit. Seine Leute zerstreuten sich, um Lebensmittel aufzutreiben, wurden in kleineren Trupps von den Gräflichen geschlagen, ja sogar von den Frauen angegriffen. Balduin hielt sich in der Nähe bereit, unter den für ihn günstigsten Umständen zu kämpfen. Drei Tage lang mußten die Franzosen darben. Da demütigte sich Philipp August, bereute seine Hast und nahm alle Schuld auf sich. Dann beruhigte er seine Ritter und ermahnte sie, sich nicht zu fürchten: nur eines sei not, klug aus dem Land herauszukommen, das sie unklug betreten hätten. In seinem Auftrag gingen einige Barone zum Grafen, um ihn dem Frieden geneigt zu machen, stellten ihm vor, daß er als einer der Pairs doch unmöglich der Krone Frankreich durch Gefangennahme des Königs einen Schimpf antun könne[2]).

Balduin ließ sich erweichen. Den offenkundigen Bruch des Lehensverhältnisses scheute er am Anfang seiner Regierung wohl doch. Er legte die Waffen ab und suchte seinen König auf, wie es einem Vasallen ziemte. Kaum hatte ihn dieser gesehen, als er vom Pferde sprang, ihm höflich entgegenging und ihn sehr gnädig begrüßte. Dann schwor er, ihm alles auszuliefern, was ihm nach Erbrecht gebührte, wie es die beiderseitigen Großen nach sorgfältiger Beratung beschließen würden. Balduin weigerte sich aber mit Rücksicht auf seine Verpflichtungen gegenüber Richard, bindende Abmachungen zu treffen. Nachdem viele Worte über Eintracht und Frieden gewechselt worden waren, wurden Tag und Ort für einen allgemeinen Friedensschluß bestimmt und die Einwilligung Richards vorbehalten. Philipp August konnte von Glück sagen, einer so großen Gefahr leichten Kaufs entronnen zu sein. Von Balduin gefangen genommen, wäre er einem Kerker Richards kaum entgangen. So aber stellte er Geiseln und kehrte ungefährdet nach Franzien zurück. „Viele," sagt ein

---

[1]) Catsberg (Mont des Cats ou des Chats), 158 m hoher, aussichtsreicher Hügel, in der Komm. Godewaersvelde, Kt. Steenvoorde, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord, liegt zwischen Bailleul und Steenvoorde, etwa 20 km Luftl. sw. von Ypern.

[2]) Matth. Paris, Hist. Angl. 2, 64 spricht hier von den XII pares.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Zeitgenosse, „die sein Kommen gefürchtet hatten, verspotteten jetzt seinen unrühmlichen Abzug.“ Philipp Augusts Feinde waren fest davon überzeugt, daß er in der Not viel versprochen, nachher aber wenig gehalten habe. Als er in Paris die Barone befragte, ob er das ihm abgepreßte Versprechen halten solle, waren sie natürlich dagegen.

Den nationalen Haß der Bevölkerung gegen die Franzosen bezeugt das Stimmungsbild, das Jean Bodel[1]) in einer Pastourelle entwirft. Die reizende Schäferin Péronelle weist die Liebeswerbung eines Ritters ab, den sie zunächst für einen Flamen hält. Da kommt ihr der Gedanke, es könnte am Ende ein Franzose sein, und sie ruft ihm scheltend zu, ob er etwa zu den Besiegten gehöre, die über die Lys geflohen seien und sich jenseits wieder sammelten. „Das sind Betrüger und Lügner, ein meineidiges Volk! Dorenlot aë! Die werden noch alle mit Schimpf und Schande vernichtet werden.“

Richard hatte dem Grafen von Flandern den Mann zu Hilfe geschickt, der damals sein bester Ritter war, Wilhelm Marschall, mit ihm dessen Neffen Johann und die Ritter Peter von Préaux und Alan Basset. Balduin wollte eine Burg wiedererobern, die jetzt Philipp August gehörte. Der Verfasser der Geschichte Wilhelm Marschalls[2]), dem wir allein diese Einzelheiten verdanken,

---

[1]) „Contre le dous tans novel“. Cloëtta 38. 46. 47 u. Besprechung, der durch ungenaue neuere Werke irregeführt wurde, sagt, „das in der Pastourelle berichtete Gespräch sei im Frühjahr 1199 gedacht“. Es muß aber heißen: Frühjahr 1198, weil auf den Rückzug der Franzosen von 1197 angespielt wird. Vgl. das Urteil über die Franzosen in der Brüsseler Hs. 7941 der Flandria generosa, bei de Smet, Corpus Chron. Flandr. 1, 131: als Grund für den Anschluß Balduins an England wird angegeben: quia semper Gallici versipelles, et despectione nimium obloquebantur de Flamingis.

[2]) 3, 143ff. Das am Ende gegebene Datum des 1. Aug. halte ich für nicht hierher gehörig. Es beruht wohl auf einer Verwechselung mit einem der in diesen Jahren zahlreichen Kämpfe bei Gisors. Vgl. oben S. 108 Anm. 5. Ich verlege den Vorfall in den August 1197, nicht 1198, weil mir zu 1198 kein Feldzug Philipp Augusts nach Flandern bekannt ist. Aus den Urkunden Richards in Beil. 2 ist zu entnehmen, daß Wilhelm Marschall 1197 zwischen dem 14. Juli u. 1. Sept. nicht Zeuge ist, im Sommer 1198 ist er Zeuge am 15., 20. u. 30. Juni, 1. u. 3. Juli, 13. u. 22. Aug.; Peter de Préaux ist 1197 nur Zeuge am 16. Sept.; im Sommer 1198 am 15. Juni, 1., 3., 17. u. 18. Juli; Alan Basset ist 1197 nur Zeuge am 5. Okt., 1198 am 31. Juli u. bekommt selbst eine Urkunde am 22. Aug. — Über eine Gesandtschaft des Marschalls nach Flandern vgl. oben S. 154. Jedenfalls sprechen die jetzt vorliegenden Zeugenlisten nicht gegen das aus dem angegebenen Grunde wahrscheinliche Jahr 1197.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sagt vom Könige, dieser habe es verstanden, auf leichte Art eine Burg zu gewinnen, worin wohl eine Anspielung auf die nach flandrischer Auffassung unrechtmäßige Erwerbung der Mitgift Isabellas liegt. Balduin begann gerade die Belagerung, als er hörte, daß Philipp August mit großen Streitkräften herannahe. Sofort wurde ein Kriegsrat anberaumt: man fürchtete, gleichzeitig von den Belagerten und dem Entsatzheer angegriffen zu werden. Die Flandrer trauten sich nicht recht, mit den Kommunen gegen die Franzosen zu kämpfen und schlugen daher vor, die städtischen Aufgebote durch eine Wagenburg zu schützen und nur die Ritter vorwärts zu schicken. Aber dieser Ausweg erschien dem Marschall schwächlich, er sprach eindringlich dagegen, und man folgte ihm, dem Fremdling, was sehr ehrenvoll für ihn war. So benutzte man die Wagenburg nur, um einen Ausfall aus der Stadt zu verhindern, und das ganze Heer, Ritter und Bürger, zog ins freie Feld den Franzosen entgegen. Das wurde Philipp August von Kundschaftern bald gemeldet, auch er hielt Kriegsrat und entschloß sich gemäß dem Urteil seiner Umgebung umzukehren. Da die Quelle weder den Namen der Burg noch die Zeit des Ereignisses angibt, läßt es sich nicht mit Bestimmtheit in den sonst bekannten Verlauf des Feldzuges eingliedern. Es wird nur das persönlich ehrenvolle Erlebnis des Marschalls hervorgehoben und alles übrige im Dunkel gelassen.

Von kriegerischen Leistungen der übrigen Abgefallenen gegen Philipp August ist nur bekannt, daß Rainald von Boulogne mit seinen Cotarelli auf französischem Gebiete übel hauste[1]).

Die verabredete Besprechung wegen der flandrischen Angelegenheiten fand unter starker Beteiligung um den 8. September 1197 zwischen Gaillon und Andely an der Grenze Franziens und der Normandie statt[2]). Wie wenig Aussicht auf einen dauern-

---

[1]) Rig. § 115.

[2]) Gerv. v. Cant 1, 544, dessen Kunde auf den anwesenden Erzbischof von Canterbury zurückgeht, gibt als Ort: apud Insulam u. als Datum: sexto idus = 8. sept. Wilh. v. Newb. 5, 32: mense sept., als Ort: in terminis, als Dauer: trevia unius anni et quatuor mensium. Rechnet man 16 Monate vom 13. Jan. 1199 zurück, so erhält man den 13. Sept. 1197. Rog. v. Howd. 4, 21. 24: zwischen Gaillon u. Andely u.: feria quarta post Exalt. S. Crucis — Sept. 17. Trotz der Genauigkeit der Angabe ziehe ich die des Gerv. vor, weil am 16. Sept. Richard in Rouen urkundlich belegt ist: Beil. 2 Nr. 266. Es ist, wenn auch nicht unmöglich, so doch weniger wahrscheinlich,

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

den Frieden vorhanden war, seitdem Richard mit den eigenen Vasallen Philipp Augusts gegen diesen kämpfte, zeigte sich gleich am Anfang. Zu seiner größten Erbitterung mußte Philipp August sehen, wie Richard ihm die Grafen von Flandern und Boulogne an der Hand zuführte. Vergeblich versuchte er, sie von den Verhandlungen auszuschließen, da er es nur mit Richard zu tun habe. Aber Richard erklärte, sie seien seine Verbündeten, und Philipp August werde mit ihnen allen Krieg haben, so lange er ihnen ihr Land nehme. Richard setzte sich damit, wie für seine Person, so für jene Grafen, über das Vasallenverhältnis hinweg. Dank der geschickten Vermittelung des Erzbischofs von Canterbury kam aber doch ein Waffenstillstand bis zum Hilariusfeste (13. Jan.) 1199 zustande[1]): inzwischen sollten die Kaufleute ungehindert von Land zu Land ihrem Geschäfte nachgehen und die beiderseitigen Gefangenen gegen angemessene Entschädigung ausgelöst werden. Beide Länder brauchten notwendig Ruhe, da die Hungersnot andauerte[2]).

In diese Zeit etwa gehört eine Anekdote, die, wie so manche ähnliche, Gerold von Barri[3]) erzählt, nicht ohne die Wirkung

---

daß dann tags darauf die Besprechung stattfand. Von Rouen bis Andely sind in der Luftlinie etwa 33, bis zum Treffpunkt aber mehr km. Vielleicht ist statt „post" zu lesen „ante Exalt. S. Crucis". Das gäbe den 10. Sept. Ein solches Versehen ist nicht selten. Sig. Cont. Aquic. hält sich kurz: Waffenstillstand auf 1 Jahr; Gesch. Wilhelm Marschalls 3, 142: zwischen Vernon u. Boutavant. Die Karte zeigt, daß diese Angabe der Rogers v. Howd. nicht widerspricht. Der beste Beweis für die Einreihung des allein von Wilh. Marschall erzählten Vorgangs an dieser Stelle ist, daß keine andere Besprechung paßt. Auf diese Weise wird überdies die Zeitfolge der Quelle gewahrt. Vgl. dazu oben S. 161 Anm. 2.

[1]) Es kommt praktisch auf dasselbe hinaus, ob gesagt wird „bis Weihnachten" oder „bis Hilarius". Denn in der Kriegführung bedeutete eben Hilarius das Ende der Weihnachtszeit. Den Ausdruck vicesima dies Natalis Domini, das heißt eben Hilarius, finde ich in dem Briefe Richards vom 22. Dez. 1193, Rog. v. Howd. 3, 227. Der Ursprung der Zeitgrenze liegt im Gottesfrieden. Vgl. Sackur, Cluniacenser 2, 268.

[2]) Wilh. v. Newb. 5, 31; Wilh. v. Andres § 116 zeigt den Einfluß der Teurung auf die Arbeitslöhne. Darum hat Fagniez, Documents Nr. 123 die Stelle wiederabgedruckt.

[3]) De princ. instr. 3, 25. Voraussetzung ist, das Philipp August auf Sehweite an Château-Gaillard herankam. Das konnte am ehesten bei einer Besprechung geschehen, die auch den Baronen Gelegenheit bot, Geschichten

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

durch pedantische Erläuterungen abzuschwächen. Als Philipp August in die Nähe der von Richard neu erbauten Burg Château-Gaillard kam, und seine Leute die Stärke der Befestigungen rühmten, verschwor er sich hoch und teuer, „ihm wäre es lieber, wenn alles aus Eisen wäre, da er ja doch die Normandie unterwerfen und sich zu eigen machen werde". Als man das Richard hinterbrachte, fluchte er seiner Art nach „beim Halse Gottes" und rief vor vielen Zeugen aus, „auch wenn die ganze Burg aus Butter wäre, getraúe er sich doch, sie gegen den französischen Prahler zu verteidigen".

Es entspricht durchaus dem vorläufigen Charakter des Waffenstillstandes, daß Richard sein Bündnis mit Balduin von Flandern bekräftigte[1]). Die Hauptsache war naturgemäß, daß keiner einseitig mit Frankreich Frieden schließen, und daß der Angegriffene von dem anderen Hilfe erhalten sollte. Das Bündnis sollte auch die Erben binden und ewig dauern. Nicht diese Bestimmung allein zeigt die Wichtigkeit, die damals der Verbindung des mächtigsten Fürsten in den Niederlanden mit England beigemessen wurde. Es wurden auch besondere Anstalten getroffen, um es unverletzlich zu machen. Englischerseits beschworen es außer Johann ohne Land 54 Herren, darunter an erster Stelle Richards Neffe, Graf Otto von Poitou, flandrischerseits 32 Herren, dazu Balduins Brüder, Philipp, Markgraf von Namur, und Heinrich. Endlich wurden inhaltgleiche Verträge[2]), sowohl zwischen Johann ohne Land und Balduin als zwischen Johann und Philipp von Namur vor sehr zahlreichen Zeugen ausgefertigt, für den Fall, daß Richard ohne rechtmäßige Erben stürbe. Das bedeutete, daß seit der Empörung der Bretonen zugunsten Arthurs Johann als englischer Thronfolger angesehen wurde.

Balduin machte im Anschluß an diese Vorgänge eine Pilgerfahrt nach England und betete am Grabe des englischen Nationalheiligen[3]).

---

hinüber und herüber zu tragen. Über eine ähnliche Erzählung in demselben Kapitel vgl. Cartellieri, 1. Bd. 12.

[1]) Beil. 2 Nr. 261.

[2]) Beil. 3 Nr. 6 u. 7.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 24, wobei man nicht vergessen darf, daß die im vorhergehenden Absatz erwähnte Zusammenkunft dieselbe ist, wie die auf S. 21. Vgl. oben S. 162 Anm. 2. Ungefähr zur selben Zeit kehrte der Erzbischof von Canterbury nach seinem Sitze zurück, wo er am 4. Nov. empfangen wurde: Gerv. v. Cant. 1, 545.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ein weiterer Erfolg Richards lag in seiner endgültigen Aussöhnung mit Walther, Erzbischof von Rouen. Der Kirchenfürst beherzigte die Mahnungen des Papstes und ließ sich davon überzeugen, daß Andely für Friedenszwecke völlig ungeeignet, feindlichen Einfällen ausgesetzt und dem Könige zur Verteidigung seines Landes unentbehrlich sei[1]). Er war daher bereit, es gegen entsprechende Entschädigung aufzugeben, und am 16. Oktober 1197 wurde urkundlich[2]) zwischen dem Könige und ihm ein Tausch vollzogen, durch den die Kirche von Rouen zum Ersatz für Andely Dieppe und anderen Besitz bekam. Auch hier fehlte es nicht an einer Bestätigung Johanns ohne Land[3]).

Philipp August und der deutsche Thronstreit.

(Ende 1197 bis August 1198.)

Obwohl an sich sehr schmerzlich, übte doch der plötzliche Tod des Pfalzgrafen Heinrich II. von Troyes, Herrschers über die Christen im Morgenlande, am 10. September 1197, keine allgemeine Wirkung auf die europäischen Verhältnisse aus. In Richard konnte das Ereignis nur die Sehnsucht nach Wiederaufnahme seiner Kämpfe gegen die Sarazenen an der Spitze der jetzt führerlosen Christen verstärken, und für Philipp August bedeutete es den Übergang der Champagne an des Verstorbenen jüngeren Bruder Theobald.

Ganz anders wichtig, ein Markstein kaiserlicher und kaiserloser Zeit, war der Tod Heinrichs VI. am 28. September 1197. In seiner letzten Krankheit hatte er, um seinem Söhnchen alle Hindernisse aus dem Wege zu räumen, die Verpflichtungen, die er Richard während dessen Gefangenschaft auferlegt hatte, rückgängig gemacht und namentlich England aus dem Lehensverhältnisse entlassen[4]). In Frankreich war das Andenken des großen

---

[1]) Brief des Erzbischofs an Rad. de Dic., bei diesem 2, 153, geschrieben nach dem 16. Okt. 1197. Ein anderer eb. 157 ohne Datum.

[2]) Urkunde Richards, Beil. 2 Nr. 266. Rad. de Dic. 2, 157. 158; Gerv. v. Cant. 1, 544; Wilh. v. Newb. 5, 34; Glückwunsch Peters von Blois an den Erzbischof, Brief Nr. 138. Bestätigung Innocenz' III., 1198 April 26, bei Rad. de Dic. 2, 160 = Potthast Nr. 107.

[3]) Beil. 3 Nr. 8.

[4]) Rog. v. Howd. 3, 203; 4, 30. In denselben Zusammenhang gehört

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Kaisers nicht gesegnet, trotz der offiziell freundschaftlichen Beziehungen der beiden Länder. Der streng päpstlich gesinnte königliche Hofgeschichtsschreiber[1]) hebt bei dem Tode nur des Verstorbenen Tyrannei, Grausamkeit und Kirchenfeindschaft hervor. Man dürfte weder sagen, daß Heinrich Frankreichs Freund, noch daß er Frankreichs Feind war. Er war der Freund der Freunde des Kaisertums und der Feind der Feinde des Kaisertums. Das hatte sich besonders deutlich während der Gefangenschaft Richards und ebenso während der späteren französisch-englischen Kämpfe gezeigt. Heinrich wollte über den Königen stehen: er hätte ohne triftige Gründe keinen gegen den anderen unterstützt. Hätte er diese aber gehabt, so würde er mit aller Kraft eingegriffen haben. Er konnte zweifellos Frankreich verderben, aber trotzdem bedeutete sein unerwarteter Tod eine ungeheuere Gefahr für dieses Land, weil dadurch die Möglichkeit eines englisch-welfischen Kaisertums gegeben wurde.

Wie man auch über den verstorbenen Staufer urteilen mochte, jedenfalls ließ sein Hinscheiden eine große Lücke in den Weltverhältnissen. Aber nicht lange dauerte es, und sie wurde von dem Manne ausgefüllt, der des Kaisers allgemeinste Bestrebungen ebensosehr nachahmte, als er sein Lebenswerk zu zerstören suchte, der dem Ziele der Weltherrschaft ebenso leidenschaftlich, aber auf entgegengesetztem Wege nachjagte: Innocenz III. ist der wahre Nachfolger Heinrichs VI.

Große Männer müssen einen entsprechenden Schauplatz haben: Innocenz sah sich von Anfang an in den Mittelpunkt der das ganze Abendland erfassenden Bewegung gestellt, die aus dem deutschen Thronstreit entsprang. Er selbst wollte, wie Heinrich VI., sich nicht nur über die deutschen Parteien, sondern auch über Frankreich und England erheben. Einige Jahre[2]) älter wie Philipp August, aus einem angesehenen Grafengeschlechte entsprossen, in Rom, Paris und Bologna juristisch und theologisch gebildet, hatte er trotz seiner hervorragenden Gaben zur Zeit Cölestins wenig Gelegenheit, sich politisch zu betätigen und widmete seine Muße daher

---

das Vermächtnis an den Cisterzienserorden: Matth. Paris, Chron. maj. 2, 420; Hist. Angl. 2, 58; Flores hist. 2, 114.

[1]) Rig. § 117; dazu Wilh. Brito § 89; Rob. v. Aux. zu 1197.

[2]) Vgl. über ihn Zöpfl-Mirbt u. Luchaire, zu diesem die deutschen Kritiken.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

schriftstellerischen Arbeiten. Noch am Todestage Cölestins, dem 8. Januar 1198, gewählt, empfing er am 22. Februar, am Tage Petri Cathedra, die Konsekration. „Er war sehr gebildet," sagt ein Chronist[1]), „und in allem, was er tat, stark und unbeugsam."

Gleich in seinem ersten Briefe, der Anzeige seiner Erhebung[2]), ermahnte er Philipp August, in frommem Wandel den Spuren seines Vaters zu folgen. Es ist auch sonst genügsam bekannt, wieviel die Kirchenfreundlichkeit des gottergebenen Ludwig VII. der französisch-päpstlichen Verbindung genützt hat. In anderen Briefen[3]) erinnerte Innocenz daran, daß er in geringerer Stellung Königtum und Land in Frankreich besonders lieb gewonnen habe, beteuerte, daß er als Papst dies Gefühl eher noch stärker empfinde. Aber gerade je lebhafter er des Königs Ehre und Vorteil zu fördern bedacht sei, desto ernstere Vorhaltungen müsse er ihm wegen seiner Eheirrung machen: der König habe Ingeborg zum Schaden ihrer Gesundheit und ihres königlichen Ansehens in entlegene Gegenden seines Reiches verbannt[4]); er solle sie aber in ihre Rechte als Gemahlin und Königin wieder einsetzen und die „Dazugenommene"[5]), wie er verächtlich Agnes von Meran nennt, aus Frankreich entfernen. Im Falle des Ungehorsams droht er unter Hinweis auf die Maßregeln Cölestins, ohne Ansehen der Person zu richten. Das göttliche Strafgericht habe schon begonnen: in ganz Frankreich herrsche Hungersnot, und dem Könige selbst

---

[1]) Alberich v. Trois-Fontaines zu 1198.

[2]) Innocenz an Philipp August, 1 Nr. 2, 1198 Jan. 9.

[3]) Innocenz an Bischof Odo v. Paris, 1 Nr. 4, 1198 Jan. 9—Febr. 21; an Philipp August, 1 Nr. 171, 1198 Mai 17; an die Erzbischöfe usw. Frankreichs 2 Nr. 197, 1199 (Okt.); an Philipp August, Reg. sup. neg. imp. Nr. 47 u. 64. 1187 war Innocenz in Grandmont: Bernh. Itier 62.

[4]) Brief an Bischof Odo. Dazu Davidsohn, Ingeborg 68 Anm. 1.

[5]) Der Papst gebraucht für Agnes Ausdrücke wie folgende: Brief an Bischof Odo: quam superduxit; Brief an Philipp August, 1198 Mai 17: ex superinductione illius, quam . . . ; ebenda: superinductam removeas. Das Handwörterbuch von Georges führt eine ähnliche Bedeutung nur bei „superducere" aus Dictys 6, 3 an, nicht aber bei „superinducere" und „superinductio". Du Cange unter „superinducta" kennt nur die auf Agnes bezüglichen Stellen bei Wilhelm Brito § 105 u. Ann. Victor. MSS. ad. ann. 1215. Er verweist auf subintroductae sc. mulieres (auch extraneae genannt), deren Verkehr durch Konzilsbeschlüsse Geistlichen untersagt war. „Superducere" ist unauffällig. Ob „superinducere" durch Einwirkung von „subintroducere" entstanden ist?

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

glücke nichts mehr; er könne sich keines dauernden Friedens freuen, müsse immer die Last schwerer Sorgen tragen.

Innocenz kannte auch England aus eigener Anschauung[1]). Die unendlich verwickelten Streitfragen, die zwischen den beiden Königen schwebten und einen großen Teil der christlichen Machtmittel festlegten, wurden ihm gleich in den ersten Monaten seines Pontifikats von Gesandten, dem Bischof Wilhelm von Lisieux und dem Magister Garnerius englischerseits, dem Magister Wilhelm von Saint-Lazare[2]) französischerseits, eindringlich vorgetragen[3]).

Des Papstes Brief an Richard, der davon handelt, ein inhaltreiches Aktenstück beträchtlichen Umfangs, ist erhalten und läßt uns den Untergang so vieler ähnlicher, einst vorhandener, um so schmerzlicher bedauern. Wir sehen, wie in der päpstlichen Kanzlei die Fäden auch der weltlichen Politik zusammenliefen, wie aller Scharfsinn und alle Gewandtheit der Gesandten aufgeboten wurden, um den Nachfolger Petri von dem Rechte des eigenen Königs, dem schreienden Unrecht des fremden zu überzeugen.

Die Engländer verlangten, der Papst solle Philipp August zwingen, die Burgen herauszugeben, die dieser überfallen hatte, während der auf dem Kreuzzug abwesende Richard den apostolischen Schutz genoß.

Der Franzose wandte dagegen ein, Philipp August sei nicht zur Rückgabe verpflichtet, da Richard ihre feierlichen Verträge zuerst verletzte. Denn erstens verstieß Richard die Schwester Philipp Augusts und heiratete eine andere[4]); zweitens weigerte sich Richard, das von König Tankred erhaltene Geld[5]) und den zyprischen Schatz[6]) mit Philipp August zu teilen, obwohl alle Erwerbungen während des Kreuzzuges gemeinschaftlich sein sollten[7]). Ja Richard schädigte und kränkte ihn sogar im Heiligen Lande sehr häufig, indem er ihm seine Ritter und Blutsverwandten abspenstig machte[8]), so daß Philipp August zu seiner eigenen Be-

[1]) Gerv. v. Cant. 1, 551.

[2]) Nach Vermutung Davidsohns 76 Anm. 1 der spätere (seit Jan. 1202) Bischof von Nevers, über den Gall. christ. 12, 641 zu vergleichen ist.

[3]) Innocenz an Richard Löwenherz, 1 Nr. 230, 31. Mai 1198.

[4]) Cartellieri, 2. Bd. 157. 164.

[5]) Eb. 146, Vertrag Richards u. Tankreds von Anfang November 1190, § 10.

[6]) Eb. 190 u. 194.

[7]) Eb. 110. 209.

[8]) Eb. 198.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

schämung gezwungen wurde, in die Heimat zurückzukehren. Überdies vertrug[1]) sich Richard nach seiner Befreiung ganz von sich aus mit Philipp August wegen aller Streitfragen, und dieser schenkte ihm sogar nach dem Friedensschluß aus reiner Freigebigkeit viele Burgen.

Darauf erwiderten die Engländer unter Hinweis auf die Urkunden im Besitze ihres Königs. Nach dem Abschluß des ersten Bündnisses[2]) fügte Philipp August Richard zuerst in Messina Unrecht zu, als sich dort die Leute Tankreds gegen die Engländer erhoben. Philipp August, der aufgefordert wurde, Beistand zu leisten, tat das nicht nur nicht, sondern tötete drei Leute Richards mit der Armbrust[3]). Da Philipp August hernach sein Bedauern aussprach[4]), wurde ein neuer Vertrag geschlossen[5]). Für 10000 Mark Silber entband er Richard von der Ehe mit Adelaide und überließ ihm für immer Gisors mit dem Vexin. Wegen des von Tankred stammenden Geldes, der Mitgift Johannas von Sizilien[6]) und des zyprischen Schatzes, wie auch wegen des übrigen, wurde Philipp August nach dem Willen Richards völlig befriedigt. Deshalb schwor Philipp August bei seiner Abfahrt aus Syrien, das Land Richards in dem Zustande vor dem Kreuzzuge zu lassen, bis Richard nach der Rückkehr 40 Tage in der Heimat zugebracht hätte[7]). Trotz dieses Versprechens scheute sich Philipp August dann doch nicht, Burgen Richards zu besetzen. Die letzten Abmachungen[8]), auf die sich Philipp August berief, verletzte gerade dieser selbst. Abgesehen davon sei Richard daran nicht gebunden, weil er sie, nur durch seine Verluste gezwungen, annahm[9]).

[1]) Gemeint ist die Aussöhnung von Issoudun im Dez. 1195. Der Franzose behauptet, daß Philipp August, wenn er gewollt hätte, im Jan. 1196 günstigere Bedingungen hätte durchsetzen können. Oben S. 118. 122.

[2]) Cartellieri, 2. Bd. 92 u. 95, Verträge vom 30. Dez. 1189 u. Mitte März 1190, Nonancourt.

[3]) Eb. 139.

[4]) Davon verlautet sonst nichts, was bei der Dürftigkeit der Überlieferung nicht auffallen kann. Es handelt sich um ein „offizielles" Bedauern.

[5]) Eb. 164, Vertrag vom März 1191, Messina, § 1 u. 2.

[6]) Eb. 132.

[7]) Eb. 235.

[8]) Oben Anm. 1.

[9]) Das ist zweifellos der Sinn des „spoliatus subire". Richard war wichtiger Burgen beraubt, darunter befand sich besonders Gisors: er mußte also Frieden schließen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Die von den Parteien behaupteten Tatsachen, wie sie von der Kurie wiedergegeben werden, entsprechen im wesentlichen durchaus den aus anderen Quellen bekannten, rücken außerdem manchen Punkt in schärfere Beleuchtung und bieten willkommene Ergänzung. Dort, wo Richard davon spricht, Philipp August sei völlig befriedigt worden, ist zu bemerken, daß über Zahlungen Englands an Frankreich nichts bekannt ist. Stellte Richard den französischen Angaben falsche entgegen, weil er darauf rechnete, der Kurie werde es nicht gelingen, die Wahrheit zu ermitteln? Öffnete er sich durch den Zusatz „nach seinem Willen" den Ausweg, später zu sagen, sein Befehl sei von seinen Beamten nicht befolgt worden? Man weiß es nicht, aber jeder, der die Verhältnisse kennt, wird es nicht für möglich halten, daß Richard, der fortwährend ungeheuer viel Geld verbrauchte, große Summen an Philipp August zahlte[1]).

Innocenz vermied natürlich, sich gleich festzulegen. Aber er erklärte seine Absicht, nach Ordnung der römischen und sizilischen Angelegenheiten die französisch-englischen Lande aufzusuchen und eine der ganzen Christenheit heilsame Entscheidung zu treffen. Gehe das nicht an, so werde er ohne Ansehen der Person durch Legaten richten und behalte sich vor, mit kirchlichen Strafmitteln den Frieden zu erzwingen.

Diese kräftige Sprache schloß Gunsterweisungen in anderer Beziehung nicht aus. Der Papst schickte Richard[2]) vier goldene, mit verschiedenen Edelsteinen, Smaragd, Saphir, Granat und Topas, geschmückte Ringe, deren symbolische Bedeutung alle Fürstentugenden in sich begreifen sollte, mahnte den König Sancho von Navarra[3]), endlich die Mitgift Berengarias herauszugeben, und bemühte sich um den Ersatz des an Heinrich VI. gezahlten Lösegeldes durch Philipp von Schwaben[4]). In einem nach Deutschland gehenden Briefe[5]) rühmt er Richards Verdienste um das Heilige Land in lauten Tönen: „Wie machtvoll und herrlich sich unser geliebtester Sohn in Christo, Richard der erlauchte

[1]) Vgl. auch oben S. 14. 56.

[2]) Innocenz an Richard, 1 Nr. 206, 1198 Mai 29. Matth. Paris, Hist. maj. 2, 512.

[3]) Innocenz an Sancho 1 Nr. 211, 1198 Mai 29.

[4]) Brief der folgenden Anmerkung u. vom 30. Mai 1, Nr. 242, an Friedrich, Herzog von Österreich.

[5]) Innocenz an Erzbischof Ludolf von Magdeburg, 1 Nr. 236, 1198 Mai 31.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

König von England, im Dienste des Herrn in den überseeischen Landen verhalten, wie er weder Gut noch Blut geschont, sondern sich vielen und mannigfaltigen Gefahren zur Erhöhung des christlichen Namens ausgesetzt, welch ungeheuerliches Unrecht und welch schweren Schaden er auf der Rückkehr durch den verstorbenen Kaiser Heinrich erduldet hat, ist fast auf dem ganzen Erdkreis nur allzu bekannt."

Daran kann gar kein Zweifel sein: Innocenz stellte sich am Anfang seines Pontifikates freundlicher zu Richard als zu Philipp August, und das hatte dieser seinem Verhalten gegen Ingeborg zuzuschreiben. Aber schon sehr bald wurde der mehr persönliche Charakter der französisch-päpstlichen Beziehungen von Grund aus verändert durch den deutschen Thronstreit. Nicht dürfte man meinen, daß die Eheirrung ganz ausgeschaltet worden wäre, aber sie verknüpfte sich unauflöslich mit der allgemeinen Politik.

In der Umgebung Philipp Augusts hegte man die Überzeugung, daß Deutschland ein Wahlreich sei[1]). Doch darauf kam es in dem vorliegenden Falle gar nicht an. Es handelte sich allein um den Nutzen oder Schaden, den ein künftiger Kaiser Frankreich bringen konnte. Von Philipp von Schwaben ist nichts bekannt, was seine frühere Haltung gegenüber Frankreich aufhellen könnte. Man hat anzunehmen, daß er auch hierin die staufische Überlieferung treu, doch ohne kraftvollen Schwung wahrte.

Vorgezeichnet war der Weg für Otto, den Sohn Heinrichs des Löwen von Sachsen und Baiern. Neben Heinrich II. von England und seinen Söhnen hat damals nur noch Papst Innocenz III. die gleiche Bedeutung für die Geschicke Frankreichs gehabt. Otto, der zum Engländer gewordene Welfe, war einer der größten Feinde Frankreichs, die es gegeben hat. Natürlich ist auch hier „Engländer" rein politisch gebraucht. In diesem Engländertum war der Hauptbestandteil ein von französischer Kultur durchgesetztes Normannentum.

Als Sohn[2]) Heinrichs des Löwen und Mathildens, der Tochter Heinrichs II. von England, geboren, verbrachte er seine Kindheit in

---

[1]) Phil. 4, 370 ff. Die Stelle erinnert an die bekannte Ottos v. Freising, Gesta Frid. 2, 1.

[2]) Das Geburtsjahr steht nicht fest. — Unter Vorbehalt weiterer Untersuchung halte ich an Rad. de Dic. 2, 13 und Chronik von Tours, SS. 26, 463, fest, wonach er 1181/1182 schon lebte. Dazu Anon. v. Laon zu 1183, dessen

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

England oder den englischen Besitzungen auf dem Festland. Die erste politische Tatsache, die sich dem Gemüt des Knaben stark einprägen mußte, war, daß sein Vater, von dem übermächtigen Staufer besiegt und verbannt, am Hofe des Plantegenêt Aufnahme fand. Nach seinem Regierungsantritt gab sich Richard bald Mühe, den Neffen zu versorgen. Im Jahre 1190 dachte er ihm die Grafschaft York[1]) zu, ließ aber wegen des Widerstandes der dortigen Mannen davon ab. Er gab ihm dann Besitz in der Grafschaft La Marche[2]) und bemühte sich, ihn gut zu verheiraten: Otto sollte mit der Hand Margaretens, Tochter des Königs Wilhelm des Löwen, das schottische Reich erhalten. Verhandlungen darüber fanden 1195 und 1196 statt, blieben aber ohne Ergebnis[3]). Otto war auch Geisel seines Oheims beim Kaiser für die Zahlung des Lösegeldes[4]), man kann sich denken, mit welchen Gefühlen. Aber die Treue, mit der er der englischen Sache diente, sollte um so mehr belohnt werden, als es ihm gelang, sich Richards persönliche Zuneigung zu erwerben[5]). Von Richard empfing er den Rittergürtel[6]), von Richard als ligisches Lehen die Grafschaft Poitou, mit der die Herzogswürde von Aquitanien verbunden war[7]). Mit einem Schlage

---

Nachricht nicht als Fabel ohne weiteres zu verwerfen ist. Eine Neubearbeitung der Grafenregesten Ottos steht bevor. Darum sehe ich von einer Kritik der Überlieferung ab. — Über Otto im allgemeinen: Winkelmann, Jahrbücher; ders., ADB. 24 (1887), 621. 634. Böhmer-Ficker, Regesten.

[1]) Rog. v. Howd. 3, 86 u. 116. Es geschah, während Richard nicht in England war, vermutlich vor dem Aufbruch zum Kreuzzuge.

[2]) Böhmer-Ficker Nr. 185b aus Bonamy. Richard, Comtes de Poitou 2, 279. Aus der Urk. Hugos v. Beaussais, Layettes 2 Nr. 3356, ist hervorzuheben: De comitatu Pictavie erat Otho homo ligius regis Ricardi. — Über die Grafen von La Marche aus dem Hause Lusignan vgl. Delisle.

[3]) Rog. v. Howd. 3, 298. 308. Norgate, Ang. Kings 2, 341. Dazu Stapleton, Magni Rot. 1, CLXXVI zu 1195 = Léchaudé-d'Anisy, Grands rôles 85a: comiti de Linigis.

[4]) Böhmer-Ficker Nr. 185s.

[5]) Braunschweig. Reimchronik 4772 ff.

[6]) Hist. ducs de Normandie 89, im Zusammenhang mit dem Bau von Château-Gaillard, der 1196 begann. Falls 1181 geboren, wäre Otto dann 15 Jahre alt gewesen.

[7]) Rog. v. Howd. 4, 7. 116; Rad. v. Cogg. 70. Phil. 9, 65 zu 1213 läßt Rainald v. Boulogne Ottos Verwaltung rühmen. — Zeitlich läßt sich die Übernahme der Grafschaft durch Otto nicht genau bestimmen. Die Chroniken bringen nur das Jahr, u. seine Urkunden bedürfen erst sorgfältiger Bearbeitung. Bis auf weiteres halte ich an der Urkunde Richards von 1196 Mai 25, Beil. 2

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

war der junge Welfe einer der mächtigsten Barone Frankreichs, konnte sich rühmen, der Nachfolger Eleonorens und Richards selbst zu sein. Als einer der Großen Richards beteiligte er sich an dem Kriege gegen Frankreich[1]). Philipp August klagte später einmal dem Papste, Otto habe in seinen Landen mit Raub und Brand gewütet, nicht einmal die Kirchen verschont, und den angerichteten Schaden nie wieder gutgemacht. Jenes folgenschwere Bündnis Balduins von Flandern mit Richard von 1197 beschwor Otto, eröffnete die Reihe der englischen Herren[2]).

In späteren Jahren, als die Feindschaft Philipp Augusts und Ottos weltgeschichtliche Folgen hatte, da erzählte man gerne eine Anekdote[3]), die politische Gegensätze in sagenhafter Umschreibung zu rein persönlichen machte. Gar verschieden ist die Form, aber der Kern wechselt nicht: Der König von Frankreich traut Otto nichts zu und macht sich gerne über ihn lustig, meint, als von Ottos Wahl in Deutschland die Rede ist, wenn der Kaiser werde, wolle er ihm Étampes und Orléans geben. Wer wollte bezweifeln, daß damals, wie zu allen Zeiten, abfällige Äußerungen eines Fürsten über den anderen durch den Hofklatsch geschäftig weiter getragen und von der großen Masse als willkommene Erklärung der vor ihren Augen geschehenden Ereignisse betrachtet wurden?

Otto, den man damals als einen Jüngling von hervorragender Tatkraft und sehr anziehendem Äußeren[4]) rühmte, verdankte seine Wahl nur seinen englischen Beziehungen. Bei Lebzeiten Heinrichs VI. mußte, da Papst Cölestin nichts ausrichtete, Richard als der einzige Mann erscheinen, der dem staufischen Weltreich noch die Stirne bot. Nach Heinrichs Tode zog er naturgemäß die Aufmerksamkeit auf sich, und es war in Deutschland davon die

---

Nr. 250, fest, die einer Abmachung Ottos gedenkt, freilich ohne ihn Graf oder Herzog zu nennen.

[1]) Cat. Nr. 1010 = Scheidius, Or. Guelf. 3, 740 Nr. 250; Innocenz an Philipp August, Reg. sup. neg. imp. Nr. 165, 1208 Sept. 17.

[2]) Beil. 2 Nr. 261. Bald nachher, am 16. Okt., war er Zeuge in Rouen: Nr. 266.

[3]) Vgl. Scheffer-Boichorst, Deutschland u. Philipp August, Beilage 3, der die Belege abdruckt und prüft. Arnold von Lübeck 7, 15 läßt Otto unter französischem Geleit zur Königswahl kommen. Die Nachricht erweckt Bedenken. Sollte Otto das nicht vermieden haben u. lieber zu Schiff über die Normandie nach Flandern gereist sein?

[4]) Rad. v. Cogg. 88.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Rede, ihn zum Kaiser zu wählen[1]). Andere wieder, aber wenige, dachten an Philipp August[2]).

Von Philipp August liegt gar keine Andeutung vor, ob er von solchen Stimmungen unterrichtet wurde, und wie er sich dazu verhielt. Ebensowenig weiß man, welche Fürsten an ihn als Kaiser dachten, vielleicht in der Weise, daß der inzwischen heranwachsende Friedrich II. später neben ihn und schließlich an seine Stelle treten sollte. Darin darf man nicht vorschnell eine bedauerliche Schwäche deutschen Nationalgefühls sehen. Im Gegenteil, das Kaiserreich hatte England seinem weiteren Verbande einverleibt, übte auf Frankreich starken Einfluß aus, und das Ideal des einen Reiches schien nicht mehr ferne. Dadurch wurden gerade die nationalen Unterschiede verwischt. Das war die eine Auffassung, der aber auch eine andere gegenüberstand.

Zu Richard kamen in den Weihnachtstagen 1197 Gesandte der deutschen Fürsten und forderten ihn als hervorragendes Glied des Reiches auf, an der Kaiserwahl teilzunehmen[3]). Aber der König, der so schlechte Erfahrungen in Deutschland gemacht hatte, dachte nicht daran, dieses Land wieder ohne sicheres Geleit zu betreten. Denn er hatte die den deutschen Fürsten so freigebig gegebenen Versprechungen nicht erfüllt[4]) und kannte die Gesinnung der Anhänger des verstorbenen Kaisers. Am liebsten hätte er seinem ältesten Neffen Heinrich das Reich verschafft, aber da dieser auf dem Kreuzzuge abwesend war, und Eile not tat, verwendete er sich mit seinen reichen Geldmitteln für Otto[5]). „O herrliche Tat

---

[1]) Rad. v. Cogg. 88; Hist. ducs de Norm. 90; Gerv. v. Cant. 1, 545.

[2]) Rad. v. Cogg. 88; Gerv. v. Cant. 1, 545. — Ich sehe davon ab, in diesem Zusammenhange Walthers von der Vogelweide Reichsspruch ‚Ich hôrte diu wazzer diezen" als Stimmungsbild zu verwenden, so lange die sprachliche Deutung der ‚Zirkel' und der ‚armen Könige' nicht feststeht. Vgl. Burdach, Walther u. Reichsspruch; Roethe, Deutung; Wilmanns, Zu Walther; Hampe u. besonders Dieterich über Burdach's Vermutungen. — Was Burdach, Reichsspruch 902 von der Rückseite des französischen Königssiegels sagt, ist bei Ludwig VII. nur zum Teil, bei Philipp August nicht richtig.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 37. Dazu Stapleton, Magni Rotuli 2, LXIV. Vgl. Bloch, Kaiserwahlen 233. — Glied des Reiches war Richard nicht wegen der Provence, denn da war nichts zustande gekommen, sondern wegen Englands infolge der Speierer Belehnung. Die deutschen Fürsten wußten noch nichts von der veränderten Sachlage. Vgl. oben S. 165.

[4]) Oben S. 72.

[5]) Arnold v. Lübeck 6, 1; 7, 15; Gesta epp. Halberstadt. 113; Cont.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

eines herrlichen Mannes, der die Herrschaft über die ganze Welt seinem Neffen verschafft hat.“ So ruft ein normannischer Klosterbruder begeistert aus[1]).

Am 6. März 1198 hatte sich Philipp von Schwaben — wenn auch widerstrebend — bei Arnstadt in Thüringen zum König wählen[2]) lassen, da es sonst nicht möglich schien, das Reich dem staufischen Hause zu erhalten. Er war weit davon entfernt, seines kleinen Neffen Rechte zu schmälern, dachte vielmehr daran, sie ihm bis zu dessen Mündigkeit zu sichern. Drei Monate später, am 9. Juni, fand die Wahl Ottos in Köln statt, wobei der dortige Erzbischof Adolf als Führer einer niederrheinischen Fürstenpartei die Hauptrolle spielt[3]). Darauf folgte am 12. Juli in Aachen Ottos Krönung durch Adolf[4]).

Richard versäumte nicht, beim Papste eifrigst für Otto einzutreten[5]) und versprach seinerseits alles Nötige zu tun. „Es gäbe keine Fürsten auf der Welt“, schreibt er von sich und dem Neffen, „die ebenso beflissen seien, der päpstlichen Majestät zu dienen, und mit deren Hilfe der Papst leichter alle Feinde des Friedens in der Christenheit niederwerfen könnte“.

Besonders wichtig wurde bei diesem Stande der Dinge, daß England schon vorher und aus anderen Gründen so eng mit Flandern-Hennegau-Namur verbündet war. Ein deutscher Reichsfürst von beträchtlichen Machtmitteln war England völlig ergeben, und

---

Admuntensis u. Sig. Cont. Aquic. zu 1198; Cäsarius v. Heisterbach, Dial. 2, 30; Anon. v. Laon u. Ann. v. Jumièges zu 1198. Philipp v. Schwaben an Innocenz, Reg. sup. neg. imp. Nr. 136; Philipp August an denselben, Nr. 13. Brief Johanns o. L. an Kaufleute von Piacenza, betr. Anleihen Richards zugunsten Ottos, Rymer 1, 1, 78 = Böhmer-Ficker 4 Nr. 10637. Dazu Léchaudé d'Anisy, Magni Rotuli 5b zu 1198; Stapleton 2, XIII. XIV. Letztwillige Schenkung Richards, Innocenz an Johann o. L., Reg. de neg. imp. Nr. 28 u. Rog. v. Howd. 4, 116. — Daran schließen sich Stellen über Ottos Unterstützung durch Richard im allgemeinen, ohne besondere Erwähnung des Geldes: Rog. v. Howd. 4, 38. 39; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 458 u. Hist. Angl. 2, 83, als Ottos eigene Meinung; Burchardi Chron. Ursperg. 76; Rad. v. Cogg. 88 hebt hervor, wieviel Geld Richard Ottos Wählern gab.

[1]) Ann. Jumièges zu 1198.

[2]) Böhmer-Ficker Nr. 15a.b. Bloch, Kaiserwahlen 510.

[3]) Böhmer-Ficker Nr. 198b. Über Adolf vgl. Wolfschläger.

[4]) Böhmer-Ficker Nr. 198c, Verbesserungen S. 2164.

[5]) Reg. de neg. imp. Nr. 4. Innocenz III. a. Johann o. L., 1203 Febr. 20.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

es lebte jetzt der im Jahre 1193[1]) durch die Staatskunst Heinrichs VI. erstickte Gegensatz der Niederrheinländer gegen staufische Herrschaft lebhaft wieder auf. „Die Großen dieser Gebiete", sagt der Kölner Chronist[2]), „hielten es für unwürdig und unerträglich, wenn der Schwabe — gemeint ist Herzog Philipp — gegen ihren Willen regierte". Balduin[3]) von Flandern trat für Otto ein, weil dieser der Schützling seines übermächtigen Bundesgenossen war. Da nur Richard Flandern vor der Rache Frankreichs sichern konnte, mußte Balduin alles für Otto tun und schrieb auch dem Papste zu seinen Gunsten[4]).

Die gleichen Gründe, die bei Richard und Balduin für Otto sprachen, veranlaßten Philipp August, sich für Philipp von Schwaben zu erklären[5]). Englischerseits[6]) verstieg man sich dazu, zu behaupten, Philipp August habe den Staufer als Werkzeug seiner Pläne benutzt und ihn angestiftet, das Reich zu beanspruchen, weil er fürchtete, Richard und Otto möchten durch ihre Verbindung übermächtig werden. Ein Bündnis zwischen dem Kapetinger und dem Staufer war durch die Weltverhältnisse bedingt: in Worms wurde es deutscherseits von Philipp am 29. Juni 1198 bekundet[7]). In der Einleitung wird auf die guten Beziehungen verwiesen, die zwischen Philipp August und den Kaisern Friedrich und Heinrich bestanden hätten, Beziehungen, die allerdings während der letzten Jahre nicht ganz der offiziellen Auffassung

---

[1]) Oben S. 49 ff.

[2]) Kölner Chronik zu 1198.

[3]) Reiner von Lüttich zu 1198; Sig. Cont. Aquic. zu 1198; Gerv. v. Cant. 1, 545; Anon. v. Béth. 759E. — Botenverkehr zwischen Richard und Balduin, der natürlich ebensogut deutsche wie französische Angelegenheiten betreffen konnte, ergibt sich aus Léchaudé d'Anisy, Magni Rotuli 6b. 62a; Richard schickt auch dem Grafen Wein, 52a. Andere Erwähnungen: 29a. 32b. 33a. 75a. Über den hierbei genannten Wilhelm, „avunculus" des Grafen von Flandern, vgl. Stapleton, Magni Rotuli 2, LXXIV, der an einen unehelichen Sohn Balduins IV. von Hennegau denkt. Dazu Gisl. § 252. Dann ist aber „avunculus" ungenau gebraucht. Balduin IX. von Flandern hatte auch einen richtigen „avunculus", Halbbruder seiner Mutter, unehelichen Sohn Dietrichs von Elsaß, namens Wilhelm: Vanderkindere, Formation 1, 313.

[4]) Reg. de neg. imp. Nr. 7.

[5]) Rig. § 124; Wilh. Brito § 96; Anon. v. Béth. 759.

[6]) Gerv. v. Tilbury, Otia 1, 19.

[7]) Const. imp. 2 Nr. 1; Böhmer-Ficker Nr. 18; Dobenecker, Regg. Thur. Nr. 1079. Cat. Nr. 335.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

entsprachen. Dann wurde betont, daß das Bündnis dem Frieden und der öffentlichen Wohlfahrt dienen solle.

Philipp von Schwaben wird, soweit er es mit Ehren tun kann und Zeit und Ort es gestatten, dem Könige von Frankreich Hilfe leisten gegen König Richard und dessen Neffen, den Grafen Otto, gegen den Grafen Balduin von Flandern und den Erzbischof von Köln im besondern wie gegen alle Feinde im allgemeinen. Ottos königliche Würde fand hier natürlich keine Erwähnung. Daß man zur besseren Unterscheidung seiner Person von irgendwelchen anderen Grafen gleichen Namens nur das Verwandtschaftsverhältnis zu seinem königlichen Oheim hinzufügte, war kennzeichnend genug. Wahrscheinlich sah Philipp August die Übertragung Poitous auf Otto, weil ohne seine Einwilligung erfolgt, als nicht rechtsgültig an.

Schädigt ein Reichsangehöriger den König von Frankreich, und leistet Philipp nach gehöriger Mitteilung an ihn — oder, falls er in Italien wäre, an den Bischof Bertram von Metz[1]) — nicht Ersatz, so darf sich der König von Frankreich selbst helfen, und Philipp wird ihn dabei unterstützen. Philipp wird keinen französischen Lehensmann, weder geistlichen noch weltlichen Standes, gegen den Willen Philipp Augusts im Kaiserreiche zurückhalten. Das heißt, im Hinblick auf die Gefangenschaft König Richards, wenn etwa der Flandrer oder einer seiner nach Frankreich lehenspflichtigen Helfer im Kampfe von der staufischen Partei gefangen wird, wird ihn Philipp ausliefern. Dieser mußte jetzt sehr geneigt sein, daran zu zweifeln, ob seinerzeit Heinrich VI. recht daran getan hatte, König Richard dem ordentlichen Richter vorzuenthalten.

Der König von Frankreich darf sich, wann er will, an dem Grafen von Flandern rächen, auch soweit dessen Besitz, Lehen und Herrschaft, im Kaiserreiche liegt. Wenn Philipp den Franzosen damit erlaubte, Reichsflandern[2]) durch Raub, Brand, Plün-

[1]) Vgl. Voigt, Bertram 54.

[2]) Vgl. über den Umfang für das Ende des 14. Jhts. die Karte im 2. Bd. von Pirenne, Gesch. Belgiens. Es gehörten dazu die Inseln von Seeland, die vier Ambachten, Waesland und die Grafschaft Alost (Aelst). Einzelheiten sind strittig: vgl. Pirenne, Hist. de Belgique 1, 102; Vanderkindere, Formation 1, 62 ff. 118. 210; Duvivier, Querelle 1, 164 Anm. 1.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

derung zu verheeren, wie es der Sitte der Zeit entsprach, so darf die Tragweite des Zugeständnisses nicht überschätzt werden. Man muß bedenken, daß die Grenze zwischen französischem und deutschem Gebiet in Flandern fließend[1]) war, und begreift dann, daß französischerseits derartiges ausbedungen werden mußte, um dem Vorwurf der Grenzverletzung (interceptio) zu begegnen. Es war recht übel, daß derselbe Balduin, den Heinrich VI. mit Reichsflandern belehnt hatte[2]), jetzt unter dem Einfluß englischen Goldes ein Führer des Welfentums in Niederdeutschland wurde. Ihn unschädlich zu machen, mußte eine Hauptaufgabe der verbündeten Philippe sein. Davon war nicht die Rede, daß der Franzose etwa flandrisches Reichsland behalten dürfte, und der auch Balduin gehörige, aber reichsdeutsche Hennegau wurde gar nicht genannt, also von der Erlaubnis ausgeschlossen.

Erfährt Philipp, daß jemand dem Könige von Frankreich übelwill, so wird er ihn hindern oder zum mindesten anzeigen. Nach seiner Kaiserkrönung wird er den Vertrag unter seinem Siegel erneuern. Jetzt hat er in die Hand des Bischofs Nevelo von Soissons als des französischen Vertreters gelobt, das alles zu halten, und deutsche Bischöfe, Grafen und Ritter haben für ihn geschworen.

Die französische Gegenurkunde ist nicht auf uns gekommen, von Verpflichtungen Philipp Augusts überhaupt nichts bekannt. Richard, Otto und Balduin nach Kräften zu bekämpfen, war er ohnehin gewillt. Am wahrscheinlichsten ist, daß er seine guten Dienste bei Innocenz III. anbot[3]). In Rom konnte er der staufischen Sache am meisten nützen. Frankreich hatte für die allgemeine Kirche so hohe Bedeutung, war von altersher dem apostolischen Stuhle so sehr ergeben, daß die Stimme seines Königs sehr schwer ins Gewicht fallen mußte.

Um so mehr Mühe gab sich Richard, vor der Kurie Ottos Vor-

Brosien, Reichsflandern 4 berechnet 1884 den Flächeninhalt von Reichsflandern auf etwa 3000 qkm mit 150000 Seelen, die französischen Lehen auf 6500 qkm mit 350000 Seelen.

[1]) Z. B. im Osterbant ö. von Douai, wenn dieses auch (oben S. 68 Anm. 3) zu Deutschland gerechnet wurde. Dazu Vanderkindere, Formation 1, 238; desselben Karte in seiner Ausgabe Gisleberts; Le Glay, Nouv. analectes 111 ff. mit Karte.

[2]) Gisl. § 224.

[3]) Vgl. unten 1199 zu Reg. sup. neg. imp. Nr. 13.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

züge ins hellste Licht zu setzen. Am 19. August 1198 empfahl[1]) er ihn sehr warm dem Papste. Er rühmte die Frömmigkeit von Ottos Vater, nicht der Wahrheit entsprechend, aber ganz wirkungsvoll, da es galt, die Kirchenfeindlichkeit des staufischen Geschlechtes zu brandmarken. Innocenz möge die Krönung Ottos bestätigen. Eidlich verbürge er sich dafür, daß sein Neffe seinem Rate gemäß der römischen Kirche ihren gegenwärtigen Besitz bewahren und mehren werde. Am Tage vor der Krönung hatte sich Otto mit Maria, der Tochter des auf der Kreuzfahrt begriffenen Herzogs Heinrich I. von Brabant, verlobt[2]). Die Mutter der Braut, Herzogin Mathilde aus dem Hause Elsaß, Schwester der Gräfin Ida von Boulogne, war zugegen. Da Maria erst sieben Jahre alt war, sprang der politische Charakter des künftigen Ehebundes in die Augen: Otto schloß sich fest an das niederrheinische, mit England verbündete Fürstentum, und es bereitete sich der Bund vor, der zu Bouvines führen sollte.

Finanzpolitik der Könige. Mißerfolge Philipp Augusts.

(Ende 1197 bis November 1198.)

Durch die größeren Möglichkeiten, die sich jetzt in der Welt boten, erregt, betrieb Richard mit verdoppelter Kraft die Kriegsvorbereitungen gegen Frankreich. Er „dürstete", wie der Erzbischof Hubert von Canterbury damals von ihm sagte[3]), nach Geld wie der Wassersüchtige nach Wasser. Derselbe Erzbischof begründete[4]) auf einer Reichsversammlung zu Oxford am 7. Dez. 1197 die Bedürfnisse seines Königs nicht ohne Übertreibung: Richard sei an Geldmitteln und Truppen schwächer, müsse gegen einen sehr mächtigen Feind kämpfen, der mit aller Kraft danach strebe, ihn zu enterben und zu vernichten. Richard

---

[1]) Beilage 2 Nr. 308.

[2]) Böhmer-Ficker Nr. 198[i] u. Verbess. S. 2164. Smets, Henri Ier 86.

[3]) Vita Hugonis 5, 9.

[4]) Vita Hugonis 5, 5; Rog. v. Howd. 4, 40; Gerv. v. Cant. 1, 549 mit dem Datum. Vgl. Perry, St. Hugh 266; Stubbs, Const. Hist. 1 § 150; Guilhiermoz, Noblesse 287 mit Literatur; Ramsay, Ang. Emp. 355; Davis, England 326. Auf die verfassungsgeschichtliche Seite des Vorgangs ist hier nicht einzugehen, da sie allein England betrifft.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

brauche 300 Ritter oder das für ihren Unterhalt während eines Jahres nötige Geld. Hubert selbst und andere Große waren für die Bewilligung, aber sie scheiterte an dem Widerspruch des hl. Hugo, Bischofs von Lincoln, der sich auf die alten Gerechtsame seines Stuhles berief. Da auf diesem Wege nichts zu erreichen war, wollte der König in den ersten Monaten des Jahres 1198 ein Pfluggeld[1]) erheben, doch gelang das anscheinend nicht recht, weil besonders die Geistlichkeit sich dagegen sperrte. Daher griff er zu dem nicht unbedenklichen Mittel, das Heinrich VI. ein Jahr vorher in Sizilien auch angewandt hatte[2]), erklärte seine mit dem ersten Siegel gegebenen Urkunden für ungültig, und zwang auf diese Weise die Inhaber zu einer kostspieligen Erneuerung mit dem zweiten Siegel[3]). Nach der Äußerung eines Zeitgenossen brachte diese Maßregel ungeheuer viel ein, doch wird leider keine Summe genannt. Aber jedenfalls füllten diese und andere Auflagen[4]) den englischen Schatz im Laufe des Jahres, und Richard konnte, wie im Jahre 1195, der Ausbesserung und Verstärkung seiner normannischen Burgen, besonders an der Ostgrenze gegen Frankreich hin, die größte Sorgfalt widmen[5]). Genannt werden Eu[6]) ganz im Nordosten, Lyons-la-Forêt[7]), Radepont

[1]) Rog. v. Howd. 4, 46. 66; Ann. v. Bury S. Edmunds zu 1198. Madox, Exch. 1, 205. Dazu Ramsay, Ang. Emp. 357, 358, der auf die Literatur hinweist.

[2]) Vgl. Scheffer-Boichorst, Die Vorbilder für Friedrichs II. Constitutio de resignandis privilegiis (Zur Geschichte 246 ff.) u. denselben, das Gesetz Friedrichs II.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 66; Rad. v. Cogg. 93; Ann. v. Waverley zu 1198; Martirologium Cant. zum Tode Richards; Matth. Paris, Hist. Angl. 2, 75 u. Chron. maj. 2, 451. Mit Matth. stimmen wörtlich überein die bisher ungedruckten Ann. v. Merton u. die Ann. v. Worcester zu 1198. Dazu Cartellieri 2. Bd. 90. Die erste Erwähnung der Siegeländerung finde ich in Richards Urkunde vom 16. Mai 1198, Beil. 2 Nr. 274. Die Formel ist bekannt.

[4]) Rog. v. Howd. 4, 61—66; Jocelin de Brakelonda, Kap. 63. Bei den Klagen der Chronisten darf man nicht vergessen, daß diese als Geistliche sämtlich Partei sind. Zu den „placita coronae" vgl. Stubbs, Const. Hist. 1 § 150. Zu den Steuern in der Normandie: Delisle, Revenus 13, 130. Zum Heeresaufgebot: Delbrück, Kriegskunst 3, 173. 177.

[5]) Die Belege finden sich zumeist in den Rechnungen des Exchequer der Normandie zu 1198. Vgl. oben S. 123 Anm. 1. Sie ganz auszuschöpfen, wird hier nicht beabsichtigt.

[6]) Stapleton Magni Rotuli, 2, LXXXIII; Léchaudé d'Anisy, Magni Rotuli, im Register unter „Augo".

[7]) Léchaudé d'Anisy, Register.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

an der Andelle, Longchamps[1]), Gamaches[2]), das einen von Gisors kommenden Angriff abwehren sollte, Orival[3]) südlich von Rouen am linken Ufer der Seine, Château-Gaillard[4]), von dem noch oft die Rede sein wird, südlich davon Cléry[5]), das weit vorgeschobene, früher genannte Boutavant, dann im Süden, östlich von Verneuil, Courteilles[6]) und Tillières[7]), beide am linken Ufer der Avre, endlich ganz im Westen Gavray[8]) und Pontorson[9]).

„Niemand erinnert sich daran und auch keine Überlieferung meldet", schreibt ein Engländer, „daß je ein König, auch unter denen, die lange regiert haben, so viel Geld aus seinem Königreich eintrieb wie Richard während der fünf Jahre nach seiner Gefangenschaft. Allerdings ist zu seiner Entschuldigung anzuführen, daß er es tat, erstens um die Großen Frankreichs zu gewinnen, zweitens um seinen Neffen zur Kaiserwürde zu erheben, drittens um sein eigenes Land zu schützen, viertens um fremdes Land zu erobern."

Abermals ist von Armbrustern[10]), von sarazenischen[11]) und

---

[1]) Léchaudé d'Anisy, Register unter Longo Campo, Longus Campus.

[2]) Ebenda unter Gamaches. Oben S. 136.

[3]) Register (nicht vollständig) unter „Oireval". Stapletons Register unter „Orival". Vgl. oben S. 123 Anm. 9.

[4]) Stapleton, Magni Rotuli 2, XIV. XLI. CLX. Bei Léchaudé d'Anisy zahlreiche Belege, im Register unter „Andele" usw. u. Roka. Am 8. Mai 1198 wurde am Turme zu Andely gebaut: Rad. de Dic. 2, 162; Wilh. v. Newb. 5, 34. Die vom Herausgeber Wilhelms hervorgehobene Schwierigkeit läßt sich beseitigen, wenn man statt „vor Himmelfahrt" liest „nach". Derartige Versehen sind bekanntlich sehr häufig, und die Zeitangaben Radulfs in der Regel recht zuverlässig. Richards Urkunden geben keine Sicherheit für seinen Aufenthalt an dem Tage. Nach der Vita Hugonis 5, 5 ist Hugo am 28. Aug. 1198 in capella novi castelli Rupis de Andeli. Vgl. oben S. 138, Anm. 2.

[5]) Léchaudé d'Anisy, 9b.

[6]) Ebenda Register unter „Corteilles". Oben S. 97, Anm. 4.

[7]) Ebenda unter Teleres, Teleriis, Tileriis.

[8]) Ebenda unter Waurei. Die Einträge gehören zum Teil ins Jahr 1196: Stapleton 2, VIII.

[9]) Ebenda unter „Ponte Orson".

[10]) Ebenda 5b. 6a.

[11]) Ebenda Register. Oben S. 124.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

wallisischen Mietstruppen[1]) die Rede. Wer pflichtwidrig versäumt hat, seine Knechte zum Heere zu schicken, muß Buße zahlen[2]). Was glückliche Sieger den Leuten des Königs von Frankreich abgenommen haben, wird genau verrechnet[3]).

Richard sah in diesem Jahre 1198, wie sich aus den Urkunden ergibt[4]), seinen Bruder Johann sehr viel häufiger an seinem Hofe als sonst. Dadurch wurden zweifellos sowohl die militärischen als die politischen Maßnahmen der Engländer sehr günstig beeinflußt.

Von dem, was Philipp August währenddem tat, weiß man, wie so oft, sehr viel weniger. Um die Grafen von Boulogne und Saint-Pol, die von Richard mit Geld reichlich unterstützt[5]) wurden, für ihren Abfall zu bestrafen, verwüstete er im April 1198 ihr Land[6]). Sie mußten sich ihm in Hesdin unterwerfen. Die Urkunde Rainalds vom Juni 1196[7]) wurde in Gegenwart des Königs und zahlreicher Großen, so des Erzbischofs von Reims, verlesen, und Rainald versprach abermals, sich darnach zu richten. Sein Vater, der alte Graf Alberich von Dammartin, sowie der Graf von Saint-Pol bürgten für Rainald mit ihrem Besitz und Lehen. Hugo von Saint-Pol versprach auch für sich treue Dienste und bekam sein Lehen durch Lucheux vermehrt[8]).

Wie ernst die Lage für Frankreich war, ergibt sich aus einem Schritte Philipp Augusts, der bei streng kirchlich gesinnten Zeitgenossen großes Befremden erregte und ihnen Gottes Strafgericht

---

[1]) Mitteilungen über Sold siehe ebenda: 3^a. 9^b. 48^a. 50^b. 55^b. 65^a. 75^a. Mercadier kommt 8^a als „Makade" vor.

[2]) Ebenda 2^a.

[3]) Ebenda 59^a. ^{b}. 79^a.

[4]) Vgl. Beil. 2 Nr. 274 ff.

[5]) Richard schenkte Rainald von Boulogne 500 Mark: Léchaudé d'Anisy, Magni Rotuli 6^a, zu 1198. Weitere Zahlungen an ihn ebenda 56^a. 61^b. Hugo von Saint-Pol bekam auch 500 Mark: eb. 6^b. Vgl. Stapleton, Magni Rotuli 2 unter „Boulogne" und „Saint-Pol".

[6]) Anon. v. Béth. 759^c. Die Datierung ergibt sich aus Cat. Nr. 529 = Malo, Renaud de Dammartin 256 Nr. 34; Cat. Nr. 530 = Malo Nr. 36; Cat. Nr. 531 = Malo Nr. 35; Cat. Nr. 532. Die Urkunden fallen zwischen 29. März 1198 (Ostersonntag) u. 17. April 1199 (Ostersamstag). Für 1198 spricht, daß der kirchlichen Verbote wegen die vorhergehenden Feindseligkeiten kaum unmittelbar vor Ostern, in der Fastenzeit, stattgefunden haben können. Hesdin liegt ö. Saint-Pol.

[7]) Vgl. oben S. 95, Anm. 3.

[8]) Vgl. oben S. 154, Anm. 5.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

herauszufordern schien. Man erinnert sich, wie der noch ganz junge König am Anfang seiner Regierung die Juden erst im Januar 1180 zu bedeutenden Geldzahlungen zwang[1]), dann im April 1182 vertrieb und ihre Liegenschaften beschlagnahmte[2]). Ein Jahrzehnt später, 1192, hatte er in der Burg Bray-sur-Seine, obwohl diese der Gräfin von Champagne[3]) gehörte, über 80 Juden wegen wirklicher oder vermeintlicher Übeltaten verbrennen lassen[4]). Aus Orléans vertrieb er die Juden und aus ihrer Synagoge wurde die Kirche des hl. Erlösers[5]). Die Volksstimmung hatte sich inzwischen zu Ungunsten der Juden eher noch verschlechtert, und das lag an dem Einfluß eines Mannes, der des Wortes mächtig war wie wenig andere.

Seit 1195 predigte in den französischen Landen mit steigendem Erfolge der Priester Fulko[6]), Pfarrer von Neuilly-sur-Marne. Sein

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 58.

[2]) Ebenda 1. Bd. 124.

[3]) Die Gräfin, nämlich Maria, Pfalzgräfin von Troyes, wird genannt, weil ihr Sohn Heinrich II. im Heiligen Lande weilte. Über Bray vgl. Longnon, Documents 1 im Register.

[4]) Rig. § 84 zum 18. März 1192; Wilh. Brito § 63, wo die Hss. abweichen; Alberich v. Trois-Fontaines 869 schreibt den Brito aus, macht aber zu „Braiam" den Zusatz, „super Sequanam". Vgl. denselben Ort 938, 20 u. Neubauer u. Stern 205. Der Anm. von Delaborde zu Rigord, der nach der Phil. 1, 745 ff. als Ort Brie-Comte-Robert annimmt, kann ich nicht beistimmen. Ich nehme an, daß Wilh. Brito (auf das Verhältnis der Hss. u. Fassungen gehe ich nicht ein) den Vorfall von Bray mit einem von Brie verwechselt, und zwar mit dem folgenden. Nach Anon. v. Laon zu 1204 wurden in diesem Jahre „aput Branam" Ketzer vor dem Grafen Robert, „patruelis" Philipp Augusts u. der Gräfin „Yolent" verbrannt. Gemeint sind Robert II. von Dreux, Vetter des Königs, und dessen Gemahlin Jolanthe. — Abzusehen ist von Braisne, worin sich die Mutter Roberts II., Agnes von Baudement, zurückgezogen hatte. Sie urkundet 1201 als „comitissa Branae in castro meo Branae: Carlier, Valois 3, XXX".

[5]) Cölestin III., 14. Mai 1193, J.-Löw. 2 Nr. 17002 Cat. Nr. 572. 642.

[6]) Zeitgenossen u. Spätere handeln viel von ihm: Ville-Hardouin § 1; Sig. Cont. Aquic. u. Ann. Aquic. zu 1198; Reiner v. Lüttich zu 1198. 1200; Ann. Elnonenses maj.; Anon. v. Laon zu 1199; Ann. S. Col. Sen. zu 1200; Rig. § 106. 120; Wilh. Brito § 81; Rob. v. Aux. zu 1198; Alberich v. Trois-Fontaines 876; Chronik v. Cluny, Chronik v. Tours u. Bernh. Itier zu 1198. Ägidius v. Corbeil, Compos. med. 2, 320. Jakob v. Vitry, Hist. occ. Kap. 6. Johann von Flixecourt. — Rog. v. Howd. 4, 76; Rad. v. Cogg. 80; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 440 zu 1197; Hist. Angl. 2, 62; Ann. Winchester zu 1198. — Otto v. St. Blasien Kap. 47; Kölner Chronik zu 1198; Burchardi Ursperg. Chron. 80. — Vgl. Luchaire, Société 27.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

eigentliches Ziel war, möglichst viele Gläubige zu einem neuen Kreuzzuge gegen die Ungläubigen zu begeistern. Darüber ließ er aber das nähere nicht aus den Augen und entfaltete eine umfassende Wirksamkeit als Herzenserwecker und Sittenverbesserer. Er besaß eine gewaltige, zu Herzen gehende Beredsamkeit und die wunderbare Gabe, körperliche Gebrechen zu heilen. Vor allem bekämpfte er den Wucher[1]), der, wie man in England hervorhob, von Italien kommend, die Lande diesseits der Alpen verseucht hatte; sodann das Unwesen der Dirnen, die er ihrem unzüchtigen Wandel entriß und zu einem anständigen Leben zurückführte; schließlich die Sittenlosigkeit der Geistlichen. An Feinden fehlte es ihm nicht, und von diesen wurde er wohl als Vorläufer des Antichrists bezeichnet, doch erfreute er sich der Gnade des Papstes, der ihm erlaubte, sich Mönche auszusuchen, die ihn bei der Predigt im Heiligen Lande unterstützen sollten[2]). Innocenz III. forderte auch die französischen Prälaten zu Maßregeln gegen den Wucher auf[3]).

Besonders haßte Fulko die Juden, weil diese sehr zahlreiche Christen in Armut gestürzt hätten. Seinem leidenschaftlichen Drängen nachgebend, faßten einzelne Herren mit Einwilligung der Bischöfe den Beschluß, daß die Schuldner der Juden nur die Hälfte zu zahlen brauchten. Das wird von dem bekannten Chronisten Robert von Auxerre berichtet, doch fehlt jede nähere Kunde über geographische Verbreitung dieser gewaltsam auf Schuldentilgung abzielenden Bewegung, die ihre Quelle in der Kreuzzugsstimmung hatte[4]). Einige Barone vertrieben auch die Juden aus ihren Landen, sicher nicht ohne ihr Vermögen einzuziehen.

Da geschah das Unerwartete: im Juli 1198 nahm Philipp August die Vertriebenen auf[5]) und erlaubte ihnen dauernden Aufenthalt in seinen Landen, sogar in Paris, befleckte dadurch allerdings nach dem Urteile jenes Robert seinen guten Ruf nicht wenig.

---

[1]) Cäs. v. Heist., Dial. mir. 2, 33 erzählt von einem Pariser Wucherer Theobald eine Geschichte, die wegen der Erwähnung des Bischofs Moriz vor dessen Tod (11. Sept. 1196) fällt. Man ersieht daraus, wie mächtig ein geldkräftiger Mann sein konnte. Vgl. auch Langlois, Vie 46 aus der Bible Guiot 529; Jakob v. Vitry, Hist. occ. Kap. 2; Luchaire, Société 346 ff.

[2]) Innocenz III. an Fulko, 1 Nr. 398, 1198 Nov. 5.

[3]) 1198 Okt. 28 an die Erzbischöfe usw. in Frankreich, 1 Nr. 399.

[4]) Cartellieri, 2. Bd., Register unter „Juden".

[5]) Rig. § 122; Wilh. Brito § 93; Rob. v. Aux. zu 1198.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Der König wird sich das nicht verhehlt haben: jeder Wechsel in den Regierungsgrundsätzen ist zweifellos vom Übel, aber die Juden hatten Geld, und der König brauchte es damals nötiger denn je. Wenn es in Verbindung damit heißt, der König habe die Kirchen Gottes schwer heimgesucht, so kann das nur bedeuten, daß er die Geistlichkeit zu Geldbewilligung zwang.

Von demselben Fulko erzählte man sich, er habe den Königen gedroht, wenn sie nicht endlich Frieden schlössen, würde einer von ihnen eines übeln Todes sterben. Als er einmal wieder Richard ernste Vorstellungen machte, zeigte sich dieser wie immer unzugänglich und unerbittlich[1]). Da sagte ihm der erzürnte Prediger auf den Kopf zu, er werde nie vor Gott Gnade finden, solange er seine drei Töchter Superbia, Luxuria und Cupiditas bei sich behalte. Nach kurzem Nachsinnen erwiderte der König, er habe sie längst verheiratet: die Superbia mit dem Tempel; die Luxuria mit Cluny; die Cupiditas mit Cîteaux.

Nachdem die Ernte eingebracht war, begannen die Feindseligkeiten von neuem, obwohl bekanntlich der Waffenstillstand bis zum 13. Januar 1199 dauern sollte[2]). Eine Schar wallisischer Söldner, die auf französischem Gebiete Beute machte, wurde am Eingang des Tales von Andely, wohl in der Nähe von Harquency, aufgerieben[3]).

Es mag sein, daß der Ingrimm über den seit fünf Jahren um die Normandie tobenden, aber immer noch unentschiedenen Kampf den Königen die Selbstbesinnung raubte und sie scheußliche Grausamkeiten begehen ließ[4]). Die Schuld, den Anfang gemacht

---

[1]) Gerold v. Barri, Spec. eccl. 2, 12; kürzer Itin. Kambr. 1, 3; Rog. v. Howd. 4, 76; etwas abweichend Flores hist. 2, 116. Vgl. Langlois, Vie 53 aus Bible Guiot über die Orden.

[2]) Oben S. 163.

[3]) Phil. 5, 300 ff. allein. Delaborde verweist in Anm. 4 auf Rad. de Dic. 2, 163. Dieser meint aber die auch von Rog. v. Howd. 4, 53 u. sonst berichtete Niederlage der Walliser bei Maud's Castle in Wallis. Vgl. Ramsay, Ang. Empire 375, der 350 Anm. 4 die Zahl der Walliser Richards aus den Pipe Rolls seines 8. Jahres (—1197) auf 700—1000 berechnet.

[4]) Rog. v. Howd. 4, 54; Phil. 5, 307—327. Wilh. Brito scheint nach den letzten Zeilen solche Leute gekannt zu haben. Vgl. Luchaire, Société 274 über Grausamkeiten in Heldengedichten (Lorrains u. Girart de Roussillon); Henderson 38 über Verstümmlungsstrafen in England. Eine nähere Datierung der Eröffnung der Feindseligkeiten fehlt. Vgl. unten S. 188 zum September.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zu haben, schob jede Partei der anderen zu. Plündern, Beutemachen Brennen waren gang und gäbe geworden. Jetzt stürzte Richard Gefangene von den Felsen bei Château-Gaillard hinab. Anderen ließ er die Augen ausstechen und schickte sie unter Führung eines Einäugigen zum König von Frankreich. Dieser vergalt sofort Gleiches mit Gleichem. Den Unglücklichen aber, die seinetwegen litten, verschaffte er ein sorgenfreies Dasein.

Philipp August mußte gegen Richards Bündnisse Gegenmaßregeln treffen, durch Sonderverträge in dieser schweren Stunde der kapetingischen Monarchie das erkaufen, was sich lehenrechtlich eigentlich von selbst verstand. Anfang März 1198 war die Halbschwester Philipp Augusts, Maria, Pfalzgräfin von Troyes und Gräfin von Champagne, gestorben[1]). Seit 1181 Witwe, hatte sie in der letzten Zeit noch ihren Sohn[2]), den Herrscher von Jerusalem, verloren. Marias jüngerer Sohn, Theobald III., war noch nicht 19 Jahre alt, demnach minderjährig, und der König hätte seine Huldigung ablehnen können. Aber er erinnerte sich an den Dienst, den ihm Theobald in Sachen Ingeborgs geleistet hatte[3]), und machte ihn nicht nur zum Ritter[4]), sondern nahm ihn auch als ligischen Vasallen an und schloß mit ihm zu Melun im April 1198 ein festes Bündnis[5]). Im Namen Theobalds schworen unter anderen Gottfried von Joinville, Marschall der Champagne, und Walther von Brienne[6]), woraus sich ergibt, daß sie nicht mehr

---

[1]) d'Arbois de Jubainville, Comtes de Champ. 4, 1, 75. Dazu die Obituaires de Sens, Paris, Chartres nach Register und Lalore, Obituaires de Troyes. Vgl. Thomas v. Cantimpré, De apibus I, vii, 7 nach Berger, Thomae Cant. 58.

[2]) Oben S. 165.

[3]) Oben S. 67.

[4]) Livre 26, 14; Ernoul 291.

[5]) Urk. Philipp Augusts: Cat. Nr. 533 = Layettes 1 Nr. 473 = Longnon, Doc. 1, 467 Nr. 3. — Urk. Theobalds: Cat. Nr. 534 = Layettes Nr. 474 = Longnon Nr. 4. Vgl. Lot, Fidèles 175 u. zu allen Urkk. Theobalds die kurzen Regesten bei d'Arbois de Jubainville, Comtes de Champagne 5, 12 ff.

[6]) Winkelmann, Otto 471 hat eine Reichsversammlung zu Melun, von der Livre 27, 14 (Ernoul 329 aber nicht) berichtet, hierher bezogen. Es handelt sich um den Anteil Philipp Augusts am Unternehmen Walthers von Brienne gegen Sizilien. Ich behalte mir vor, später darauf zurückzukommen, und verweise vorläufig bloß auf Walthers Urkundenregesten bei d'Arbois de Jubainville, Comtes de Brienne. Walthers Gemahlin Alvira finde ich darin nur in einer Urkunde erwähnt, die zwischen den 18. April 1199 u. 8. April 1200 fällt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

daran dachten, gegen den König zu wirken[1]). Ebensowenig konnte das noch der Fall sein bei Galfried, Grafen von Perche, den Philipp August neben Graf Robert II. von Dreux und Wilhelm des Barres für sich schwören lassen wollte.

Im September 1198, zu Vernon, bekundete Theobald, daß Graf Ludwig von Blois[2]) in seiner und vieler anderer Gegenwart geschworen habe, niemals den König von Frankreich zu bekriegen oder von ihm abzufallen, so lange ihm der König an seinem Hofe durch die zuständigen Personen recht gebe. Bräche Ludwig diesen Vertrag, so dürfte sich der König am Lehen Theobalds schadlos halten[3]).

Im selben Monat, zu Mantes, trafen Philipp August und Theobald ein Abkommen[4]), wonach keiner Juden des anderen bei sich aufnehmen noch dulden sollte, daß die eigenen Juden denen des anderen etwas liehen, und der König wies seine Beamten[5]) an, die den Juden Theobalds geschuldeten Summen diesem selbst auszuzahlen. Nicht lange nachher bestätigte er, daß sich die Gläubiger der verstorbenen Pfalzgräfin wegen der Summen, die sie ihnen für ihren Sohn Heinrich schuldete, Theobald gegenüber für befriedigt erklärten[6]). Allem Anschein nach empfing hier Theobald seinen Lohn dafür, daß er Ludwig von Blois dem englischen Bündnis wieder entfremdet hatte.

Auch zur selben Zeit vermutlich, in Mantes, bestätigte Philipp August „seinem sehr lieben Getreuen" Wiggo, dem Sohne des Grafen von Forez, weitgehende Rechte in Forez[7]), wobei die Absicht war, auf die Auvergne einzuwirken.

Öfters erwähnt wurden die fast unaufhörlichen Streitigkeiten

Ausführliche Mitteilungen aus den vielfach ungedruckten Urkunden wären sehr dankenswert. Alberich v. Trois-Fontaines 878 erzählt die Heirat Walthers mit der Tochter König Tankreds zu 1201.

[1]) Oben S. 155.

[2]) Ebenda.

[3]) Cat. Nr. 537 = Layettes 1 Nr. 478.

[4]) Urk. Philipp Augusts: Cat. Nr. 538. Urk. Theobalds: Cat. Nr. 539 = Layettes 1 Nr. 479.

[5]) Cat. Nr. 540 = Beilage 1 Nr. 3.

[6]) Cat. Nr. 546 u. 547.

[7]) Cat. Nr. 527 = La Mure, Forez 3, 233* = Regest bei Huillard-Bréholles, Bourbon 1, 9 Nr. 31, zwischen 29. März und 31. Oktober 1198.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zwischen Richard als Grafen von Poitou und den Vizegrafen von Limoges. Diese waren deshalb geborene Bundesgenossen Philipp Augusts als des Oberlehensherrn. Im April 1198 versprach der König, den Vizegrafen Ademar und dessen Sohn Wido mit allen ihren Leuten wie seine eigenen Mannen in jeder Weise zu schützen. Sie begründeten ihren Anschluß an ihn mit den Unbilden, die ihnen König Richard zufügte[1]).

Philipp August benutzte die günstige Gelegenheit, daß Richard vorübergehend nur 60 Mann bei sich hatte, und unternahm im September von Vernon aus einen Plünderungszug[2]), der ihn bei Dangu über die Epte führte. Vielleicht wollte er Gamaches, das seit 1196 in der Gewalt Richards war[3]), wiedergewinnen. Er hatte schon 18 Dörfer verbrannt, ehe es Richard gelang, 200 Ritter und die Söldner Mercadiers heranzuziehen. Die Franzosen zogen ab, wurden aber gleichzeitig von vorne und von hinten angegriffen, so daß sie sich nur unter schweren Verlusten nach Vernon retten konnten. Die Engländer fingen gerade diejenigen, die die Flucht der anderen gedeckt hatten[4]). Den Franzosen wurde noch lange

---

[1]) Cat. Nr. 552 = Abdruck S. 502 zu 1199 = Arbellot, Vérité 106 = Clément-Simon, Archives de la Corrèze 1, 221 Nr. 34 zu 1218. Cat. Nr. 553 = Arbellot 105 = Layettes 1 Nr. 493 zu 1199. Die erste Urkunde trägt das Datum „1198 April", die zweite gar keines. Ich reihe beide hier ein. Diplomatisch liegt bei der ersten gar keine Schwierigkeit vor, da das Jahr 1198 zu Ostern = 29. März begann. In der zweiten Urkunde fehlt bei Richard der Zusatz „quondam", den z. B. die Urkunden Cat. Nr. 554 (= Layettes Nr. 492 = Round Nr. 1300) u. 555 (= Layettes Nr. 494 = Round Nr. 1299) haben. Ein Schutzversprechen Philipp Augusts erklärt sich am besten bei Lebzeiten Richards, wird auch von Rad. v. Cogg. 94 zum März 1199 als früher gegeben erwähnt.

[2]) Die Nachrichten der Engländer stammen wohl aus Briefen Richards. Rog. v. Howd. 4, 55. Wie Ramsay 362 Anm. 4 anmerkt, handelt es sich bei Rog. 59 um dasselbe wie 55. Matth. Paris, Hist. Angl. 2, 71 mit einer sonst nicht überlieferten Einzelheit. Sig. Cont. Aquic. zu 1198. Die Verluste der Franzosen werden verschieden angegeben. Bei Rog. 55: 20 Ritter, über 60 Knechte zu Pferde (zwischen servientes und equites gehört kein Komma!), viele Fußsoldaten; Rog. 59: capti ex Francis circiter XXX equites et servientes, et centum equi, praeter occisos. Diese Stelle ist verderbt, weil equites allein nicht üblich ist. (Anders die Phil., unten S. 190 Anm. 2.) Es fehlt die Hauptsache, die Zahl der milites; Matth.: 20 auserlesene Ritter u. über 60 Knechte.

[3]) Oben 136 und 181.

[4]) 20 Ritter und über 60 Knechte zu Pferde.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zum Vorwurf gemacht, daß ihr König sie im Stich gelassen habe und auf seinem alten Rappen unter den ersten davongeritten sei. Überhaupt hätten die Franzosen aus der Normandie nur drei bis vier Ritter und einen Knecht mitgebracht.

Viel schlimmer für die französische Sache als diese immerhin empfindliche Schlappe war eine andere, nur wenig spätere[1]). Am 27. September, einem Sonntage, ging Richard bei Dangu, das er vorher in seine Gewalt gebracht hatte[2]), über die Epte, erstürmte und zerstörte auf französischem Gebiete Burg und Turm Courcelles-lès-Gisors, nahm dann das feste Haus Boury und kehrte mit den Gefangenen, darunter dem tödlich verwundeten Kastellan Wilhelm[3]) von Courcelles, spät nach Dangu zurück.

Als Philipp August hörte, daß Courcelles bedroht sei, glaubte er, es noch entsetzen zu können und eilte[4]) daher am Montag[5]), dem

---

[1]) Hauptquelle ist Richards Rundschreiben vom 30. Sept., ohne Jahr, Beil. 2 Nr. 325 u. 326. Dazu Ann. Winchester zu 1198, die allein auf englischer Seite der Zerstörung von Courcelles gedenken. Rad. de Dic. 2, 164 nennt noch die Burg Sérifontaine (Sirefontanum). Wenn man aber bedenkt, daß diese fast 11 km n. von Courcelles liegt, daß Richard von Dangu (5 km von Courcelles) kam u. dahin spät zurückkehrte, muß man einen Irrtum annehmen.

[2]) Wann?, weiß man nicht.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 60 nennt ihn Wilhelm, Phil. 5, 370 Robert.

[4]) Rig. § 122 nimia inflammatus ira.

[5]) Englische Quellen: Richards erwähnte Rundschreiben vom 30. Sept. Man muß beide erhaltene Ausfertigungen nebeneinander benutzen. Nr. 326 bietet inhaltlich etwas mehr. Rog. v. Howd. 4, 56 mit besonders genauer Datierung u. nochmals 59/60; Gerv. v. Cant. 1, 574 mit ungenauem Datum 3. kal. oct.; Rad. de Dic. 2, 164, Rad. de Cogg., Ann. Winchester u. Ann. Margam haben keine eigene Kunde. Vita Hugonis 5, 6 gedenkt einer Ausfertigung des Rundschreibens an den Bischof von Lincoln. Matth. Paris, Chron. maj. 2, 448 u. Hist. Angl. 2, 72; Flor. hist. 2, 119. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 144 (dazu Introd. 66) hat eine anschauliche Schilderung von hohem Werte, mit dem Datum des 1. Aug. für die Einnahme von Courcelles, das auf einer Verwechselung beruhen dürfte. Vgl. oben S. 161, Anm. 2. — — Französische Quellen: Rig. § 122 zu 1198 u. mit dem Tag; Mazarine-Hs. Bl. 521; Wilh. Brito § 93 ungenau u. unselbständig; Phil. 5, 351 ff. — — Flandrische Quellen: Sig. Cont. Aquic. zu 1198 ohne genaue Datierung, mit nur einer wichtigen Bemerkung: Rex Francorum . . . armis mutatis prope Gisortium in flumen cecidit. Anon. v. Béthune 758 u. Hist. des ducs de Normandie 89 mit kurzen Notizen. Balduin v. Avesnes, Abrégé 88. — Ausschmückungen im Ménestrel de Reims § 110 ff., Istore de Flandre 1, 77.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

28. September 1198[1]), mit vier- bis fünfhundert Rittern[2]), den zugehörigen Knechten, Armbrustschützen und kommunalen Truppen von Mantes herbei. Als er auf dem linken Ufer der Epte sich Courcelles näherte, wurde er von weit überlegenen englischen Truppen, Rittern, Brabanzonen und Fußsoldaten, die Richard und Mercadier von Dangu über die Epte geführt hatten, überrascht. Die Franzosen hielten nicht stand, sondern suchten fliehend Schutz hinter den festen Mauern von Gisors, so auch Philipp August, der den Verfolgern, unter denen sich Richard befand, zurief, niemand würde ihn und die Seinen fassen. Da er die Rüstung eines seiner Ritter trug, war er nicht zu erkennen und hatte schon die Eptebrücke[3]) vor Gisors erreicht, als sie unter der Last der schweren Reiter und Rosse brach. Mit etwa zwanzig anderen stürzte der König hinab und „trank aus dem Fluß", wie Richard nachher spöttisch schrieb. Doch konnte er sich retten, weil seine Gefährten sich den Verfolgern entgegenstellten, dabei freilich selbst gefangen genommen wurden.

Richard, der mit einer Lanze drei Ritter niedergeworfen hatte, war außer sich vor Freude über den Sieg, schrieb ihn aber in seinem Berichte demütig nur Gott und seinem guten Rechte zu:

---

[1]) Für das Jahr 1198 spricht unter anderem, daß die sonst beim französisch-englischen Krieg im Jahre 1197 (vgl. z. B. 5, 31) sehr ausführliche Erzählung bei Wilh. v. Newb. des Ereignisses nicht gedenkt.

[2]) Richards Streitkräfte: Rig., Mazarine-Hs. 521, Wilh. Brito, Phil.: 1500 Ritter; Phil. 5, 356: 40000 bellatores minores. Englischerseits fehlt eine Zahlenangabe. — — Philipp Augusts Streitkräfte: Richards Rundschreiben an den Kanzler, Nr. 326: 400 Ritter. Rundschreiben an den Bischof v. Durham, Nr. 325: 300 R.; Rad. de Dic.: 400 R. Rig. u. Mazarine-Hs.: 500 R.; Wilh. Brito 200 R.; Phil. 5, 367: 160 equites u. 100 clientes. Die Zahlen der Phil. haben keinen eigenen Wert, da sie mit Rücksicht auf den Vers oft willkürlich gewählt werden. Wichtig ist, daß nach der Gesch. Wilh. Marschalls sowohl Hugo v. Corny als Richard selbst die französischen Truppen nicht für sehr stark halten. Richard greift an, ehe seine Hauptmacht ihn wieder erreicht hat. Auch der Anon. v. Béth. 758G sagt, Richard habe Philipp August überfallen, der wenig Leute hatte.

[3]) Phil. 5, 430 erwähnt ein eisernes Tor, zu dem man auf der Brücke gelangte. Im Sept. 1900 habe ich einen Besuch in Gisors dazu benutzt, um mich am Orte zu unterrichten. Das zur Erinnerung an die Rettung des Königs errichtete Marienbild steht nach Le Bret an der falschen Stelle, aber jedenfalls an der Straße, die bis zu der Burg führt. Vgl. auch Hersan 109, sowie die Bemerkungen in dem kleinen Fremdenführer von Gisors 27. Leider scheint kein genauer Plan von Gisors u. Umgebung käuflich zu sein.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

darauf habe er gebaut, als er Leben und Reich aufs Spiel setzte. Seine tapferen Mannen beschenkte er reichlich und gab ihnen ein Festmahl[1]). Die Verluste der Franzosen[2]) waren sehr schwer und bestanden namentlich in einer ungewöhnlich großen Zahl vornehmer Gefangener, eben jener, die sich für ihren König aufgeopfert hatten.

Philipp August bewies in diesen schweren Tagen die größte Standhaftigkeit. Mit einem starken Heere, das Mangel litt und deshalb in Feindesland nur gewinnen konnte, verwüstete er normannisches Gebiet bis in die Nähe von Le Neubourg und Beaumont-Le-Roger[3]). Évreux entging seiner Rache abermals nicht: es wurde in Brand gesteckt, desgleichen sieben Dörfer. In Le Neubourg kam ihm aber Johann ohne Land zuvor, und die Franzosen, die sich zu weit vorgewagt hatten, verloren Ritter und viele Knechte[4]). Auch sonst hatten sie kein Glück. Mercadier raubte auf der Messe von Abbeville ihre Kaufleute aus[5]). Graf Robert von Leicester, der durchaus Pacy wiedererobern wollte, lockte

---

[1]) Matth. Paris, Hist. Angl. 2, 73 allein.

[2]) Beide Rundschreiben Richards: 20 Ritter ertrinken vor Gisors, weit über 130 werden gefangen; 200 Streitrosse, darunter 140 eisengepanzerte, werden erbeutet. Gerv. v. Cant. 1, 574: etwa 100 Ritter gefangen. Matth. Paris, Hist. Angl. 73: viele Barone, 100 Soldritter, 200 eisengepanzerte Pferde, etwa 1000 Knechte zu Pferde u. zu Fuß gefangen. Rog. v. Howd. 4, 56 gibt die Namen von 44 gefangenen Rittern u. fügt 4, 58 hinzu, außerdem habe Richard 100 Ritter, 140 eisengepanzerte Rosse, berittene Knechte u. viele Fußsoldaten gefangen. Wilh. Brito § 93: 90 Ritter gefangen. Phil. 5, 428: 4 mit Namen genannte u. 92 andere Ritter gefangen. Anon. v. Béth. 758G: 95 Ritter Verlust. Hist. ducs de Norm. 89: 96 (nach anderer Hs. 95) Ritter Verlust. Unter den Ertrunkenen nennt Rog. v. Howd. 4, 60 Milo von Puiset, Graf von Bar-sur-Seine, und Johann des Barres, Bruder Wilhelms. Wie d'Arbois de Jubainville, Comtes de Champagne 4, 1, 80 Anm. c hervorgehoben hat, starb Milo erst 1218. Wahrscheinlich fiel er ins Wasser und galt zunächst für verloren. Quesvers u. Stein, Généal. des Barres 7 nehmen den Tod Johanns in dieser Weise an. Phil. 5, 436 bestreitet, daß Philipp August irgend jemand durch Ertrinken oder durch Tod auf dem Schlachtfelde verloren habe. Aber auch die Mazarine-Hs. gibt Tote zu.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 60; Rig. § 123 u. ebenso Mazarine-Hs. 522; Wilh. Brito § 94, aber ohne die Angabe bestimmter Orte. Sig. Cont. Aquic. zu 1198.

[4]) Nach Rog. v. Howd. wurden 18 Ritter u. viele Knechte gefangen.

[5]) Rog. v. Howd. 4, 60 allein, ohne Datum, hier eingereiht nach seiner Anordnung. Man mag bezweifeln, ob er genau wußte, wo Abbeville lag. Kaum hat Mercadier das mit England verbündete Flandern heimgesucht.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die dortige Besatzung durch verstellte Flucht ins freie Feld und überfiel sie aus dem Hinterhalt[1]).

Im Oktober 1198 mißlang ein Versuch Philipp Augusts[2]), in die Burg Neuf-Marché am rechten Ufer der Epte eine Besatzung zu legen. Ein Knecht Richards, Wilhelm Le Queu[3]), der auf der westlich davon gelegenen Burg Lyons-La-Forêt befehligte, kam den französischen Knechten zuvor und nahm ihrer viele gefangen. Denn darauf kam es immer wieder an, weil Lösegeld erpreßt werden sollte. Der englische Berichterstatter versäumt nicht, jedesmal die Zahl der Ritter und Knechte zu nennen, die in englisches Gewahrsam kamen.

Inzwischen machte Graf Balduin von Flandern einen neuen Versuch, das verlorene Land wiederzugewinnen[4]). Anfang September 1198 rückte er unter furchtbaren Verheerungen vor Aire, dessen Bewohner ihn aus Furcht vor den Schrecken einer Belagerung aufnahmen. Dann wandte er sich nordwärts und traf am 6. September vor Saint-Omer ein. Ihn begleiteten Rainald von Boulogne und der junge Graf Arnold von Guines, der gleich seinem Vater die Partei Flanderns ergriffen hatte. Arnold lagerte mit dem Aufgebot von Bourbourg und Ardres einen Schleuderwurf weit vom Boulogner Tore und war stolz darauf, daß sein Belagerungsturm alle anderen überragte. Auch sonst gab er sich die größte Mühe, die Garnison in die Enge zu treiben, obwohl sein ihm eng befreundeter Blutsverwandter Wilhelm V., Kastellan von Saint-Omer, die Verteidigung im Namen des französischen Königs leitete. Arnold zeichnete sich dermaßen aus, daß Balduin ihm einen erheblichen Teil des Geldes schenkte, das er selbst faßweise von König Richard erhalten hatte. Während Rainald von Boulogne Fauquembergues

---

[1]) Rog. v. Howd. 4, 60 allein, ohne Datum, hier eingereiht nach seiner Anordnung. Er berichtet die Gefangennahme von 18 (! vgl. S. 191 Anm. 4) Rittern und viel Volk. Über Pacy vgl. oben S. 119 u. 121.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 78 allein. 80 Knechte zu Pferd und 40 zu Fuß werden gefangen. Vgl. unten S. 201.

[3]) Vgl. über ihn P. Meyer, Gesch. Wilh. Marschalls 3, 157 Anm. 2. Léchaudé d'Anisy, Grands rôles 8b.

[4]) Sig. Cont. Aquic. zu 1198, post mensem augustum; Wilh. v. Andres Kap. 121; Lambert v. Ardres Kap. 150; Joh. v. Ypern 820 Kap. 46 pars 5. Rad. de Dic. 2, 163; Rad. v. Cogg. 83; Gerv. v. Cant. 1, 573. Anon. v. Béth. 759 ungenau. Istore 1, 78. 79. Alb. v. Trois-Fontaines 874. Anon. v. Laon zu 1198. Oben S. 156.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

und anderes Land des Kastellans Wilhelm verwüstete, nahm Balduin die befestigte Vorstadt Colof. Die Eingeschlossenen erkannten, daß sie allein sich der Angreifer nicht erwehren könnten und sandten mit Balduins Erlaubnis dringende Botschaft an den König. Dieser aber, durch die Ereignisse in der Normandie verhindert, gleich zu helfen, antwortete, sie sollten sich bis zum 30. September halten. Käme er bis dahin nicht zum Entsatz, so sollten Kastellan und Bürger nach bestem Ermessen handeln. Die Folge war, daß sie den Ort am 4. Oktober 1198 übergaben[1]). Die Bürger, die im Jahre vorher[2]) von Philipp August ein Privileg erhalten hatten, ließen sich jetzt von Balduin ihre Freiheiten bestätigten[3]).

Mit steigendem Unwillen verfolgte Papst Innocenz den französisch-englischen Krieg, der seine Kreuzzugspläne ebenso wie seine deutsche Politik auf das empfindlichste störte. In einem nachdrücklichen Schreiben[4]) von Mitte August 1198 an die französische und die englische Geistlichkeit heißt es: „Jetzt ergeben sich unsere Fürsten ehebrecherischen Umarmungen, mißbrauchen Reichtum und Wohlleben. Während sie sich gegenseitig mit unbarmherzigem Hasse verfolgen, jeder nur daran denkt, sich am anderen zu rächen, läßt sich keiner durch die Schmach des Gekreuzigten rühren . . . . Die Feinde des Kreuzes können jubeln, daß sie Gallier und Engländer, Deutsche und Spanier siegreich abgewehrt haben."

Hiermit wurde Philipp August doppelt getroffen, nicht nur als Herrscher, sondern auch als Privatmann.

Der Papst wollte eine große Kreuzzugsbewegung entfachen. Im kommenden März sollte jede Stadt, jeder Graf und Baron auf

---

[1]) Gerv. v. Cant. 1, 573: obsedit per mensem, villa reddita 3. id. oct.; Wilh. v. Andres Kap. 121: redditum castrum 4. non. oct.; Rad. de Dic. 2, 163: venit VIII. id. sept. = 6. Sept., obsedit per tres septimanas, was zu der folgenden Angabe des Ausharrens bis zum 30. Sept. ungefähr stimmt. Sig. Cont. Aquic.: castrum reddunt comiti eumque post sex ebdomadas infra castrum accipiunt. Rechnet man vom Sonntag, 6. Sept. an sechs Wochen, so bekommt man den 18. Okt. Möglicherweise ist die Übergabe vom Einzuge zu unterscheiden. Im übrigen dürften verschiedene Schreibfehler vorliegen, so bei Gerv. „id." statt „non".

[2]) Giry, Saint-Omer 397, Nr. XXI.

[3]) Eb. S. 70.

[4]) 1 Nr. 336, 13. u. 15. Aug. 1198.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

eigene Kosten Kämpfer aussenden, die wenigstens zwei Jahre in Syrien ausharrten. Mit eigener Hand hatte er zwei Kardinälen das Kreuzeszeichen angeheftet, und einen davon, den Kardinaldiakon von S. Maria in Via lata, Peter[1]) von Capua, schickte er zu den westlichen Königen. An diese wandte er sich in einem anderen Briefe[2]) noch besonders und machte sie für alle die Übel verantwortlich, die aus ihrem Krieg hervorgingen: Tötung des Menschen, Schädigung der Kirchen, Bedrückung der Armen, und vor allem Untergang des Reiches Jerusalem. Bei Strafe des Interdikts sollten sie innerhalb zwei Monaten Frieden oder wenigstens einen fünfjährigen Waffenstillstand unter Vorbehalt aller Rechte schließen. Denn das war der Ausweg, den die Kurie inzwischen gefunden hatte. In der richtigen Erkenntnis, daß sie den unendlich verwickelten Streit unmöglich beilegen könne, ohne es mit einer der beiden Parteien völlig zu verderben, versuchte sie, zunächst einmal Zeit zu gewinnen, um vor allem die deutschen Verhältnisse zu ordnen. War das gelungen, saß ein gefügiger Fürst auf dem Throne der Staufer, dann konnte durch ihn eingegriffen und Ruhe gestiftet werden. Das Ziel blieb für Innocenz III., wie für Heinrich VI., immer der allgemeine Kreuzzug.

Als Wirkung der ernsten päpstlichen Mahnungen ist es aufzufassen, daß Philipp August[3]) den leitenden Staatsmann Richards, Erzbischof Hubert von Canterbury[4]), bat, zu ihm zu kommen und mit ihm über den Frieden zu sprechen. Die deutschen Verhältnisse nahmen jetzt eine für den Verbündeten Frankreichs günstige Wendung. Philipp wurde am 8. September gekrönt und begann im

---

[1]) Innocenz an die französische Geistlichkeit: 1 Nr. 345, Potthast Nr. 348; an Peter selbst, 1 Nr. 346 u. 347, Potthast Nr. 360 u. 361; an Philipp August 1 Nr. 348, Potthast Nr. 362, alle ohne Datum. Eubel, Hierarchia 1 Anm. 1 Nr. 26. Ciaconius, Vitae 662f. 640f. 667b nennt ihn Petrus Capuanus Amalfitanus. Vgl. unten S. 196. In einer Urk. der Königin Eleonore vom 21. April 1199 ist er Zeuge als „Petrus de Cappuis", Layettes 1 Nr. 489. Nach Delisle, Mém. 43 unterschreibt Peter noch 1198 Juli 27 am päpstlichen Hofe. Zur Auffassung von Potthast Nr. 361 vgl. Michael, Besprechung von Davidsohn 565.

[2]) Innocenz an Philipp August und Richard, zwischen 1. u. 15. Aug., 1 Nr. 355, Potthast Nr. 351. Eine Stelle dieses Briefes findet sich wörtlich in Nr. 347 (vgl. die vorige Anm.), woraus ungefähr gleichzeitige Abfassung geschlossen werden darf.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 61.

[4]) Er ist Richards Zeuge am 9., 24., 29., 30. Okt., 1., 2., 5., 9., 10., 11., 12.,

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Oktober eine Heerfahrt gegen seine Feinde am Niederrhein[1]). Bald nach Anfang Oktober begab sich der Kirchenfürst mit Richards Erlaubnis von Canterbury zu Philipp August.

Der König von Frankreich war bereit, alle seine Eroberungen herauszugeben, mit einziger Ausnahme der Burg Gisors. Wegen dieser wollte er sich dem Urteil von je sechs französischen und sechs englischen Schiedsrichtern unterwerfen, die die Rechtsfrage prüfen sollten. Wie man sich erinnert, waren Philipp Augusts Ansprüche auf Gisors sehr wohl begründet. Aber Richard, der in diesen Tagen gerade dem Grafen von Boulogne wertvolle Zugeständnisse machte[2]), wies den Vorschlag ab, wenn nicht auch der Graf von Flandern und alle anderen französischen Vasallen, die zu ihm übergegangen waren, eingeschlossen würden. Darauf konnte Philipp August, der früher selbst ähnliches gefordert hatte[3]), jetzt nicht eingehen, und so wurde im November 1198, als die Adventszeit[4]) nahte, bloß der frühere Waffenstillstand bis zum Hilariustage 1199 eingeschärft[5]).

Philipp August fuhr in seinen Bemühungen fort, die unsicheren Vasallen fester an sich zu ketten. So versprach im November 1198 zu Vincennes vor der Königin-Mutter und Bruder Bernhard von Vincennes der Herzog Odo III. von Burgund[6]), er werde sich unter keinen Umständen mit Richard Löwenherz verbünden und ohne Erlaubnis Philipp Augusts weder eine Verwandte Richards noch eine von diesem empfohlene Frau heiraten. Abgesehen davon sicherte er sich aber die Freiheit seiner Wahl und erhielt vom Könige zur Vermehrung seines Lehens die königlichen Rechte auf Abtei und Dorf Flavigny[7]). Anwesend war auch Hugo von Vergy, dessen Tochter Alix der Herzog wenig später heiratete[8]), um ihre bekannte Burg zu bekommen. Mit

---

13., 14., 30. Nov., Beilage 2. Man möchte die Unterredung zwischen den 10. und den 28. Okt. verlegen.

[1]) Böhmer-Ficker 19a ff.

[2]) Urkunden vom 26. Okt., Beil. 2 Nr. 335.

[3]) Oben S. 93.

[4]) 1. Adventssonntag am 29. Nov. 1198.

[5]) Rog. v. Howd. 4, 68. Oben S. 163.

[6]) Cat. Nr. 543 = Layettes 1 Nr. 482. Vgl. Petit, Ducs de Bourgogne 3, 114.

[7]) Cat. Nr. 544 = Regest bei Petit 3, Preuves Nr. 985.

[8]) Anon. v. Béth. 758B Vgl. oben S. 148; 1. Bd. 195.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

verstärkten finanziellen und militärischen Hilfsmitteln bereiteten sich beide Könige auf neuen Krieg vor: alles kam darauf an, ob die Friedestiftung durch die Kurie gelingen würde.

Vermittelung Innocenz' III. Tod Richards.

(Weihnachten 1198 bis April 1199.)

Nach Weihnachten 1198[1]) kam der Kardinal Peter, ein in weltlichen wie in theologischen Wissenschaften gut gebildeter[2]) Mann, nach Paris. Seine Legation erstreckte sich nicht nur auf das französische Königreich, sondern auch auf die westlichen Teile des Kaiserreiches, die Provinzen Vienne, Lyon und Besançon[3]). Er hatte drei Aufträge[4]): Kreuzpredigt, Friedestiftung und Wiederaufnahme Ingeborgs. Mit dem ersten erzielte er später einen vollen Erfolg. Der zweite nötigte ihn, die schärfsten kirchlichen Strafen zu vollstrecken. Der dritte kam zuerst zur Ausführung. Philipp August hatte sich im Oktober 1198[5]) friedfertig gezeigt, Richard freilich nicht, aber dieser konnte doch den von einem Kardinal ausgedrückten, bestimmten Willen des Papstes nicht außer acht lassen und fuhr widerwillig genug am Hilariustage (13. Jan.)[6]) 1199 die Seine hinauf. Zwischen Andely und Vernon sprach er vom Schiff aus mit Philipp August, der zu Pferde am Ufer hielt. Obwohl sich hierbei zeigte, wie wenig sich die Fürsten trauten, und wie leidenschaftlich sie sich haßten, wurde eine weitere Zusammenkunft in Aussicht genommen, zu der die Großen und der Kardinal zugezogen werden sollten. Das geschah einige Tage nachher. Unter anderen kamen die Grafen von Flandern und von

---

[1]) Sig. Cont. Aquic. zu 1199. Daß er gleich anfangs in Paris war, zeigt sein Brief an Bischof Odo von Paris, unter dessen Briefen Nr. 2, gegen den Neujahrsunfug in Notre-Dame.

[2]) Wilh. Brito § 95. Nach einer späteren Inschrift in Rieti zum 13. Aug. 1198 war er Magister: Ughelli, Italia sacra 1 (Venet. 1717), 1201/2. Das sehr ungünstige Urteil in der Gesch. Wilh. Marschalls 3, 152f. hat durch den Zusammenhang wenig Gewicht.

[3]) Innocenz an Philipp August, 1200 Mai—Juni, Potthast Nr. 1074.

[4]) Gesta Inn. 47.

[5]) Oben S. 195.

[6]) Rog. v. Howd. 4, 79/80, mit dem Datum.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Boulogne[1]), und man beriet an derselben Stelle, wohl in der Nähe von Le Goulet[2]).

Philipp August gelobte dem Kardinal, unter gewissen Bedingungen Frieden oder Waffenruhe zu schließen und riet ihm, zusammen mit Kirchenfürsten beider Länder zu Richard zu gehen. So entspann sich ein langes Gespräch zwischen dem englischen König und dem Vertreter der Kurie, der sich durch die Reisestrapazen und Krankheit recht angegriffen fühlte[3]). Das Wesentliche war, daß Peter ein vertrauliches Schreiben des Papstes überreichte und erklärte, er komme im Namen Philipp Augusts, der voll guten Willens sei, Frieden zu schließen. Richard entgegnete, er verlange weiter nichts, als was man ihm genommen habe. Erhalte er es zurück, dann wolle er es seinem Feinde weiter nicht nachtragen, daß dieser ihn so schwer geschädigt und den bei der Abfahrt von Palästina geschworenen Eid nicht gehalten habe. Erhalte er es nicht zurück, dann sei ein dauernder Friede keinesfalls möglich. Der Kardinal erwiderte, niemand könnte Philipp August zwingen, alles herauszugeben. Davon würden auch die eigenen Räte den König von Frankreich abhalten. Schon wollte Richard kurz abbrechen und rief: „Dann Gott befohlen! Solange ich zu Pferde steigen kann, wird der mein Land nicht ungestört besitzen." Aber der gewandte Kuriale gab seine Sache noch längst nicht verloren, betonte den allgemein christlichen Gesichtspunkt und suchte Richards bekannten Eifer für das Heilige Land neu

---

[1]) Sie sind Zeugen Richards am 17. Jan., Beil. 2 Nr. 379.

[2]) Die Zeit ist nicht überliefert. Aus der Reihenfolge bei Rog. v. Howd. ergibt sich als eine Grenze der 13. Jan., aus Richards Urkunden der 17. mit einiger Wahrscheinlichkeit als die andere. — Über den Ort ist aus Rog. v. Howd. zu entnehmen, daß es ungefähr derselbe war wie am 13. Jan. Sig. Cont. Aquic. gibt an „in marchis utriusque regni", was mit Rog. übereinstimmt, da Andely englisch u. Vernon französisch war. In der nicht genau unterscheidenden Gesch. Wilh. Marschalls heißt es, daß Richard nach Le Goulet kam, wobei zu beachten ist, daß dieses französich war. Die ebenda erwähnte Kapelle Richards ist doch wohl die von Château-Gaillard. — Rog. v. Howd. 4, 80; Matth. Paris, Chron. maj. 2, 449; Hist. Angl. 2, 74; Flores hist. 2, 119. Zu diesen Quellen von St. Albans ist zu bemerken, daß der dortige Mönch Raimund anwesend war. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 153, sehr anschaulich, ein Meisterstück lebhafter Erzählung, aber der hohen Politik fremd u. parteiisch gegen Philipp August. Rig § 125; Mazarine-Hs. 522; Wilh. Brito § 95; Sig. Cont. Aquic. Gesta Inn. 47. Reg. de neg. imp. Nr. 13, unten S. 206.

[3]) Brief Innocenz' III., unten S. 204 Anm. 4.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zu entfachen: ohne Eintracht im Abendlande würde Jerusalem nie wiedererobert werden. Richard berief sich darauf, daß er gerade durch französische Umtriebe gehindert worden sei, ganz Syrien von den Sarazenen zu säubern. Während seiner Abwesenheit habe es die Kurie durchaus versäumt, durch kirchliche Zwangsmittel sein Land zu schützen. Deshalb habe er vor der Zeit heimkehren müssen. Philipp August sei auch schuld an seiner Gefangenschaft und suche ihm immer noch sein Erbe zu entreißen.

Ein wirklicher Frieden war demnach undenkbar. Aber nach dem richtigen Verfahren, erst die größere Forderung zu stellen und sich dann später mit einer geringeren zu begnügen, brachte der Legat jetzt die Rede auf einen längeren Waffenstillstand zu gunsten des Kreuzzuges[1]), wie ihn Innocenz III. ein halbes Jahr vorher empfohlen hatte. Jeder sollte behalten, was er hätte. Erst brauste Richard auf und sagte: „Niemals". Aber dabei blieb er nicht. Es machte doch starken Eindruck auf ihn, daß das Schicksal des Heiligen Landes, an das ihn seine eigenen glänzenden Taten knüpften, von seiner Entscheidung abhing. Auch teilte ihm der Kardinal im strengsten Vertrauen mit, daß von Philipp August der Anlaß zu seiner Legation ausgehe. Er gebe Richard den guten Rat, diesmal dem Papste willfährig zu sein, der sich bei anderer Gelegenheit erkenntlich zeigen würde.

Richard wurde wankend. Ein Mann wie er, der nichts schwerer ertrug als die Fesseln seines Vasallentums, der von leidenschaftlichster Ruhmsucht verzehrt wurde, konnte nichts lieber hören, als daß der stolze Feind sich durch Friedensbemühungen bei der Kurie demütigte. Er zog den Schluß, daß ihn Philipp August ohne den Papst nicht zu überwinden vermöchte, und diese Befriedigung seines Selbstgefühls stimmte ihn milder. Nur durch Innocenz konnte er überdies die Kaiserkrönung seines Neffen Otto erreichen, und diese bedeutete nicht nur den furchtbarsten Schlag gegen Frankreich, sondern auch die glänzendste Vergeltung für alles, was das staufische Haus ihm angetan hatte. Der herrliche Gedanke schlug durch: Richard gestand die Einstellung der Feindseligkeiten auf fünf Jahre zu, in der Weise, daß die Franzosen zwar die eroberten Burgen, aber keinen Fuß breit Land darüber hinaus behalten sollten.

---

[1]) Oben S. 194.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Peter von Capua hätte mit seinem Erfolge zufrieden sein können. Doch versuchte er noch mehr und verlangte im Auftrage der Kurie die Freilassung Philipps von Beauvais. Einen heiligen Bischof dürfe man nicht im Kerker halten. Da geriet Richard, dessen Urteil über den Bischof bekannt ist[1]), in helle Wut. „Nennt ihn lieber heillos," schrie er. Philipp sei nicht als Bischof, sondern als gepanzerter Ritter gefangen worden, und der Papst halte ihn wohl für verrückt, wenn er solche Forderungen stelle?

Nicht die Rücksicht auf Rom, sondern nur die Unverletzlichkeit des Gesandten ersparte dem Kardinal körperliche Mißhandlung. Er mußte es dulden, daß der König ihn einen Verräter, Lügner, Betrüger, Simonisten nannte und mit der Mahnung fortjagte, ihm nie wieder unter die Augen zu kommen. Schreckerfüllt eilte Peter spornstreichs zu Philipp August und schilderte sein Erlebnis, nicht ohne daß die französischen Ritter einige Schadenfreude zeigten.

So schien alles in Frage gestellt, wenn nicht ein Mann eingegriffen hätte, der sich des unbedingten Vertrauens Richards erfreute. Obwohl dieser sich „wutschnaubend wie ein verwundeter Eber" zurückgezogen hatte und niemand sehen wollte, wagte es Wilhelm Marschall doch, ihm vorzustellen, er habe ja das Spiel gewonnen. Offenbar sei der König von Frankreich am Ende seiner Kräfte: darum bitte er um Frieden. Richard solle es bei der Waffenruhe bewenden lassen, das heißt das Land behalten und nur die Burgen bis zu einem Kreuzzuge den Franzosen überliefern. Dann könnte Philipp August nichts aus der Nachbarschaft beziehen und müßte die Unterhaltung selbst bestreiten. Das würde ihn aber ebensoviel kosten wie ein Krieg.

Die Beweisführung leuchtete dem König ein. Der Legat wurde benachrichtigt und machte seinerseits Philipp August Mitteilung. Da die französischen Barone keinen Krieg mehr wollten, handelte es sich nur noch um den formalen Abschluß. Peter weigerte sich freilich entschieden, nochmals sein Leben aufs Spiel zu setzen, und so übernahm es der Erzbischof Wilhelm von Reims, mit Richard die letzten Verabredungen zu treffen. Er wurde gut empfangen und eine Urkunde ausgefertigt.

Danach sollte der Waffenstillstand unter Anerkennung des

---

[1]) Oben S. 143.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

gegenwärtigen Besitzstandes fünf Jahre dauern, der Art, daß die Untertanen beider Reiche ungefährdet die Grenze überschreiten und besonders die Kaufleute fremde Märkte besuchen könnten.

Nachdem die Könige alles gemeinsam beschworen hatten, wurden die Heere entlassen. Die Stellung von Geiseln, die französischerseits gefordert wurde, scheiterte am Widerstande Richards, der sich trotz allem nicht ernsthaft binden wollte.

Man fragt sich, ob der Kardinal die Wahrheit sagte, wenn er behauptete, Philipp August habe seine Legation gewünscht. Es ist das sehr wohl möglich, wenn man natürlich auch die englischen Gerüchte von einer Bestechung[1]) der Kurie, so volkstümlich sie sein mochten, abweisen wird. Philipp August hatte allen Grund, da er in der Ehesache nicht nachgeben wollte, das scheinbar politisch zu tun. Er wußte bestimmt, daß Richard niemals freiwillig Gisors herausgeben würde, und damit war er gedeckt. Daß etwa er selbst auf Gisors verzichtete, hat auch die Kurie nie von ihm verlangt, weil die französischen Ansprüche zu gut begründet waren. Die Neigung der Engländer, in diesem Falle anzunehmen, es sei in Rom nicht mit rechten Dingen zugegangen, genau so wie es in anderen Fällen die Franzosen meinten[2]), wurde dadurch verstärkt, daß man der Arglist Philipp Augusts sehr viel zutraute und gerne sagte, er sei schlauer als ein Fuchs. Anderseits fand man wieder darin, daß er nicht selbst zu der Besprechung kam, sondern den Legaten vorschob, ein Zeichen von Hochmut und Wichtigtuerei. Das Wesen des Königs von Frankreich bot jedenfalls seinen Feinden schwer zu deutende Züge. Das begreift man um so leichter, wenn, wie in diesem Falle, die Urteile aus Ritterkreisen stammen. Richards Draufgängertum gab ihnen allerdings keine Rätsel auf. Von einer Bestechung der Kurie im engeren Sinne kann deshalb hier nicht die Rede sein, weil das Ziel ihres Handelns klar vor Augen liegt: sie wollte den Kreuzzug. Der Krieg störte den Kreuzzug. Folglich mußte der Krieg aufhören. Der Kreuzzug schloß eine der Kurie genehme

---

[1]) Matth. Paris, Chron. maj. 2, 449; Hist. Angl. 2, 74; Flores hist. 2, 119. Hier wird die Bestechung der Kurie durch Philipp August angeschlossen an den Überfall von Gisors (1198, 28. Sept.). In Wirklichkeit schrieb Innocenz schon Mitte Aug. (oben S. 193) über die Friedestiftung durch den Legaten. Gesch. Wilh. Marschalls 3, 150 gibt im Wesentlichen dieselbe englische Auffassung wieder.

[2]) Vgl. Cartellieri, 1. Bd. 297. 300.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ordnung der deutschen Verhältnisse ein, und so hing eines am anderen. Solange Richard im Krieg sein Geld verbrauchte, konnte er seinen Neffen weniger unterstützen. Wurde er besiegt, so würde sich Philipp August auf die niederrheinischen Fürsten werfen und von dort Otto bedrohen. Im übrigen ist als selbstverständlich zu erachten, daß sowohl Philipp August als Richard einflußreiche Kurialen für ihre politischen Dienste belohnten.

Richard befolgte den guten Rat seines treuen Marschalls buchstäblich. Auf seinen Befehl schloß Wilhelm Le Queu mit seinen Rotten die den Franzosen vorläufig verbliebenen Burgen so eng ein, daß diese zum Beispiel außerhalb von Baudemont (an der Epte) kein Wasser aus der Quelle zu holen wagten[1]), während Le Queu die üblichen Naturallieferungen in Empfang nahm, ohne sich viel um die Garnison zu kümmern. Es braucht kaum betont zu werden, daß Richard auf diese Weise den Vertrag nicht sinngemäß auslegte und Anlaß zu neuen Verwicklungen gab.

Als Mercadier[2]) seine Rotten nach der Heimat, das heißt nach Aquitanien, führte, überfielen ihn vier französische Grafen, durch deren Land er ziehen mußte, und brachten ihm schwere Verluste bei. Es ist kaum anzunehmen, daß das ohne Grund geschah, denn die Zügellosigkeit der Rotten ist allbekannt. Aber jene Grafen hätten allerdings nicht zur Selbsthilfe schreiten dürfen und man begreift, daß Philipp August schwur, es sei ohne sein Vorwissen geschehen. Er wollte Frieden, ebenso wie Richard keinen wollte.

Durch diese Vorkommnisse waren die Engländer gereizt, wurden es noch mehr, als Philipp August eine neue Burg zwischen Boutavant und Gaillon errichtete[3]). Sie behaupteten, der Wald, den er deshalb abholzte, gehöre ihrem König, und die Sache sei überhaupt vertragswidrig. Richard kehrte auf dem Wege nach Süden um, sandte aus der Normandie[4]) seinen Kanzler

---

[1]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 157. Zur Sache vgl. Powicke, Angevin Administration 22, 26.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 80, allein. Sig. Cont. Aquic. zu 1199 bemerkt, der Waffenstillstand sei kaum bis Ostern (18. April) beobachtet worden.

[3]) Rog. v. Howd. 4, 80; Gesta Inn. 47. Oben S. 140.

[4]) Rog. v. Howd. 4, 80 sagt, Richard sei nach der Normandie zurückgekehrt. Dann müßte er sie also vorher verlassen haben. Vgl. Beilage 2 Nr. 380 ff. Jedenfalls blieb Richard nur kurze Zeit in der Normandie, da er am 5. März in Château-du-Loir, am 11. März in Chinon weilte: Beilage 2 Nr. 389 ff.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Eustach[1]), Bischof von Ely, an Philipp August und drohte mit der Kündigung des Stillstandes, wenn jene Burg nicht geschleift würde. Philipp August versprach auch, es künftig zu tun, weil der Legat in ihn drang, er möchte doch deswegen die feierlich bekräftigten Abmachungen nicht brechen. Das genügte aber Richard nicht: er wollte sofort volle Genugtuung haben oder nichts mehr von Frieden wissen.

Abermals legte sich der Legat ins Mittel und machte neue Vorschläge[2]), die zweifellos für Richard günstiger waren als die im Januar angenommenen. Demgemäß sollte Philipp August alle Eroberungen mit Ausnahme von Gisors herausgeben und Richard für diese Burg durch das Besetzungsrecht des Erzbistums Tours entschädigen. Der französische Thronfolger Ludwig sollte eine Tochter[3]) Alfons' VIII. von Kastilien, Nichte Richards, heiraten und diese ihm Gisors mit 20000 Mark Silber als Mitgift bringen. Endlich sollte Philipp August schwören, sich nach Kräften um die Kaiserkrönung Ottos von Poitou zu bemühen.

Der letzte Zusatz, der seine Herkunft von dem Legaten nicht verleugnen kann, kam den höchsten Wünschen Richards dermaßen entgegen, daß er für Frankreich durchaus unannehmbar war. Richard selbst wird ihn kaum gemacht, wohl aber geduldet haben, daß er gemacht wurde. Denn wenn Philipp August sein ganzes bisheriges Handeln so schroff verleugnete, erwies er sich als einen Mann, in dessen Hand auch der Schlüssel der Normandie keinen Wert mehr hatte. Nur das naive Selbstbewußtsein eines päpstlichen Politikers, der etwa an den raschen Parteiwechsel der deutschen Herren wegen augenblicklicher Vorteile dachte, konnte einem folgerichtig handelnden Könige etwas derartiges zumuten.

Aber weitere Verhandlungen darüber mußten bis zur Rück-

---

[1]) Richards Urkunden werden am 17., 23., 24. u. 28. Jan. von Eustach gegeben, vom 29. an aber nicht mehr, Beil. 2 Nr. 379 ff.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 81. Auch wenn man Bedenken tragen sollte, unter *forma pacis* nur einen Entwurf zu verstehen, kann es sich sachlich um nichts anderes handeln. Daß kein Abschluß erfolgte, sagt ja der Schlußsatz des Abschnitts. Abel, Philipp 94, Winkelmann, Philipp 157, Davidsohn, Ingeborg 83, Luchaire, Louis VII. etc. 120 haben das nicht beachtet. Luchaire ist auf diese Weise zu einer ganz irrigen Auffassung der Lage gekommen.

[3]) Sie wird nicht mit Namen genannt. Vgl. Berger, Blanche 7.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

kehr Richards aus Poitou[1]) verschoben werden. Schon hatte er sich in das Abenteuer gestürzt, das seinem abenteuerreichen Leben ein Ende bereiten sollte.

Noch einmal spielte das Verhältnis Richards zu Johann ohne Land in die französisch-englischen Beziehungen hinein[2]). Es ist leicht begreiflich, daß hier wie auch sonst die englische Überlieferung alle Schuld dem Könige von Frankreich als dem Zwietrachtsäer beimißt. Eine französische Überlieferung liegt nicht vor. Johann sah sich von seinem Bruder, dessen fortwährende Geldnot uns bekannt ist, zu knapp gehalten. Es gab Streit, Johann verließ das königliche Hoflager und schloß einen Lehensvertrag mit Philipp August, der wohl damals, als der englische Kanzler ihn aufsuchte, die Urkunde vorwies. Er mochte den Engländern zu Gemüte führen wollen, daß ihre Macht trotz der letzten militärischen Erfolge innerlich nicht so fest war, wie es schien.

In der ersten zornigen Aufwallung erklärte Richard den Bruder aller Güter für verlustig. Johann aber, als er sich entdeckt sah, änderte, genau so, wie fünf Jahre vorher[3]), seine Haltung gleich wieder und schickte zwei Ritter an den französischen Hof, um seine Unschuld an dem ihm zur Last gelegten Vergehen, das heißt am Verrat seines Königs, auf jede Weise vor dem obersten Lehensherrn gerichtlich zu erhärten. Aber am Hofe fand sich niemand, weder der König noch sonst jemand, der sich auf den Beweis eingelassen hätte. Richard, der sich bekanntlich mit merkwürdiger Hartnäckigkeit der Wahrheit über seinen Bruder verschloß, gab sich auch so zufrieden, trug ihm nichts mehr nach und zog nur den Schluß, daß man nicht glauben dürfe, was vom König von Frankreich komme. Johann befand sich, als Richard starb, bei ihrem Neffen Arthur in der Bretagne[4]).

Richard hatte sich im Januar zu einem Waffenstillstande bequemt, weil er bestimmt auf eine Gegenleistung von Innocenz III.

---

[1]) Über die Geldnot Richards wegen des Krieges gegen Frankreich vgl. Gerold von Barry, Spec. eccl. 3, 12. Der später erwähnte Tod Richards ermöglicht die Datierung.

[2]) Rog. v. Howd. 4, 81; Rad. v. Cogg. 99, sehr kurz, aber wichtig. Vita Hugonis 5, 11, die unbefangener ist als Roger. — Johann ist zum letzten Male Zeuge Richards am 10. Jan. 1199, Beilage 2 Nr. 376 u. 377.

[3]) Oben S. 85 ff.

[4]) Vita Hugonis 5, 11.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

rechnete[1]). Er schickte deshalb gleich den Abt Martin von Chertsey und den Mönch Raimund von St. Albans nach Rom, um dort eine Entscheidung zugunsten Ottos herbeizuführen[2]).

Der Papst war über den Waffenstillstand durch Briefe sowohl Philipp Augusts als des Legaten unterrichtet. Er gab am 26. März[3]) 1199 seine Bestätigung und befahl dem Könige von Frankreich, dem Legaten weiter Gehör zu schenken. Diesen selbst belobte er am 1. April[4]) wegen seines Eifers und gab ihm Vollmacht, gegen die Könige selbst und deren Länder sowie gegen alle Prälaten kirchliche Strafen zu verhängen, wenn die Friedenssache es erfordere.

Das Entgegenkommen, das Richard bei der Kurie fand, erstreckte sich auch auf seinen Bundesgenossen Balduin von Flandern. Philipp August hatte seinerzeit den Papst Cölestin veranlaßt, den Vertrag von Vernon[5]) zu bestätigen, ohne ihn darauf aufmerksam zu machen, daß er aufgehoben sei. Später besser unterrichtet, absolvierte derselbe Cölestin Balduin von seinem Eide. Innocenz bestätigte den Vertrag zunächst auch und wies[6]) zugleich den Erzbischof von Reims an, mit Exkommunikation und Interdikt wegen Vertragsbruchs gegen Balduin vorzugehen. Warum? wird nicht gesagt, aber es kann sich nur um das englische Bündnis des Grafen handeln. Dieser berief sich abermals auf seine Absolution, und Innocenz befahl[7]) am 26. April 1199 dem Erzbischof, innerhalb 20 Tagen die kirchlichen Strafurteile zurückzuziehen, und teilte Philipp August mit, daß er trotz aller Rücksichten auf ihn vor Gott nicht pflichtvergessen erscheinen wolle.

Noch in einer anderen Sache beklagte sich Balduin bitter über den König von Frankreich. Man erinnert sich der Verlobung von

---

[1]) Oben S. 198.

[2]) Matth. Paris, Hist. maj. 2, 450; Hist. Angl. 2, 75; Flores hist. 2, 120. Es wird nicht gesagt, um was es sich handelt, doch läßt es sich aus dem Vorhergehenden schließen.

[3]) Innocenz an Philipp August u. alle Prälaten Frankreichs u. Englands, 2 Nr. 24, Potthast Nr. 645.

[4]) Innocenz an den Kardinal Peter, 2 Nr. 23, Potthast Nr. 653.

[5]) Oben S. 150.

[6]) 1198 Mai 1—10, 1 Nr. 180, Potthast Nr. 153 Anm. Wir besitzen über diese Dinge nur die flandrische Überlieferung in der Wiedergabe durch die Kurie.

[7]) 2 Nr. 40, Potthast Nr. 673.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Balduins Bruder, Philipp von Namur, mit Mathilde von Nevers[1]), die jetzt das heiratsfähige Alter erreichte. Trotzdem tat Graf Peter gar nichts, um sein feierliches Versprechen zu erfüllen, und Philipp August versäumte auch, ihn dazu anzuhalten. Innocenz schrieb[2]) am 27. April 1199 an Wilhelm von Reims, nötigenfalls Kirchenstrafen anzuwenden, und mahnte[3]) den König dringend, Peter nicht etwa zu hindern. Die Eheabrede war von Anfang an politisch gewesen, aber die Verhältnisse hatten sich seit 1193 völlig geändert. Jetzt wollte Philipp August durchaus nicht mehr, daß der Namurer Nevers bekam, und damit die ohnehin bedenkliche Macht des Hauses Flandern im Süden der königlichen Besitzungen erheblich wuchs.

Innocenz gewann ohne Zweifel einen recht günstigen Eindruck von Balduin und überzeugte sich von der Gerechtigkeit seiner Sache. Denn in einem Schreiben[4]) vom 28. April 1199 stellte er ihn samt der Gräfin Maria unter den Schutz des apostolischen Stuhles, verbot streng jeden Mißbrauch der Exkommunikation und des Interdikts zu ihren ungunsten und erlaubte ihnen freie Appellation, sobald sie sich beschwert fühlten.

Obwohl über die beiden französisch-flandrischen Streitpunkte nur die von der Kurie übernommene flandrische, also von der einen Partei herrührende Darstellung vorliegt, läßt sich der französische Standpunkt sehr gut erkennen. In dem ersten Falle war freilich der Vertrag von Vernon aufgehoben, der im wesentlichen damit übereinstimmende von Compiègne bestand aber zu Recht, und gerade die Urkunde[5]) ist auf uns gekommen, worin Balduin die Bischöfe bittet, nötigenfalls gegen ihn selbst einzuschreiten. In dem anderen Falle war das formale Recht auf seiten Balduins. Aber da Philipp von Namur[6]) zusammen mit seinem Bruder Balduin für England gegen Frankreich kämpfte,

---

[1]) Oben S. 48.

[2]) 2 Nr. 43, Potthast Nr. 674.

[3]) 2 Nr. 44, Potthast Nr. 675, mit gleichem Datum.

[4]) 2 Nr. 45, Potthast Nr. 680. Da der Papst am selben Tage an Richard Löwenherz schreibt, 2 Nr. 57, Potthast Nr. 682, sieht man, daß dessen Tod vom 6. April noch nicht bekannt war oder wenigstens in der Kanzlei noch nicht berücksichtigt wurde.

[5]) Oben S. 151, Anm. 4.

[6]) Oben S. 164.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

mußte seine Nachfolge in einer französischen Grafschaft ausgeschlossen sein.

Bei dem Zwiste König Richards mit dem Erzbistum Rouen wegen Andely hatte die Kurie durch den Papst Cölestin III. klar ausgesprochen, daß sie harte politische Notwendigkeiten zu würdigen und darum selbst auf die Unverletzlichkeit des Kirchengutes zu verzichten wisse[1]). Innocenz III. brachte sich durch sein Verhalten in englischen und flandrischen Dingen in den Verdacht, selbst einen politischen Maßstab anzulegen, und in dem König von England wie dem Grafen von Flandern die Bundesgenossen Ottos von Poitou zu belohnen.

Philipp August hatte nicht versäumt, auch seinerseits dem Papste seinen Gehorsam zu rühmen, mit dem er den Waffenstillstand geschlossen habe. Aber das macht er am Schlusse des Schreibens[2]) nur kurz ab. In den Vordergrund stellt er die Verdienste, die er selbst und seine Vorfahren sich um den Heiligen Stuhl erworben haben. Deshalb dürfe Innocenz, wenn der König von England mit Geld den Neffen in die kaiserliche Würde eindränge, das keinesfalls zugeben, weil es der französischen Krone zu Schimpf und Schaden gereichen würde. Philipp August weiß sehr wohl, was bei der Kurie gegen Philipp von Schwaben spricht, dem er den Titel „König von Deutschland" gibt, die Erinnerung an Friedrich I. und Heinrich VI. Er bedauert etwaige frühere Kränkungen, die sie der römischen Kirche zugefügt haben, aber für die Zukunft brauche der Papst nichts zu fürchten. Denn Philipp habe sich bereit erklärt, unter französischer Vermittelung sowohl wegen der alten, mehr grundsätzlichen als wegen der neueren, mehr territorial finanziellen Streitigkeiten mit der Kirche ewig gültige Abmachungen zu treffen, wenn der Papst ihm dann gnädig sein wolle. Täte das Philipp nicht, so würde Philipp August ihren Bund aufkündigen. Das war die Meinung Philipp Augusts zu der Zeit, wo der Legat glaubte, ihn zu einer völligen Veränderung seiner politischen Haltung bestimmen zu können!

So blieb alles in der Schwebe: der Januarvertrag war trotz

---

[1]) Oben S. 142.

[2]) Reg. sup. neg. imp. Nr. 13 = Cat. Nr. 536 zu 1198? = Böhmer-Ficker 10629 zu 1199 „etwa im Febr." Vgl. auch Davidsohn, Ingeborg 82 Anm. 2. Zum Inhalt wird man den Brief Richards für Otto heranziehen, oben S. 179 Anm. 1.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

der Bemühungen des Legaten um nichts besser als irgend einer der vorhergehenden. Die Könige zeigten sich ebensowenig geneigt, wichtige Stellungen und Ansprüche aufzugeben, wie je zuvor. In Deutschland traten zahlreiche Fürsten entschieden für Philipp ein, und die Sache des mit Frankreich verbündeten Staufers machte wesentliche Fortschritte. Da geschah das Unerwartete: Richard Löwenherz, der alle Fährlichkeiten des Klimas und des Krieges im Heiligen Lande glücklich überstanden hatte, fiel in einer verhältnismäßig unbedeutenden Fehde.

Man erinnert sich der Abmachungen vom April 1198 zwischen Philipp August und dem Vizegrafen von Limoges[1]). Richard wollte den Vizegrafen, seinen alten Feind, und dessen Bundesgenossen, besonders den Grafen von Angoulême, strafen und ihre Burgen in seine Gewalt bringen, ehe daraus Stützpunkte der französischen Partei wurden[2]). Dem Lehenrecht entsprach es durchaus, daß Vasallen, die sich durch den Lehensherrn beschwert fühlten, den Oberlehensherrn anriefen, aber Richard dachte nicht im entferntesten daran, den Streit anders als durch Gewalt zum Austrag zu bringen. Dazu benutzte er den Waffenstillstand, obwohl man das auch englischerseits nicht allgemein billigte, und begann, von Habgier und Rachsucht getrieben, ungeachtet der Fastenzeit, Limousin und Angoumois nach Mitte März 1199 furchtbar zu verheeren. In der Nähe von Châlus, einer südwestlich von Limoges gelegenen, dem Vizegrafen gehörenden Burg war angeblich ein ungeheurer Schatz gefunden worden, den Richard für sich verlangte, den aber der Vizegraf nicht ausliefern wollte. Der König betrieb die Belagerung von Châlus mit größter Eile und setzte dabei, tollkühn wie immer, sein Leben unnötigerweise aufs Spiel. Am 26. März 1199 schoß ihm ein Knappe, Peter Basile

---

[1]) Oben S. 188.

[2]) Da die näheren Umstände bei Richards Tode auf die Geschichte Philipp Augusts keinen Einfluß gehabt haben, beschränke ich mich hier auf kurze Mitteilungen. Arbellot, Vérité hat die Bedeutung des Berichtes Radulfs von Coggeshall, der auf den anwesenden Abt Milo von Le Piu zurückgeht, richtig erkannt, hätte aber sonst noch schärfere Kritik üben können. Von wichtigeren Quellen, die zu den von ihm benutzten hinzukommen, nenne ich die Vita Hugonis 5, 10 u die Gesch. Wilh. Marschalls 3, 157 f. In V. 11 755 dürfte das handschriftliche „chasteals" beizubehalten sein. Auch wenn der Vizegraf Richard keine Burgen mit Gewalt wegnahm, was aber auch möglich ist, entzog er sie ihm dadurch, daß er sich unter französischen Schutz stellte.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

mit Namen, der ihn lange beobachtet hatte, einen Armbrustbolzen unter die linke Schulter. Die Burg wurde erstürmt, aber die Wunde des Königs verschlimmerte sich rasch, weil er sich durchaus nicht schonen wollte, sondern die Freuden der Liebe und der Tafel weiter genoß. Bald gab er jede Hoffnung auf, sandte Botschaft an Eleonore und ließ die Barone seinem abwesenden Bruder Johann, dem er nochmals alles Vorhergegangene verzieh, Treue schwören. Er starb am 6. April, in dem Augenblicke, wo nach dem Ausdruck eines flandrischen Chronisten[1]), ihn fast der ganze Erdkreis fürchtete oder feierte.

Richard[2]) war keine Persönlichkeit, deren Charakter dem Zeitgenossen oder dem Nachfahren geheimnisvoll bleibt: sein Wesen mit guten wie mit schlechten Seiten enthüllt sich rasch und ohne starke Schwankungen des Urteils.

Unzuverlässig und maßlos, ausschweifend und auf Gold erpicht, jähzornig und gewalttätig, sicherte er sich durch gelegentliche Betätigung kirchlich-frommer Gesinnung doch ein gutes Andenken bei den von ihm reich bedachten Klöstern. Seinen Waffengenossen, die er ebenso liebte, wie sie ihn, war sein Tod der schwerste Schlag, der sie hätte treffen können. Ihrer Stimmung gibt der Biograph Wilhelm Marschalls Ausdruck, wenn er sagt[3]): „Wenn Richard länger gelebt hätte, würde er allen Ruhm dieser Welt und die Herrschaft über Christen und Sarazenen gewonnen haben. Seine Macht würde sich überallhin erstrecken, nur nicht über das französische Königreich, das er nicht erniedrigen, sondern in Frieden lassen wollte.“ Tief erschüttert sang der Limousine Gaucelm Faidit[4]):

---

[1]) Wilh. v. Andres § 121.

[2]) An dieser Stelle gebe ich nur einige Beiträge zur Würdigung Richards. Rührend ist die Totenklage des leider nicht näher bezeichneten Radulfus presbyter, De nobili Richardo. Da er von sich sagt: ego qui familiaris ei fui, ist vielleicht an den magister Radulfus capellanus zu denken, der 1197 Nov. 4 Zeuge des Königs war, Beil. 2 Nr. 267. Ein Radulfus presbyter erscheint auch bei Léchaudé d'Anisy, Magni Rot. zu 1198, 4b.

[3]) Gesch. Wilh. Marschalls 3, 159. Die Zeit der Abfassung fällt nach P. Meyer 3, VII zwischen 1219 u. 1226.

[4]) „Fortz causa es“. Bartsch, Grundriß 167, 22. Franz. Übers. unter anderen bei Arbellot, Vérité 55. Metrische Übers. von Diez, Leben 298, der ich die Probe entnehme. Vgl. Meyer, Gaucelm 40.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Tot ist der König — tausend Jahre flohn,
Es kam kein Mann, wie er! Nein, nie erschien,
Nie ward geschaut solch edler Erdensohn,
So hehr, so mild, so gütig, solch ein Krieger!
Selbst Alexander, des Darius Sieger,
Hat nicht soviel gespendet noch verliehen,
Ja, Karl und Artus reichen nicht an ihn:
Denn alle Welt — ich sag' es unverhüllt —
Hat er mit Liebe teils und Furcht erfüllt.

Der Schmerz der Engländer war vollauf berechtigt, aber auch die Franzosen ließen der hervorragenden Erscheinung des furchtbarsten Feindes ihres Königs Gerechtigkeit widerfahren, hoben seine Waffentüchtigkeit und Freigebigkeit hervor, ohne sich zu verhehlen, daß seinetwegen Friede zwischen Frankreich und England unmöglich war[1]).

Daß die einen laut lobten, daß die anderen nur leise tadelten, erklärt sich aus dem beiden Völkern gemeinsamen christlichen Ideal: weil Richard unter fortwährender Lebensgefahr und unter Aufbietung aller Kräfte im Morgenlande gestritten und mit glänzendstem Erfolge das getan hatte, was jeder Ritter und Knappe auch tun wollte, darum liebten und bewunderten ihn so viele der Mitlebenden. Er regte ihre Phantasie auf das stärkste an, prägte ihr sein Bild in unauslöschlichen Zügen ein, war ganz der Mann seiner Zeit, aber allerdings auch nur der Mann seiner Zeit. Wie anders steht Philipp August vor uns, der nur sachlich wirkte, der Wechsel auf eine vielleicht ferne Zukunft zog, der auf glänzenden Schein keinen Wert legte! In Richards Leben war der Leitstern, sich in allen Dingen vor allen auszuzeichnen. Wodurch es war, kam erst in zweiter Linie. Auf der Bahn, die er einmal beschritten hatte, stürmte er in wilder Kraftentfaltung vorwärts, aber es geschah wohl, daß er ebenso hastig wieder rückwärts drängte.

[1]) Wido v. Bazoches, SS. 26, 218; Phil. 5, 607 ff.; Rob. v. Aux. zu 1199.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Rückblick.

Die Zeitgenossen, die den erbitterten Kampf der Könige miterlebten, und die nicht wie etwa Bertrand von Born am bloßen Hauen und Stechen Freude hatten, stellten Betrachtungen über Gründe und Verlauf des unheilvollen Zwiespaltes an. Ein französisch Gesinnter[1]) geht aus von dem Sprichwort, daß zwei Hochmütige nicht gut auf einem Esel reiten[2]). Der König von England, so meint er, war hochmütiger als irgend jemand und geruhte nicht, dem König von Frankreich, seinem Lehensherrn, gehorsam zu sein. Der König von Frankreich aber konnte und wollte diesen Hochmut nicht dulden. Die Engländer[3]) heben vornehmlich die furchtbaren Leiden der langen Kriegsjahre für die Bevölkerung hervor, die gleichzeitig von verderblichen Naturereignissen heimgesucht wurde. Die Grausamkeit war auf beiden Seiten dieselbe: das eine Heer wie das andere verwüstete das Land mit Feuer und Schwert, raubte alles aus, zerstörte Städte, Burgen und Klöster. Die Bauern mußten fliehen, und manche Gegend lag ganz verödet da. Als göttliches Strafgericht kamen dann Hungersnöte und Seuchen, dauerten sieben Jahre lang. In den französischen Landen, so behauptet derselbe Gewährsmann, war jedoch das Elend größer. Das erklärt sich daher, daß große Teile der englischen Besitzungen auf dem Festlande schon durch ihre geographische Lage Angriffen Philipp Augusts gar nicht ausgesetzt waren, während Richard von der Normandie, Maine, Anjou, Touraine aus jederzeit leicht in das französische Hausgut eindringen konnte.

Vom englischen Standpunkte aus legte man Wert darauf, hervorzuheben, daß zwar die Kampfesweise, aber nicht die Kampfesursache auf beiden Seiten gleich war. Die englische Sache ist gut, ist gerecht, das ist der Grundgedanke, der sich durch diese nationale Auffassung der Tagesereignisse hindurchzieht[4]). Denn der König von Frankreich habe unverteidigte Gebiete teils hinterlistig und durch verräterische Umtriebe, teils durch plötzlichen Angriff unter Friedensbruch in Besitz genommen, der König von England dagegen das Verlorene nur wiedergewinnen wollen.

---

[1]) Anon. v. Béth. 758 C. D.

[2]) Vgl. A. Tobler, Li Proverbe au vilain, Leipzig 1895, S. 29, Nr. 65.

[3]) Rad. v. Cogg. 76.

[4]) Wilh. v. Newb. 5, 25.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Gerade diejenigen, die Mitleid mit dem darbenden und immer wieder ausgesogenen Volke hatten, fragten sich[1]), warum denn der endlose, verhängnisvolle Krieg nicht durch einen entscheidenden Sieg der einen Partei abgekürzt wurde. Wenn aber die eine schlagen wollte, weil sie sich stärker fühlte, wollte es die andere nicht, weil sie sich ihrer Schwäche bewußt war. So suchte jede die andere schließlich zu erschöpfen und zu ermatten, und zog in der Hoffnung auf eine günstigere Gelegenheit die Sache lieber hinaus, anstatt ihr durch ein ruhmvolles Wagnis ein Ende zu machen.

Beim Vergleich der Machtmittel, die den Königen zur Verfügung standen, war zweifellos Richard bevorzugt[2]). Er besaß viel mehr Land und viel mehr Geld als sein Gegner. Er konnte Engländer im engeren Sinn, Normannen, Bretonen, Leute aus Maine, Angiovinen und Poitevinen aufbieten und Flandrer wie Brabanzonen in Sold nehmen. Besonders gefürchtet waren seine Rotten, die ein Land vollständig zugrunde richteten. Als Führer dieser Rotten zeichnete sich Mercadier aus und erwarb sich großen Ruhm, aber ihn besiegte doch öfters der Führer der französischen Rotten, Cadoc[3]), der Kastellan von Gaillon.

Die Walliser, die Richard mitbrachte, waren hervorragend geschickt, aus dem Waldesdickicht heraus nächtliche Überfälle zu unternehmen, und nachdem sie es einige Male mit Erfolg getan hatten, trauten sich die Franzosen kaum mehr, in der Nähe eines Waldes Quartier zu nehmen.

Militärisch wie finanziell war der Lehensmann seinem Herrn weit überlegen, daran kann gar kein Zweifel sein, und die kapetingische Monarchie befand sich gegenüber dem angiovinischen Reich in Verteidigungsstellung, wenn auch Philipp August die Gefangenschaft Richards benutzte, um zum Angriff überzugehen. Die fünf Jahre seit der Rückkehr Richards in die Heimat bis zu seinem Tode sind als ein langer Krieg zu betrachten, trotz der Waffenstillstände und Friedensschlüsse, die allesamt nicht ehrlich gemeint waren und nicht ehrlich gemeint sein konnten. Die fran-

[1]) Wilh. v. Newb. 5, 30. Die Stelle ist ein frühes Beispiel klarer Erkenntnis dessen, was in der modernen Theorie Ermattungsstrategie genannt wird. Gerv. v. Cant. 1, 532.

[2]) Anon. v. Béth. 758 E. F.

[3]) Oben S. 136.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

zösische Frage konnte nicht durch Verträge, sondern nur durch Blut und Eisen entschieden werden. Ein friedliches Nebeneinander der Kapetinger und Plantegenêts war auf die Dauer unmöglich.

So reiht sich mit nur kurzen Unterbrechungen eine Burgenbelagerung an die andere, ein Rittergefecht und ein Überfall an den anderen. Die Mittel, die Philipp August anwandte, um Richard zu schaden, ergeben sich aus seinem oberlehnsherrlichen Verhältnis zu all den kleinen Herren in den weiten Landen des Westens und Südens, die infolge der Heirat Eleonorens mit England verbunden waren. An einem juristisch brauchbaren Vorwand wird es kaum jemals gefehlt haben: Philipp August war der geborene Richter in allen Streitigkeiten des Herzogs der Normandie und Aquitaniens, des Grafen von Anjou und Maine, mit den einzelnen Baronen. Er war Richter und zugleich doch auch Partei. Bis in die Einzelheiten des Verfahrens einzudringen, die formale Behandlung der Klagen klar darzustellen, wird bei der Spärlichkeit der Überlieferung niemals möglich sein. Der Historiker Philipp Augusts bekommt von diesen Dingen erst dann zu hören, wenn ein Kriegszug unternommen wird. Dabei sind es fast ausschließlich Engländer, die berichten, und man kann nicht erwarten, daß sie unbefangen sind. Nur in Andeutungen läßt sich daher das Vorgehen der französischen Krone schildern. Der allgemeine Eindruck aber, der sich fest einprägt, zeigt die ruhelose Geschäftigkeit Philipp Augusts, der es gar nicht erwarten kann, bis er wieder einen neuen Keil in die feste englische Herrschaft auf dem Festlande getrieben hat, der zornentflammte Drohungen gegen seine und der Krone Feinde schleudert[1]).

Der Januarvertrag 1196 bezeichnet den Höhepunkt der Erfolge Philipp Augusts: ihm wurden im Westen das normannische Vexin mit Gisors, die Epte- und Eurelinie mit den Burgen von Neuf-Marché bis Nonancourt, im Süden die Auvergne zugesprochen, und im Osten besaß er noch unangefochten die Mitgift Isabellas.

Da änderte sich alles, als es Richard gelang, sich mit französischen Vasallen und vor allem mit Balduin von Flandern zu verbünden. Philipp August konnte es nicht hindern, daß an der normannischen Grenze wie in der Auvergne die Engländer Fort-

[1]) Vgl. oben S. 10, Anm. 1 u. 2; S. 20, A. 2; S. 47, A. 2; S. 87, A. 5; S. 159, A. 3; S. 189, A. 4.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

schritte machten, daß die Flandrer ihm Aire und Saint-Omer wegnahmen. Dazu kam die ungeheure Gefahr, die ihm von dem welfischen Königtum in Deutschland drohte, und endlich die Trübung der überlieferten Freundschaft mit dem Papsttum infolge der Verstoßung Ingeborgs. In der allerdings kurzen Spanne Zeit zwischen dem Tode Heinrichs VI. und seinem eigenen war Richard die entscheidende Persönlichkeit unter den großen weltlichen Herrschern: sein unerschöpflicher Schatz und sein im Dienste Christi bewährter, allbekannter Heldenmut eröffneten ihm unbegrenzte Möglichkeiten. Er und Papst Innocenz zusammen schienen berufen, die Weltverhältnisse nach ihrem Sinne zu ordnen.

An Geld und Truppen schwächer, von seinen Vasallen im Stich gelassen oder genötigt, sie durch Vergünstigungen an sich zu ketten, verfügte der König von Frankreich unbedingt nur über die Hilfsmittel seines eigenen Geistes: mit allen Künsten einer verschlagenen Diplomatie mußte er seine zahlreichen Feinde abwehren.

Man fragt nach dem politischen Ideale Richards, das sein Tun und Lassen bestimmte. Es war kein anderes als das seines großen Vaters, Heinrich II.[1]), und reichte weit über England und Frankreich hinaus bis nach Rom, Konstantinopel und Jerusalem. Wenn man in der Umgebung Richards bestritt[2]), daß er trotz seiner sonstigen hochfliegenden Pläne das französische Reich zerstören wollte, so war das wohl richtig. Er wußte, daß er sein Lehensverhältnis nicht gegen den Willen Frankreichs zu lösen vermochte, legte es zunächst nur darauf ab, sich allen daraus folgenden Pflichten zu entziehen und im übrigen eine endgültige Auseinandersetzung von einer ferneren Zukunft zu erwarten. Wechselheiraten zwischen beiden Dynastien mochten ihre spätere Vereinigung in einem gemeinsamen Blute anbahnen. Auch störte ein König von Frankreich mit der bescheidenen Macht Ludwigs VII. einen König von England, der zugleich Herzog der Normandie und Aquitaniens und Graf von Anjou war, nicht ernstlich.

Zum Vergleiche vergegenwärtige man sich das Verhältnis des Kurfürsten von Brandenburg, Königs von Preußen, zum römischen Kaiser deutscher Nation etwa zur Zeit Friedrichs des

---

[1]) Cartellieri, 1. Bd. 321.

[2]) Oben S. 208.

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Großen: Brandenburg entspricht der Normandie, Preußen England, das römische Kaisertum dem französischen Königtum. Diesem aber fehlte der feste Rückhalt der habsburgischen Hausmacht.

Aber selbst wenn Richard keine grundsätzliche Umgestaltung der französischen Staatsordnung betrieb, weil er sie für unmöglich hielt und sich mit seiner tatsächlichen Übermacht begnügte, so durfte doch der König von Frankreich sich dabei nicht beruhigen. Das Dasein des angiovinischen Reiches an und für sich, auch ohne daß es zum Angriff schritt, zwang die kapetingische Monarchie zu immer neuen Versuchen, unnatürlichen Zuständen ein Ende zu bereiten und den König von Frankreich zum König in Frankreich zu machen.

Wie wenig der nach der Rückkehr Richards unternommene Versuch Erfolg hatte, wurde ausführlich geschildert, und unleugbar befand sich Philipp August zu Anfang des Jahres 1199 in recht bedenklicher Lage. Ein zweiter wunderbarer Glücksfall, Richards plötzlicher Tod vor Châlus, brachte ihm Rettung. Der Mann, der erst sein vertrauter Freund und Bundesgenosse, später sein verhaßtester Feind gewesen war, der Mann, der ihm immer und überall in der Welt im Wege stand, fiel als Opfer der eigenen Unvorsichtigkeit, gerade zur rechten Zeit für den Kapetinger, der erleichtert aufatmen konnte.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Erste Beilage.

Ungedruckte Urkunden Philipp Augusts.[1])

1.

1192, zwischen 5. April und 31. Oktober, Arras.

In nomine sancte et individue Trinitatis, amen. Philippus, Dei gratia Francorum rex. Notum sit omnibus presentibus pariter et futuris, quod Philippus, quondam comes Flandrie et Elisabeth uxor sua, pro animabus suis et antecessorum suorum dederunt in elemosinam hospitali sancti Iohannis de Porta sancti Salvatoris Attrabatensis ducentas libras Flandrensis monete anuatim percipiendas, centum videlicet ex tabulis nummulariorum Attrabatensium et totidem ex traverso de Bapalmis, et quinque modios frumenti et totidem avene ad mensuram Attrabatensem excipiendos singulis annis de redditibus Perone. Nos autem predicte elemosine benignum favorem et assensum prebuimus pietatis intuitu. Quod ut perpetuam obtineat stabilitatem, sigilli nostri auctoritate et regii nominis karactere inferius annotato presentem paginam precepimus confirmari. Actum Attrabati, anno ab incarnatione Domini MC nonagesimo primo, regni nostri anno tertio decimo, astantibus in palatio nostro, quorum nomina supposita sunt et signa. Dapifero nullo. Signum Guidonis buticularii. Signum Mathei camerarii. Constabulario nullo. Data vacante cancellaria.

Abschrift nach dem Perg.-Or. im Spital Saint-Jean zu Arras von F. Queinsert, Coll. Moreau t. 94, f. 3: Paris, Bibl. nat. Cat. Nr. 363. Vgl. oben S. 12, Anm. 3.

[1]) Nach für mich gemachten Abschriften. Da die Veröffentlichung der Urkunden Philipp Augusts durch die Académie des Inscriptions bevorsteht, beschränke ich mich auf eine kleine Auswahl aus meinen Sammlungen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

2.

1195, Februar, Paris.

Petrus comes Nivernensis omnibus, ad quos presentes littere pervenerint, salutem. Noveritis, quod ego castellum Montis Argi cum omnibus pertinentiis suis, quicquid contingat de filia mea vel de alio herede meo, si alium heredem haberem, karissimo domino meo Phillipo [sic] regi Francorum et heredibus eius in perpetuum quittavi; et ipse concessit michi et heredibus meis ex uxore mea villam Sancti Petri de Monasteriis cum pertinentiis suis in perpetuum habendam, salvo iure monachorum, quod ibi habent secundum tenorem carte domini Philipi [sic] regis Francorum. Quod ut firmum et inconcussum in futurum permaneat, presentem paginam sigilli mei precepi munimine roborari. Actum Parisius anno ab incarnatione Domini M° C° nonagesimo quarto, mense februario.

Perg.-Or., Siegel aus grünem Wachs an roten Seidenfäden, Paris, Bibliothèque de l'Arsenal ms. 6023 Nr. 2. Cat. 650 Nr. 433[A] nach Coll. Dupuy 13, 33. Vgl. oben S. 49.

3.

1198, September, Mantes.

Philippus, Dei gratia Francorum rex, universis ballivis et prepositis suis, ad quos littere presentes pervenerint, salutem. Mandamus vobis, ut illa debita, que in potestatibus vestris debebantur Judeis karissimi nepotis et fidelis nostri Theobaldi comitis Trecensis, a nativitate beate Marie, que nuper preteriit, retro, ubi cognita erunt aut probata per legitimos garantes, faciatis salva eidem comiti a proximo festo Omnium Sanctorum in duos annos, ad terminos, quos idem comes super hoc statuit, aut de rebus illorum, qui ea debuerint, postquam recognita aut probata fuerint, sicut dictum est, cum gentibus eiusdem comitis propter illa debita capiatis. Actum Medunte, anno Domini M° C° nonagesimo octavo, mense septembri.

Paris, Archives nat., Cartulaire de Champagne KK 1064 fol. 3[b]. Regest bei d'Arbois de Jubainville, Comtes de Champagne 5, 13 Nr. 459. Cat. Nr. 540. Vgl. oben S. 187. — Der vorstehenden ähnliche Urkunden wären zur weiteren Prüfung der Kreuzzugsurkunden der Sammlung Courtois heranzuziehen. Vgl. Cartellieri, 2. Bd., 320.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Zweite Beilage.

Zweites Verzeichnis der Urkunden König Richards I. Löwenherz.

(1193 März 26 bis 1199 April 5.)

Dieses Verzeichnis setzt das im zweiten Bande, S. 288 ff., gegebene fort. Es sei an die dortigen Vorbemerkungen erinnert. Zahlreiche Nachträge zum ersten Verzeichnis zu veröffentlichen, schien hier nicht der Ort. Urkunden ohne Datum oder mit ganz zweifelhafter Datierung wurden nicht aufgenommen. In den Urkunden nicht enthaltene Daten sind durch eckige Klammern kenntlich gemacht. Weitere Mitteilungen aus Abschriften und Auszügen behalte ich mir vor.

[1193] März 26 Speier, an den Konvent von Canterbury. Epp. Cant. 361 Nr. 398. **169**

[1193] März 30 Speier, an die Königin-Mutter Eleonore. Epp. Cant. 362 Nr. 399. **170**

[1193] März 30 Speier, an die Justiziare in England. Epp. Cant. 363 Nr. 400. **171**

[1193] März 30 Speier, an den Konvent von Canterbury. Epp. Cant. 364 Nr. 401. **172**

[1193] April 19 Hagenau, an die Königin-Mutter und die Justiziare von England. Roger von Howden 3, 208. Rymer 1, 1, 60. **173**

[1193] Mai 28 Worms, an den Konvent von Canterbury. Epp. Cant. 364 Nr. 402. **174**

[1193] Juni 8 Worms, an den Konvent von Canterbury. Epp. Cant. 366 Nr. 404. **175**

[1193] Juni 8 Worms, an die Königin-Mutter Eleonore. Gerv. v. Cant. 1, 517. Epp. Cant. 364 Nr. 403. **176**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

[1193 Juni 29] [Worms], schließt mit Kaiser Heinrich VI. einen Vertrag. Rog. v. Howd. 3, 215 ohne Datum u. Ort u. ohne Schlußformeln. SS. 27, 164. Darnach Const. imp. 1 Nr. 355; Doeberl 5 Nr. 3. **177**

[1193] Juli 10 an die Mönche von Canterbury. Epp. Cant. 366 Nr. 405. **178**

1193 Aug. 14 Worms, für das Marienspital zu Strood. Thorpe, Reg. Roff. 641. Monast. angl. 6, 2, 667. **179**

[1193] Aug. 14 Worms, für dasselbe. Thorpe, Reg. Roff. 688. **180**

[1193] Aug. 14 Worms, für dasselbe. Ebenda 640. **181**

[1193] Aug. 14 Worms, für dasselbe. Ebenda 640. **182**

[1193] Aug. 14 Worms, für dasselbe. Ebenda 641. **183**

[1193] Aug. Worms, für dasselbe. Ebenda 153. **184**

[1193] Aug. 16 Speier, für die Kirche von Rochester. Ebenda 49. **185**

[1193] Aug. 30 Worms, für die Kirche von Rochester. Ebenda 49. **186**

[1193] Dez. 22 Speier, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Rog. v. Howd. 3, 226. Scheidius, Or. Guelf. 3, 567 Nr. 100. Rymer 1, 1, 62 zu Sept. 22. **187**

1194 Jan. 5 Speier, für den Johanniterorden. Layettes 1, 174. Delaville Le Roulx, Cartulaire 1, 604 Nr. 955. Delisle, Cartulaire normand Nr. 27. Round 469 Nr. 1291. Charter Rolls 2, 374. **188**

1194 Jan. 6 Speier, für Robert Bertran, Sohn Robert Bertrans. Bréard, Cartulaire de Bricquebec 190 Nr. 2. **189**

1194 Jan. 22 Speier, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Hist. Croyl. 459. **190**

[1194] Jan. 29 Worms, für die Bürger von Rouen. Round 17 Nr. 64. (In der Datumzeile Druckfehler: XXXIX. die!) Chéruel, Rouen 1, 48 Anm. 1. **191**

1194 Febr. 16 Löwen, für die Bürger von Köln. Wauters, Table 3, 31; 7, 387 zum 6. Febr. Höhlbaum, Hans. U.-B. 1 Nr. 40. Nach gütiger Mitteilung von Prof. Hansen-Köln ist der 16. Febr. richtig. **192**

1194 Febr. 25 Brüssel, für die Abtei Ter-Doest. Vandeputte et Carton, Chron. de Ter-Doest, 40 Nr. IX, irrig zu 1192. Wauters, Table 3, 31. **193**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1194 April 11 Northampton, für König Wilhelm I. von Schottland. Rog. v. Howden 3, 244. Flores hist. 2, 112. **194**

1194 Apr. 16 Winchester, für Robert Fitz-Roger, in Nr. 281. P.R.O.[1]), Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 6. **195**

1194 Apr. 17 Winchester, für König Wilhelm I. von Schottland. Rymer 1, 1, 62. Ayloffe 347. Bain, Cal. Doc. Scotl., 1, 34 Nr. 226. **196**

1194 Apr. 20 Winchester, für das Marienspital zu Strood. Thorpe, Reg. Roff. 642. Monast. angl. 6, 2, 667. **197**

[1194] April 20 Winchester, für den Bischof von Lincoln. Inspeximus, P. R. O., Patent Roll, 5 Henry VI., pt. II, m. 5. **198**

1194 Apr. 20 Winchester, für Alan, den Koch der Königin-Mutter Eleonore. Rymer 1, 1, 63. **199**

[1194] Apr. 21 Winchester, für die Abtei Dunes, in Nr. 380. Round 497 Nr. 1366. **200**

1194 Apr. 22 Bishop's Waltham, für Graf David [Bruder König Wilhelms von Schottland]. Copie d. 13. Jhts., British Mus., Cotton ms. Nero C, III, f°. 191. **201**

1194 Apr. 23 Winchester, für die Bürger von Lincoln. Charter Rolls 3, 8. Rymer 1, 1, 52 u. Stubbs, Select Charters 266 ohne Datum. **202**

1194 Apr. 23 Winchester, für die Bürger von London. Lib. Cust. 248. Birch 7 Nr. 5, engl. Übersetzung. **203**

1194 Apr. 23 Portsmouth, für Henry Fitz-Count. Round, Anc. Charters Nr. 62, zu Apr. 24. Hall, Formula Book 21, Nr. 14. **204**

1194 Apr. 25 Portsmouth, für den Diener Noël, in Nr. 393. Charter Rolls 2, 100. **205**

1194 Apr. 25 [Portsmouth], für Thomas Basset. Erwähnt: Hist. Mss. Comm., 9th Report 2, 404. **206**

1194 Apr. 26 Portsmouth, für die Bürger von Calais. Round 480 Nr. 1322. Chavanon, Calais 14. Wauters, Libertés comm., Preuves 45; mit der Ortsangabe: apud Mortesmer. **207**

1194 Apr. 28 Portsmouth, für dieselben. Round Nr. 1323. Wauters, Libertés, Pr. 54. Wauters, Table 3, 87. **208**

1194 Apr. 28 [Portsmouth], für den lieben und treuen Ritter Ayllardus Flandrensis. Charter Rolls 1, 355. **209**

---

[1]) Public Record Office, London.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1194 Apr. 29 Portsmouth, für die Männer von Andover. Hist. Mss. Comm., 11th Report, App., pt. 3, 10. **210**

1194 Mai 2 Portsmouth, für die Bürger von Portsmouth. Rymer 1, 1, 63. Liber Cust. 2, 655. **211**

1194 Mai 5 Portsmouth, für die Bürger von Norwich. Rymer 1, 1, 63. **212**

1194 Mai 6 Portsmouth, für die Bürger von Gloucester. Charter Rolls 3, 200. **213**

1194 Juni 23 Le Mans, für die Kirche von Lincoln. Graf Johann Zeuge. Lincoln Cathedral, Registrum A. 1. 1. 5. Charter 157. **214**

[1194] Juli 22 Angoulême, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Rog. v. Howden 3, 256. Rymer 1, 1, 64. **215**

1194 Juli 28 Poitiers, für Erzbischof Hubert von Canterbury. Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223, fol. 30. Monast. angl. 1, 110 Nr. 33 ohne Ort und mit schlechtem Abdruck der Zeugen. **216**

1194 Aug. 8 La Ville-l'Évêque, für die Abtei Le Pin. Richard, Comtes 2, 293, Inhaltsangabe. **217**

1194 Aug. 22 La Ville-l'Évêque, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Rog. v. Howd. 3, 268. Stubbs, Rad. de Diceto, App. to pref. 2, LXXX. Rymer 1, 1, 65. **218**

[1194] Nov. 3 Mamers, an Wilhelm von Sainte-Mère-Église und Hugo Bardolf. Rog. v. Howd. 3, 273. **219**

[1194] Nov. 3 Mamers, an dieselben. Rog. v. Howden 3, 274. **220**

1194 Nov. 9 Argentan, in Angelegenheiten der Kirche von Rouen. Deville, Notice relative à la cathédrale de Rouen, Bull. de la Soc. d'émulation de Rouen 1828, 155. Round 18 Nr. 65. **221**

1194 Nov. 10 Argentan, in Angelegenheiten der Kirche von Rouen. Rad. de Dic. 2, 122. **222**

1194 Nov. 11 Alençon, für das Domkapitel von Tours. Rad. de Diceto 2, 122 gibt nicht den Wortlaut, hat aber die Urkunde vor sich gehabt. **223**

1194 Dez. 12 Chinon, für Alan Basset, in Nr. 309. Otto, Sohn des Herzogs von Sachsen, Zeuge. Rymer 1, 1, 67. Warner and Ellis 1 Nr. 77. **224**

1195 Jan. 15 Le Vaudreuil, für die Abtei St. Taurin, Évreux.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Gall. Christ. XI, 138 Nr. 11. Le Noir, Maison de Harcourt 9 Nr. XIII. Bonnin, Louviers 61 Nr. 50. Round 106 Nr. 316. **225**

[1195] Jan. 15 Rouen, für Walther von Saint-Valery, Archidiakon von Rouen. Round 18 Nr. 66. **226**

1195 Rouen, für die Kirche von Rouen. Martène et Durand, Ampl. Coll. 1, 1012, wohl Auszug. Inspeximus von 1422, Rymer 4, 4, 76. Round 18 Nr. 67. Delisle, Cart. normand 9 Nr. 31. **227**

1195 Jan. 18 La Londe, für die Abtei Jumièges. Le Noir, Maison de Harcourt 8 Nr. XI im Auszug. Delisle, Cart. normand Nr. 255 Anm. Round 57 Nr. 163. **228**

1195 März 23 St. James, für die Abtei Mont-Morel. Dubosc, Cart. Mont-Morel 9 Nr. 11, zu 1195. **229**

1195 März 24 Fougères, für die Abtei La Luzerne. Hugo, Ann. Praemonstrat. 2, prob. 60 zum 23. März. Delisle, Cart. normand Nr. 556 Anm. Dubosc, Cart. La Luzerne 28 Nr. 31. Round 283 Nr. 784. **230**

1195 April 3 Le Mans, für Erzbischof Hubert von Canterbury. Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223 f°. 32. **231**

1195 April 11 Tours, für das Kloster Holywell. Monast. angl. 4, 393. **232**

1195 Juni 1 Rouen, für das Magdalenenspital zu Rouen. Deville. Hs. **233**

1195 Juni 10 Pont-de-l'Arche, für Galfrid von Le Val-Richer, Bürger von Rouen. — Graf Johann Zeuge. Deville, Hs. **234**

1195 Juni 12 Cahaignes, für die Abtei Cîteaux. — Graf Johann Zeuge[1]). Orig. Archives de Dijon, H. 407. Photographie in meinem Besitz. **235**

1195 Juli 3 Issoudun, für Erzbischof Hubert von Canterbury, in Nr. 279. Abschrift, Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223 f°. 31ᵛ. **236**

1195 Aug. 27 Évreux, für die Abtei Le Pin, in Nr. 289. Inhaltsangabe: Richard, Comtes 2, 315 u. Anm. 2, mit chronologischen u. anderen Erörterungen gegen die Echtheit, die mich nicht überzeugt haben. **237**

[1195] Sept. 30 Gorron, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Hist. Croyl. 461. **238**

---

[1]) Sein Titel lautet: Testibus J. comite Morit. fratre nostro . . .

Digitized by Google Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

[1195] Sept. 30 Gorron, an Wilhelm von Sainte-Mère-Église. Hist. Croyl. 461. **239**

[1195] Dez. 6 Châteauroux, an den Abt von Fécamp. Cat. Nr. 462, Abdruck 501. **240**

1196 Jan. 15 zwischen Gaillon u. Le Vaudreuil, schließt einen Vertrag mit Philipp August. Oben S. 119, Anm. 4. **241**

1196 [Jan.] zwischen Gaillon u. Le Vaudreuil, verpflichtet sich betreffs des Erzbischofs von Rouen. Cat. Nr. 465. Layettes 1 Nr. 432. Round 470 Nr. 1294. **242**

[1196] Jan. 25 Chinon, an den Erzbischof von Salzburg. Magnus Reichersperg. 523. Hansiz, Germ. sacra 2, 956. **243**

[1196] Febr. 10 Saumur, an Erzbischof Walther von Rouen. Pommeraye, Concil. 187 zu 1195. Round 95 Nr. 279 zu 1196. Aus dem Zusammenhang der Ereignisse ergibt sich die Richtigkeit des Jahres 1196. **244**

1196 März 25 L'Ile d'Andely, für die Abtei Saint-Martial von Limoges und die Propstei La Souterraine. Paris, Bibl. nat., ms. lat. 12746 (Recueil Estiennot), 118—125. **245**

1196 April 4 Le Mans, für die Abtei Perseigne. Fleury, Perseigne 34 Nr. 14. Echtheit zweifelhaft nach BÉCh. 30, 389. **246**

1196 April 7 La Roche d'Andely, für Erzbischof Hubert von Canterbury und die Kirche von Rochester. Rymer 1, 1, 65. Thorpe, Reg. Roff. 271, ohne Datum. Charter Rolls 2, 60. **247**

[1196] April 15 apud Minehi Sancti Cari[1]), an Erzbischof Hubert von Canterbury. Rad. de Dic. 2, App. LXXIX. **248**

1196 Mai 7 Le Vaudreuil, für Galfried von Le Val-Richer. Graf Johann Zeuge. Deville, Hs. **249**

1196 Mai 25 L'Ile d'Andely, für die Templer in La Rochelle. Arch. hist. Saintonge 1 (1874), 31 Nr. 7. (In der Überschrift Mai 26). Bourgeois, Othon IV 63. Erwähnt bei Richard, Comtes 2, 306 Anm. 1 zu 1197. Vgl. Böhmer-Ficker Nr. 188. **250**

1196 Mai 28 Le Vaudreuil, für Besdin de Casaus. Erwähnt bei Richard, Comtes 2, 306, zu 1197 nach Bibl. Wolfenbüttel, Cod. Guelferbit. 31 Augusteus, Bl. 31b. Abschrift daraus. **251**

---

[1]) Es gibt in der Bretagne mehrere Orte Minihic, Minihil, Minihy (vgl. Joanne). Welcher davon Beziehungen zu Sanctus Carus hat, vermag ich nicht festzustellen. Im Heiligenverzeichnis von Grotefend, Zeitrechnung 2, 2, finde ich nur „Cari ep. Atinen".

Digitized by Google
Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1196 Juni 13 L'Ile d'Andely, für Erzb. Hubert v. Canterbury. — Graf Johann Zeuge. Epp. Cant. 549 Nr. 567. **252**

1196 Jul. 27 L'Ile d'Andely, für die Kanoniker von Lanthony, in Nr. 360. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 2, Nr. 26. **253**

[1196 Okt.] Rouen, für Anschetil de Pont. — Graf Johann Zeuge. Round Nr. 767. **254**

1197 April 1 Tours, für Erzbischof Hubert von Canterbury. Abschrift, Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223. Cartularium Ep. Cantuariensis f. 29v. **255**

1197 April 1 Tours, für denselben. Or. Lambeth Palace Library, vol. XI. of Charters. Die Urk., die Wyon, Seals 149 zu „Tours, 1st April, 1198" aus Lambeth Palace erwähnt, ist wohl dieselbe. **256**

1197 April 1 Tours, für denselben. Epp. Cant. 549 Nr. 568. **257**

1197 April 17 Bellum Castrum de Rupe, für das Priorat Le Plessis-Grimould. Round 195 Nr. 561. **258**

1197 April 22 Bellum Castrum de Rupe, für dasselbe. Auszug: Léchaudé d'Anisy, Extraits 2, 111. **259**

1197 Juli 14 L'Ile d'Andely, für die Bürger v. London. — Graf Johann Zeuge. Rymer 1, 1, 67. W. de G. Birch 9 Nr. 6. **260**

1197 [Sept.] L'Ile d'Andely, schließt einen Vertrag mit Graf Balduin von Flandern und Hennegau. Graf Otto von Poitou beschwört den Vertrag. Rad. de Dic. 2, 153 ohne Datum. Rymer, 1, 1, 67. Scheidius, Or. Guelf. 3, 732 Nr. 242. Wauters, Table 3, 70. Vgl. Stapleton, Rot. Norm. 2, LXXIII. Vgl. oben S. 164. **261**

1197 Sept. 1 Rouen, für die Marienkirche zu Langley. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 3, 480. **262**

1197 Sept. Rouen, für das Spital God's House, Southampton, in Nr. 370. Hist. Mss. Commission, Report IV., App. 451, 2nd report on mss. of Queen's College, Oxford. **263**

1197 Sept. 16 Rouen, für Graf Johann von Mortain und Ralf von Tancarville. Abschrift des 13. Jhts., Brit. Mus., Additional charter 11235 (3). **264**

1197 Okt. 5 Sées, für Bischof Johann von Worcester. Inspeximus, Patent Roll, 2 Henry IV., pt. 1, Nr. 17—16. **265**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1197 Okt. 16 Rouen, schließt[1]) einen Vertrag mit Erzbischof Walther von Rouen. — Graf Johann und, gleich nach ihm genannt, Graf Otto von Poitou[2]) Zeugen. Rad. de Dic. 2, 154. Deville, Château-Gaillard 113, mit Faksimile und franz. Übersetzung. Delisle, Cart. normand Nr. 45. Vgl. ältere Drucke bei Bréquigny, Table 4, 214; Wauters, Table 3, 77. Das Faksimile läßt über die Datierung keinen Zweifel: A. MCXCVII., XVI. die octobris, a. regni nostri octavo. Das 8. Regierungsjahr endet am 2. Sept. 1197, ist also irrig. Vgl. oben S. 165. **266**

1197 Nov. 4 Talmont, für die Abtei Lieu-Dieu-en-Jard. Hugo, Ann. Praemonst. 2, 32, Prob. XXXII. Guérin, Doc. conc. Poitou 410 Nr. 175. Vgl. Richard, Comtes 2, 308 Anm. 2. **267**

1198 Jan. 7 Le Vaudreuil, für Alan Basset, in Nr. 310. Rymer 1, 1, 67. Round, Ancient Charters 111, Nr. 68. Hall, Formula Book 1 Nr. 43. **268**

1198 Febr. 28 Bellum Castrum de Rupe, für die Abtei Bonport. Gallia Christ. 11, 137, Nr. 10. Monast. angl. 6, 2, 1110. Bréquigny Table 4, 248 ältere Drucke. Le Noir, Maison de Harcourt 9, Nr. XII zu 1190. Bonnin, Louviers 117, Nr. 80. Andrieux, Bonport 14, Nr. 17. **269**

1198 Apr. 20 La Roche d'Orival, für die Abtei Le Val-Notre-Dame. Delisle, Cart. normand Nr. 917 Anm. 1. **270**

1198 Mai 1 Tillières-sur-Avre, für Hugo von Gournay. Gurney, Suppl. 760. **271**

1198 Mai 14 Lyons-la-Forêt, für die Abtei Perseigne. Fleury, Perseigne 39 Nr. 15; 80 Nr. 37; 81 Nr. 38. Round Nr. 1028. 1029. Ohne Einsicht in die Handschriften ist nicht sicher festzustellen, ob eine Urkunde oder zwei desselben Datums vorliegen. **272**

1198 Mai 14 Lyons-la-Forêt, für die Abtei Cîteaux. Or. Dijon, H. 407. Transsumpt, Dijon, Cart. de Cîteaux, Bl. 85c. d. Petit, Ducs de Bourgogne 3 Nr. 987, kurze Inhaltsangabe, dazu S. 52 Anm. 1 mit falschem Ort bezw. Datum. Charter Rolls 2, 306 erwähnt nach Memorials of Fountains Abbey II, 11 n. **273**

---

[1]) Der Titel lautet: Ricardus, Dei gratia rex Angl., dux Norm., Aquitanie, comes And. Vgl. dazu Cartellieri, 2. Bd. 283 Anm. 2. Was Mortet, Féodalité 52 über die Veränderung der Titel im 12. Jahrhundert sagt, bedürfte näherer Begründung.

[2]) Testibus . . . Johanne comit. Meret., Othone com. Pictav.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1198 Mai 16 Saint-Georges-de-Boscherville, erneuert Urkunde von 1190 März 20, Rouen, für die Abtei Mortemer. — Graf Johann Zeuge. Paris, Bibl. nat. ms. lat. 18 369 [Cart. de Mortemer] 51—53. Le Noir, Maison de Harcourt Nr. 10. **274**

1198 Mai 18 Jumièges, für die Abtei Saint-Georges-de-Boscherville. — Graf Johann Zeuge. Deville, Essai 30, 77. Round 70 Nr. 214. Besnard, Saint-Georges, Pièces just. XV. **275**

1198 Mai 22 Bellum Castrum de Rupe, für die Mönche von Canterbury. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae antiquae, Roll 6, Nr. 5. Canterbury, Register A. f°. 93. **276**

1198 Mai 22 Bellum Castrum de Rupe, erneuert Nr. 51. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 6, Nr. 6. Canterbury, Register A. f°. 93. **277**

1198 Mai 25 Bellum Castrum de Rupe, erneuert den Dankbrief an die englische Kirche. — Graf Johann Zeuge. Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223 [Cart. Episc. Cantuar.) f°. 32. **278**

1198 Mai 26 Lyons-la-Forêt, erneuert Nr. 236. — Graf Johann Zeuge. Oxford, Bibl. Bodleian., Tanner ms. 223 f°. 31v. **279**

1198 Mai 27 Lyons-la-Forêt, für die Abtei S. Maria u. Aethelburg, Berking. — Graf Johann Zeuge. Inspeximus, Patent Roll, 2 Henry VI., pt. III., m. 17. **280**

1198 Mai 27 Lyons-la-Forêt, erneuert Nr. 195. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 6. **281**

[1198] Juni 14 La Roche d'Andely, an die Suffragane der Erzdiözese Canterbury. Epp. Cant. 405 Nr. 449. **282**

[1198] Juni 14 La Roche d'Andely, an den Konvent von Canterbury. Gervas. v. Cant. 1, 557. Epp. Cant. 409 Nr. 450. **283**

1198 Juni 15 Bellum Castrum de Rupe, für Beatrix und Mathilde von Say. — Graf Johann Zeuge. Round, Ancient Charters 108 Nr. 66. Hall, Formula Book 46 Nr. 38. **284**

1198 Juni 15 Bellum Castrum de Rupe, erneuert Nr. 52. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 10. **285**

1198 Juni 15 Bellum Castrum de Rupe, für die Abtei Notre-Dame-du-Vœu zu Cherbourg. — Graf Johann Zeuge. Round 339 Nr. 955. **286**

1198 Juni 20 Oisseau, für die Kanoniker von Cirencester. Charter Rolls 1, 145; erwähnt 3, 436. **287**

1198 Juni 24 Chinon, für den Diener Chitro. P.R.O., Cartae

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Antiquae, Roll 33, Nr. 21. Ich verzeichne diese Urkunde nur unter allem Vorbehalt. **288**

1198 Juni 30 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 237. Vgl. Richard, Comtes 2, 315 u. Anm. 2. **289**

[1198, Anfang Juli] an Papst Innocenz III. Reg. sup. neg. imp. Nr. 4. Böhmer-Ficker, Reichssachen Nr. 10 627. **290**

1198 Juli 1 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 46. Charter Rolls 1, 183. **291**

1198 Juli 1 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Okt. 10, Westminster, für die Kirche von Ely. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 33, Nr. 43. Placita de quo warranto 307a. **292**

1198 Juli 3 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 134. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 33, Nr. 46. Hist. Mss. Comm., 12th Report, App., Part 9 (1891), 390. **293**

[1198?] Juli 11 Bellum Castrum de Rupe, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Rymer 1, 1, 71. Vgl. Rog. v. Howden 4, 48. Gerv. v. Cant. 1, 572. **294**

1198 Juli 13 Longchamps, für die Abtei Bellosane. — Graf Johann Zeuge. Hugo, Ann. Praem. 1, 230. Gurney 158. **295**

[1198] Juli 15 La Roche d'Andely, an Papst Innocenz III. Epp. Cant. 403 Nr. 446. Stubbs ebenda 404 Anm. 3 hält Juni für das richtige Datum. **296**

[1198] Juli 15 La Roche d'Andely, an Johann, Kardinalbischof von Tuskulum und Viterbo. Epp. Cant. 404 Nr. 447. **297**

1198 Juli 17 La Roche d'Andely, für die Abtei St. Ouen. Pommeraye, Hist. de Saint-Ouen 432. Round 29 Nr. 103 [verdruckt: Juli 7]. Vgl. Deville, Sceaux 84. **298**

1198 Juli 18 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Nov. 12, Westminster, für die Abtei St. Edmunds Bury. — Graf Johann Zeuge. Brit. Museum, Chartulary of St. Edmunds Bury Abbey, Add. Ms. 14847, f°. 40. **299**

1198 Juli 18 La Roche d'Andely, erneuert für dieselbe Urkunde von 1189 Dez. 25, Lyons-la-Forêt. — Graf Johann Zeuge. Ebenda f°. 41. **300**

1198 Juli 18 La Roche d'Andely, erneuert für dieselbe Urkunde von 1189 Nov. 18, St. Edmunds. — Graf Johann Zeuge. Ebenda f°. 41—41v. **301**

[1198] Juli 23 La Roche d'Andely, an den Konvent von

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Canterbury. Epp. Cant. 436 Nr. 470 ohne Datum, apud Rupem de Andeli. Gerv. v. Cant. 1, 564, apud Andeliacum. **302**

1198 Juli 30 Liré, erneuert Urkunde von 1189 Sept. 17, Geddington, für die Abtei Rievaulx. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 1, 395. Cartul. de Rievalle 124 u. 308. **303**

1198 Juli 30 Liré, erneuert für dieselbe Urkunde von 1189 Sept. 5, Westminster. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 1, 398 druckt XX. die julii. **304**

1198 Juli 31 Caen, für die Abtei Savigny. Round 303 Nr. 841. **305**

1198 Aug. 12 Ouilly, für die Abtei Marmoutier. Round 428 Nr. 1189. Nach Deville, Hs. ist der Ort St. Léger-du-Houley près Lisieux. Vgl. Hippeau, Dict. Calvados. **306**

1198 Aug. 13 La Roche d'Orival, für Cato, den Sohn des Moreheus le Diveis. Round 104 Nr. 310. **307**

[1198] Aug. 19 Barneville-sur-Seine, an Papst Innocenz III. Reg. sup. neg. imp. Nr. 5. Böhmer-Ficker, Reichssachen Nr. 10628. **308**

1198 Aug. 22 La Roche d'Orival, erneuert Nr. 224. Rymer 1, 1, 67. Hist. Mss. Commission 9th Report App. 404. Warner u. Ellis 1, Nr. 77. **309**

1198 Aug. 22 La Roche d'Orival, erneuert Nr. 268. Rymer 1, 1, 67. Round Ancient Charters 111 Nr. 68. Hall, Formula Book 1, Nr. 43. **310**

1198 Aug. 22 La Roche d'Orival, für die Abtei Préaux. Round 119 Nr. 356. **311**

1198 Aug. 28 La Roche d'Andely, für die Abtei Jumièges. Round 57 Nr. 164. **312**

[1198] Sept. 6 La Roche d'Andely, an Erzbischof Hubert von Canterbury. Epp. Cant. 439 Nr. 474. **313**

1198 Sept. 7 La Roche d'Andely, für die Christuskirche zu Canterbury und Erzbischof Hubert. Lambeth Palace Library Charters vol. XI. **314**

1198 Sept. 7 La Roche d'Andely, für die Abtei Wherwell. Charter Rolls 2, 30(4). **315**

1198 Sept. 8 Bellum Castrum de Rupe, erneuert Urkunde von 1189 Nov. 13, Westminster, für die Kirche von Winchester, Charter Rolls 3, 356 (12). **316**

1198 Sept. 10 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 40. — Graf

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Johann Zeuge. Inspeximus, P.R.O., Patent Roll, 2 Henry VI., pt. III., m. 11. **318**[1])

[1198] Sept. 10 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Dez. 8, Dover, für die Abtei Shaftesbury. — Graf Johann Zeuge. Brit. Museum, Register of Abbey of Shaftesbury, Harley Ms. 61, f. 25ᵛ. **319**

1198 Sept. 15 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1190 März 4, Rouen, für die Abtei Peterborough. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 3. **320**

1198 Sept. 15 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 58. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 21. **321**

1198 Sept. 15 La Roche d'Andely, für die Abtei Peterborough. Chron. Petrob. 135. Erwähnt Placita de quo warranto 70b. **322**

1198 Sept. 18 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 25. Monast. angl. 6, 65. **323**

1198 Sept. 19 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 92. Charter Rolls 3, 432. **324**

[1198] Sept. 30 Dangu, an Bischof Philipp von Durham. Rog. v. Howd. 4, 58. Rymer 1, 1, 63 zu 1197. **325**

[1198] Sept. 30 Dangu, an den Kanzler, Bischof Eustach von Ely. Rad. v. Cogg. 84. **326**

1198 Okt. 1 Andely, für Bischof Hubert von Salisbury. Jones and Macray 47 Nr. 56. **327**

1198 Okt. 8 Lyons-la-Forêt, erneuert Nr. 123. Delisle, BÉCh. 68 (1907), 306 Anm. 1. **328**

1198 Okt. 9 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 47. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 6, Nr. 1. **329**

1198 Okt. 9 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 23. Round 384 Nr. 1085. **330**

1198 Okt. 20 Lyons-la-Forêt, erneuert Urkunde von 1189 Okt. 6, Westminster, für die Abtei St. Leonhard Confessor, Stratford. Charter Rolls 1, 323. **331**

1198 Okt. 24 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von [1189] Dez. 7, Dover, für die Abtei St. Mary, Stratford. Charter Rolls 2, 311. **332**

---

[1]) Nr. 317 ist ausgefallen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1198 Okt. 24 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von [1189] Sept. 15, Geddington, für dieselbe. Charter Rolls 2, 313. **333**

1198 Okt. 24 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Okt. 20, Winchester, für die Abtei Buildwas. Inspeximus, P.R.O., Patent Roll, 18 Henry VI, pt. 3, m. 10. Patent Rolls Henry VI, 1436—1441, 436 erwähnt. **334**

1198 Okt. 26 La Roche d'Andely, für Graf Rainald von Boulogne. Brit. Museum, Add. Charter 11235 (2). **335**

1198 Okt. 26 La Roche d'Andely, für denselben. Ebenda 11235 (1). **336**

[1198] Okt. 29 La Roche d'Andely, an alle Kardinäle der römischen Kirche. Adam de Domerham 2, 375. SS. 27. 166. **337**

[1198] Okt. 29 La Roche d'Andely, an Galfrid Fitz-Peter. Epp. Cant. 446 Nr. 484. Gerv. v. Cant. 1, 574 ohne Datum. **338**

1198 Okt. 30 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Nov. 25, Canterbury, für die Abtei St. Johanns des Täufers, Colchester. Charter Rolls, 1, 423. Moore, Cartul. monast. Sancti Iohannis 57. **339**

1198 Okt. 31 Lyons-la-Forêt, für die Templer. Round 92 Nr. 273. Delisle, Cart. normand Nr. 47. **340**

1198 Nov. 1 Lyons-la-Forêt, erneuert Urkunde von 1190 Juli 3, Vézelay, für die Abtei Chertsey. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 4, Nr. 19. Brit. Museum, Cotton ms. Vitellius A. XIII, f. 62. Charter Rolls 2, 305, ohne Jahr. **341**

1198 Nov. 2 Lyons-la-Forêt, für den Kaufmann Hugo Oisel de Ipra. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 29, Nr. 22. **342**

1198 Nov. 5 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1190 März 18, Rouen, für das Spital St. Jakobs zu Bois-Halbout. Vidimus von 1373, Brit. Museum, Add. Charter 3. Vgl. Round 537 Nr. 1457 nach offenbar schlechter Abschrift. Vielleicht sind dieselben Urkunden gemeint. Dazu Cartellieri, 2. Bd. 294 Anmerkung 1. **343**

[1198] Nov. 9 La Roche d'Andely, an das Domkapitel von St. Davids. Gerold v. Barri, De rebus a se gestis 3, 8. **344**

[1189] Nov. 9 La Roche d'Andely, an das Domkapitel von St. Pauls, London. Rad. de Dic. 2, 165. **345**

1198 Nov. 9 La Roche d'Andely, für das Priorat Merton. Inspeximus, P. R. O., Patent Roll, 3 Henry VI., pt. II., m. 10. **346**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1198 Nov. 9 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Sept. 17, Geddington, für die Abtei Fountains. Walbran, Memorials 2, 8. **347**

1198 Nov. 9 La Roche d'Andely, für dieselbe. Walbran, Memorials 2, 13. **348**

1198 Nov. 9 La Roche d'Andely, für die Abtei St. Milburg, Wenlock. Charter Rolls 2, 357. **349**

1198 Nov. 9 La Roche d'Andely, für die Abtei Robertsbridge. Monast. angl. 5, 667. Hist. Mss. Comm., 3rd Report, 231. Charter Rolls 2, 114 erwähnt. **350**

1198 Nov. 10 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 59. Monast. angl. 5, 461 teilweise. Charter Rolls 2, 354. **351**

1198 Nov. 10 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Okt. 20, Winchester, für das Priorat Merton. Patent Rolls, Henry VI, 1422—1429, 288. **352**

1198 Nov. 11 La Roche d'Andely, für die Abtei Bermondsey. Inspeximus, P.R.O., Patent Roll, 1 Henry IV., pt. VII., Nr. 15—14. **353**

1198 Nov. 11 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Dez 3, Canterbury, für die Abtei Holme Cultram. Brit. Museum, Harley Ms. 3891, fo. 12v. (Chartulary of the Abbey of Holmcultram). Inspeximus, P.R.O., Patent Roll, 2 Henry VI., pt. IV., Nr. 1. **354**

1198 Nov. 11 La Roche d'Andely, für die Abtei Wardon. Monast. angl. 5, 372. Charter Rolls 2, 335. **355**

1198 Nov. 12 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Sept. 17, Geddington, für die Abtei St. Albans. Ancient deeds 1, A. 1056. Charter Rolls 3, 20. **356**

1198 Nov. 13 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Nov. 28, Canterbury, für St. Oswin zu Tynemouth. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 2, 172. Gibson, History 2, XXXI. **357**

1198 Nov. 13 La Roche d'Andely, erneuert Urkunde von 1189 Sept. 16, Geddington, für die Abtei Ramsey. Brit. Museum, Add. Charter 33648. **358**

1198 Nov. 13 La Roche d'Andely, für die Abtei St. Albans. — Graf Johann Zeuge. Placita de quo warranto 8a. Charter Rolls 3, 17. **359**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1198 Nov. 14 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 253. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 2, Nr. 26. **360**

1198 Nov. 30 Lyons-la-Forêt, erneuert Nr. 31. — Graf Johann Zeuge. Round 91 Nr. 271. **361**

1198 Dez. 1 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 14. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 3, 339. **362**

1198 Dez. 1 La Roche d'Andely, für Galfrid Husatus. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 1, 394. **363**

1198 Dez. 4 La Roche d'Andely, für Johannes de Lugduno. — Graf Johann Zeuge. Charter Rolls 1, 185. **364**

1198 Dez. 7 Lyons-la-Forêt, erneuert Nr. 144. Hist. Dunelm. SS., App. LXI. Charter Rolls 3, 394. **365**

1198 Dez. 9 La Roche d'Andely, für die Abtei Revesby. Monast. angl. 5, 456. **366**

1198 Dez. 10 La Roche d'Andely, für Leonard Succuhullus von Venedig. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 5, Nr. 3. **367**

1198 Dez. 11 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 8. Round 88 Nr. 260. **368**

1198 Dez. 13 La Roche d'Andely, für die Kirche von Angers. Brit. Museum, Harl. Charter 43. C. 31. Abschr. Paris, Bibl. nat., Coll. Moreau 625, 53—54. **369**

1198 Dez. 17 Saint-Évroult, erneuert Nr. 263. Hist. Mss. Comm., Report IV, App. 451, 2nd Report on mss. of Queen's College, Oxford. **370**

1198 Dez. 21 Domfront, für die Abtei Flaxley. Crawley-Boevy, Cart. of Flaxley Abbey 111. Charter Rolls 3, 224 erwähnt. **371**

1198 Dez. 27 Falaise, für seinen Kleriker Richard de Sancto Amando. Bourrienne, Ant. cartul. 1, 318 Nr. 271. **372**

[1198] Dez. 28 Sainte-Barbe-en-Auge, für das Priorat Sainte-Barbe-en-Auge. Deville, Hs. **373**

1199 Januar 7 La Roche d'Andely, für die Abtei Battle. Patent Rolls, Henry VI, 1429—1436, 176. **374**

[1199] Jan. 6 La Roche d'Andely, für die Abtei St. Albans. Brit. Museum, Cotton ms. Claudius D. XIII. fo. 39 b. [Chartulary of Binham Priory]. **375**

1199 Jan. 7 La Roche d'Andely, für dieselbe. — Graf Johann Zeuge. Ebenda fo. 39 b. **376**

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1199 Jan. 10 La Roche d'Andely, für die Abtei Chertsey. — Graf Johann Zeuge. P.R.O., Cartae Antiquae, Roll 4, Nr. 20. **377**

1199 Jan. 17 La Roche d'Andely, erneuert Nr. 200. Chronica .... de Dunis 421 Nr. CCCXXVII zum 22. Jan. Wauters, Table 3, 107. Round 498 Nr. 1366. **379**[1])

1199 Jan. 23 Cahaignes, erneuert Urkunde von 1190 März 27, Lyons-la-Forêt, für Richard Revel. Charter Rolls 3, 133. **380**

1199 Jan. 23 Cahaignes, für die Kanoniker von Blythburgh. Monast. angl. 6, 588 teilweise. Hugo, Ann. Praem 1. Prob. 298 ohne Zeugen. Charter Rolls 3, 483; nochmal gedruckt im gleichen Bde. 412. **381**

1199 Jan. 24 Cahaignes, erneuert Urkunde von 1189 Nov. 14, Westminster, für das Priorat Spalding. Brit. Museum, Add. ms. 35296. fo. 91 [Register of Spalding Priory]. Add. ms. 5844 fo. 228. **382**

1199 Jan. 28 Cahaignes, für Wilhelm, Sohn Wilhelms von Berkeley. Patent Rolls, Edward IV, 1461—1467, 259. Hist. Mss. Comm., 1. Report 11. **383**

1199 Jan. 29 Cahaignes, für Helyas Bernardi. Auszug: Layettes 1 Nr. 487. **384**

1199 Febr. 2 La Suze-sur-Sarthe, für die Abtei Roche. Brit. Museum, Harley Charters 38. H. 43. Placita de quo warranto 640/641. Charter Rolls 1, 146. **385**

1199 Febr. 3 La Suze-sur-Sarthe, für die Abtei Tiltey. Monast. angl. 5, 625. **386**

1199 Febr. 19 Colombiers, für das Priorat Notre-Dame-des-Loges. Or. Angers. Paris, Bibl. nat., ms. lat. 5480 [Cartulaire de Fontevrault], 229v. Richard, Comtes 2, 323 erwähnt. **387**

1199 März 1 apud Rupem Turpi, für das Priorat Spalding. Placita de quo warranto 401a erwähnt. Nach Deville, Hs. ist der Ort Roches im Dép. Creuse. **388**

1199 März 5 Château-du-Loir, erneuert Nr. 107. Farrer 396. Hist. Mss. Comm., Report 10, App. IV, 325, zu März 3. **389**

[1199 März 5] Château-du-Loir, erneuert Urkunde für Gilbert Fitz-Reinfrid. Farrer 400. **390**

---

[1]) Nr. 378 ist ausgefallen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1199 März 11 Chinon, erneuert Urkunde von 1190 Jun. 20, Chinon, für Wilhelm Brieguerre. P.R.O., Duchy of Lancaster, Great Coucher 2, 167. **391**

1199 März 12 Chinon, für Wilhelm Brieguerre. P.R.O., Cartae Antiquae RR. (Chanc. Misc. 12/5) Nr. 6. **392**

1199 Apr. 5 Châlus, erneuert Nr. 205. Charter Rolls 2, 101. **393**

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Dritte Beilage.

Verzeichnis von Urkunden Johanns ohne Land, Grafen von Mortain.

Aus dem Texte dieses Bandes erhellt, wie wichtig es wäre, durch die Kenntnis der Aufenthalte Johanns seine Beziehungen zu Philipp August sicherer zu datieren. Meine Bemühungen, Urkunden des Grafen aufsuchen zu lassen, brachten nur bescheidene Ergebnisse, aber auch diese haben eine gewissen Wert und regen vielleicht englische Forscher an, ihrerseits Umschau zu halten.

1192 Mai 15 London, für die Bürger von Dublin. Ausz. Delaville Le Roulx, Cartul. 4, 1, Nr. 923bis. Es ist wohl dieselbe Urkunde wie die von Rymer 1, 1, 55 zum 14. Mai gegebene. **1**

1192 Juli 21 Shaftesbury, für Henry Tyrel. Pat. Rolls 1334—38, 415. **2**

1192 Aug. 22 Winchester, für Gervasius de Hanton. Hist. Mss. Comm., Report IV, App. 452, Queens College, Oxford. **3**

1193 Juni 12 Dorchester, für die Bürger von Lancaster. Farrer, Lancashire Pipe Rolls 416. Vgl. undatierte Urkunden desselben ebenda 418, 431—433. **4**

1193 Juli 11 Dorchester, für Hamo von Valognes. Warner and Ellis 1 Nr. 74[1]). **5**

1197 Sept. 8 Rouen, schließt einen Vertrag mit Graf Balduin von Flandern und Hennegau. Wauters 3, 59. Round Nr. 1361. Zum Datum vgl. P. Meyer, Hist. de Guill. le Maréchal, 3 Introd. LXIV. Daß Erzbischof Hubert von Canterbury Zeuge ist, dient als weiterer Beweis für das Jahr 1197; denn im Sept. 1198 war er in Canterbury nach Gerv. v. Cart. 1, 572. 574. Vgl. die Urkunde Richards, Beil. 2 Nr. 261. **6**

[1]) Der Titel lautet: Iohannes comes Moret. dominus Ibernie.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

1197 Sept. 8 Rouen, schließt einen ähnlichen Vertrag mit Balduins Bruder, Graf Philipp von Namur. Wauters 3, 59. Round Nr. 1362. 7

1197 Okt. 16 Rouen, bestätigt den Tausch betreffend Andely. Deville, Château-Gaillard 119. Dazu eb. 21. Auch hier findet sich im Datum derselbe Fehler wie in der Urkunde Richards, Beilage 2 Nr. 266, a. MCXCVII., XVI. die oct., a. regni octavo.. 8

1197 Okt. 19 Dieppe, für die Kanoniker des hl. Thomas Martyr zu Dublin. Charter Rolls 2, 387. 9

1198 Febr. 8 Tinchebray, für die Abtei Blanchelande. Round Nr. 873. 10

1198 Juli 12 L'Ile d'Andely, für Robert von Berners. Round, Anc. Charters Nr. 67. 11

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Vierte Beilage.

Die Formen des Namens Ingeborg.

Davidsohn, Ingeborg 266 hat hervorgehoben, daß Ingeborg sich in ihren eigenen Urkunden nur mit dem Anfangsbuchstaben „I" bezeichnet. Demnach bildet eine Ausnahme die Urkunde vom Febr. 1230, die Vignat gedruckt hat, und die beginnt: Isemburg[is], Dei gratia regina Franc[orum]. Das Siegel ist, wie Vignat hervorhebt, vermutlich gewaltsam abgerissen worden.

Ich lasse die Namensformen, die ich gefunden habe, in alphabetischer Ordnung folgen, ohne mir zu verhehlen, daß manche davon durch bloße Willkür der Schreiber oder der Herausgeber entstanden sein mögen. Die Sammlung bietet einen kleinen Beitrag zur Geschichte der Eigennamen, die im allgemeinen von der Philologie sehr wenig beachtet werden.

Egemburgis, Cat. Nr. 403, vgl. oben S. 64, Anm. 2; Eremburgis, Obituaires prov. de Sens 1, 650; Hildeburgis, Obit. 1, 33. 55. 629. 886; Hyldeburgis Beschluß des Generalkapitels der Cistercienser, Davidsohn 334; Indeburgis, Wilh. Brito § 69; Igniburgis, Obit. 1, 45; Ingeburgis, Rig. § 92 u. Urkunde, Davidsohn 325; Ingelburgis, Sig. Cont. Aquic. zu 1193, Rob. v. Aux. und Anon. v. Laon zu 1213; Ingelburgh, Rad. v. Cogg. 62; Ingiburdis, Obituar, Davidsohn 335; Ingiburgis, Obit. 1, 573; Inseburgis, ihr Brief, aber sicher nicht von ihr verfaßt, an Innocenz III. unter dessen Briefen 6, 85; Isanbor, Testament Philipp Augusts von 1222, Rec. 17, 114 (Cat. Nr. 2172), in den Layettes 1 Nr. 1546 ist „Isauboz" gedruckt, was Davidsohn 266 Anm. 1 für falsch erklärt; Isemborc, De gen. com. Flandr.; Isemburgis, Obituar, Davidsohn 335 u. Urkunde, Vignat; Ysamburgis, Obit. 1, 43. 219 (dazu Préf. XII), Obituar, Davidsohn

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

335, Nr. 3 u. Urkunde, Davidsohn 328; Ysemburgis, Obit. 1, 162 u. Urkunde, Davidsohn 328.

Aus französischen Texten sind hinzuzufügen:

Erembours, Erembourch, Bald. v. Avesnes, Davidsohn 314; Erembours, Erembourc, Bald. v. Avesnes, Istore 2, 654; Ingebour, Grandes chroniques 4, 93. 218; Isembour, Übersetzung des vorhin genannten Testaments Philipp Augusts, aus dem 13. Jahrhundert nach Davidsohn 265, Anm. 3 u. 266 Anm. 1, aus den ersten Jahren des 14. Jahrhunderts nach dem Druck der Layettes 1 Nr. 1547, woselbst „Ysembour" gedruckt ist.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Nachträge und Berichtigungen.

Zum ersten Bande.

Vgl. über Jung Heinrich von England: C. E. Hodgson, Jung Heinrich, König von England, Sohn König Heinrichs II., 1155 bis 1183. Jena 1906 (Jenaische Dissertation).

Vgl. künftig über Graf Philipp von Flandern eine Dissertation von Jos. Johnen, die mir handschriftlich vorgelegen hat.

S. 10, Nachrichten über die Jugend Philipp Augusts: P. Meyer, Premières compilations beschreibt ein Werk „Les faits des Romains", dessen Verfasser zur Zeit Ludwigs des Heiligen in Paris lebte, und gibt S. 7 aus ms. fr. 23083, 4° folgende Stelle wieder:

Quant je lis de Julius Cesar que Luce Silla apeloit le vallet mauceint, si me menbre de Monseigneur le roi Phelippe de France que l'en pooit bien apeler *le vallet maupingné,* quant il estoit juenes, car il estoit tous jours hericiez; ne il n'ot pas meins de sens en lui qu'an Julius Cesar, fors seulement de letres; ne n'ot pas mains a faire que Julius Cesar ot. Et encontre ce que Julius fu letrez, iert li rois sanz malice.

Sueton, Divus Iulius § 45 schreibt von Cäsar: Etiam cultu notabilem ferunt; usum enim lato clavo ad manus fimbriato, nec ut umquam aliter quam super eum cingeretur, et quidem fluxiore cinctura; unde emanasse Sullae dictum optimates saepius admonentis, *ut male praecinctum puerum caverent.*

S. 43, Krönung Philipp Augusts. In einer Urkunde vom Oktober 1270 erwähnen Matthäus Abt und der Konvent von Saint-Denis eine bei ihnen aufbewahrte Krone, die Philipp August machen ließ, um Könige und Königinnen von Frankreich zu krönen. Champollion Figeac, Doc. hist. inéd. 2 (1843) 70, Nr. 32.

S. 44, Anm. 1, angebliche Krönungsordnung Ludwigs VII. Vgl. dazu in größerem Zusammenhange Schreuer, Krönungsordnungen 26—35.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Beilagen.

S. 54, schalte ein:

22ª.

1173. Konstanze, Gräfin von Saint-Gilles, läßt sich als Mitschwester in den Johanniterorden aufnehmen: pro salute .... fratris mei illustris regis L. et ejus filii domini Philippi. Delaville Le Roulx, Cartul. 1 Nr. 551. Das Datum erweckt Bedenken, vielleicht ist 1179 zu lesen.

S. 61, Nr. 55 und Nachträge S. 142. Zu der Weinschenkung Ludwigs VII. an das Domkapitel von Canterbury, vgl. Fifth Report of the Royal Commission of Hist. MSS. (1876), 1. Teil, S. 460ᵇ. Danach liegt die Urschrift der Urkunde im Archiv des Domkapitels:

F. 90, 1179. Que omnia, ut perpetuam stabilitatem obtineant, sigilli nostri auctoritate ac regii nominis karactere subtus annotato presentem cartam precepimus communiri. Actum Cantuarie anno ab incarnatione domini MCLXXIX astantibus etc. The great seal of the King, the "character" of his name, and the autograph signature of Hugo the Chancellor, give authority to this instrument.

F. 91. A duplicate of the above.

Auf die Schenkung Ludwigs VII. bezieht sich eine Urkunde Heinrichs II., wodurch er den Mönchen von Canterbury erlaubt, die 100 Maß Wein frei durch sein ganzes Land zu führen. Delisle, Chartes originales de Henri II, BÉCh. 69 (1908), 569 Nr. 97.

S. 63. Zu 1180. Vgl. die Verordnung Philipp Augusts über die Münze, de Saulcy, Monnaies 1, 115. Statt „Louis le preux" ist wohl „Louis le pieux" zu lesen, da der Beiname Ludovicus Pius für Ludwig VII. durchaus üblich ist. Vgl. Cartellieri, 1. Bd., Nachträge, S. 131ff.

S. 64, schalte ein:

67ª.

31. März 1180. Valenciennes. — Graf Philipp von Flandern urkundet unter Hinweis auf den anwesenden Grafen Balduin von Hennegau zugunsten der Abtei Marchiennes. Actum Valentianis, II. kal. aprilis, ind. XIIIª, regnante Ludovico VII⁰ in Francia. Duvivier, Actes Nr. 54 zu 1181. Wie Callewaert, Origines du

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

style pascal 15 mit Recht feststellt, ist allein das Jahr 1180 richtig.

S. 69, Nr. 78. Urkunde Philipp Augusts für Canterbury. Die Urschrift liegt im Archiv des Domkapitels: Fifth Report S. 460b, unter F. 92, 1180.

Ebenda, 460b f., befindet sich eine Urkunde von 1189: A short additional charter of Philipp Augustus. He prescribes that the wine shall be measured by the standard of Paris, and that the wineyards of Triel shall supply it. Alluding to the part he was about to take in the third crusade, the King commands the Provost of Poissy to deliver the wine to the Canterbury monks even if after three years he shall not have returned from an expedition which he is about to undertake.

Von weiteren Bestätigungen französischer Könige, die früher vorhanden waren, Ludwigs des Heiligen, Philipps IV. und Karls IV., sind die Urschriften verschwunden. Eine zweite Anfertigung der Urkunde Philipp Augusts von 1180 wurde in London versteigert. Es ist wohl diejenige, die nach Delisle, Cat. Nr. 1, später Herrn Astle gehörte.

Stammtafel 4, England. Bei Wilhelm, dem Sohne Jung Heinrichs, lies: † 22. 6. 1177 (Gesta 1, 177; Rog. v. Howd. 2, 136).

Zum ersten und zweiten Bande.

Vgl. dort, wo von Nevers die Rede ist, das neue Buch von René de Lespinasse, Le Nivernais et les comtes de Nevers, 1. Band, 1909. Leider werden darin veraltete Ausgaben benutzt und neuere Bücher nicht erwähnt.

Vgl. Louis Halphen, Paris sous les premiers Capétiens (987 bis 1223). Étude de géographie historique. Paris 1909. Dazu: Album de planches. Bibliothèque d'histoire de Paris etc.

Zum zweiten Bande.

Vgl. Hans Jahn, Die Heereszahlen in den Kreuzzügen. Berliner Diss. 1907, S. 31ff. Bei der Feststellung der Heereszahl der Franzosen und Engländer auf dem dritten Kreuzzuge vermisse ich einen deutlichen Hinweis darauf, daß zahlreiche Pilger getrennt von den Königen aus verschiedenen Häfen sich

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

nach dem Heiligen Lande begeben haben, Ambrosius 497 ff. u. Itin. 2, 10. Jene zahlenmäßig zu schätzen, ist bis jetzt nicht möglich, und man kann daran zweifeln, ob es überhaupt jemals möglich sein wird. Von einer Kritik einzelner Behauptungen sehe ich hier ab, erwähne nur, daß der Verfasser auf S. 36, Z. 5—8 v. u. mit Unrecht sagt, ich schriebe im 2. Bd., S. 125 u. Anm. 4, die Zahl hundert sowohl den Gesta als auch Hoveden zu, „obwohl nur letzterer centum hat". In Wahrheit steht in den Gesta 2, 117: erant in illa navi plusquam quater viginti juvenes bene armati; bei Rog. v. Howd. 3, 43: erant in navi illa centum juvenes probi, et bene armati. Jahn hat das „plusquam" fortgelassen, und damit wird hinfällig, was er aus dem Unterschied von „80" und „100" folgert.

Vgl. zu den bei Ambrosius genannten Kreuzfahrern aus Maine Alb. Coutard et R. Jaguelin, Les seigneurs manceaux à la troisième croisade (1190—1192), Province du Maine 9 (1901), 305—320; 10 (1902), 70—74; 195—201.

Gleichzeitig mit dem 2. Bde. erschien: Adolf Gottlob, Kreuzablaß und Almosenablaß. Eine Studie über die Frühzeit des Ablaßwesens. Stuttgart 1906. Kirchenrechtliche Abhandlungen hrg. von U. Stutz 30 u. 31.

Vgl. im allgemeinen die nachstehenden Werke:

W. B. Stevenson, The crusaders in the east, a brief history of the wars of Islam with the Latins in Syria during the twelfth and thirteenth centuries. Cambridge 1907.

Friedrich Groh, Der Zusammenbruch des Reiches Jerusalem 1187—1189. Jenaische Diss. Jena 1909. Der Verfasser gibt ein ausführliches, sachliches und alphabetisches Bücherverzeichnis, die erste Vorarbeit zu einer Bücherkunde der Kreuzzüge. Die Schrift ist besonders zur Kritik Röhrichts und auch sonst zu vergleichen.

Zu den von mir angeführten Kreuzzugsliedern: Les chansons de croisade p. p. Joseph Bédier, avec leurs mélodies p. p. Pierre Aubry, Paris 1909. Man findet hier nicht nur Texte und Übersetzungen, sondern auch Mitteilungen über die Handschriften, die Zeit der Abfassung, den Inhalt, die Metrik usw.

Vgl. auch das ältere, mir früher nicht zugängliche Buch von L. Clédat, La poésie lyrique et satirique.

Bücherverzeichnis, XI, lies: Behring.

S. XVI ist nachzutragen: Huillard-Bréholles, Examen des

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

chartes de l'église romaine contenues dans les rouleaux de Cluny, Notices et Extraits des manuscrits 21, 2e p. (1865), 267—363.

S. 26, unerfreuliche Zustände im Reiche Jerusalem vor dem Zusammenbruch von 1187. Vgl. dazu Rostangni, Cluniacensis monachi, Narratio exceptionis apud Cluniacum capitis beati Clementis, ex ore Dalmacii de Serciaco, militis, excepta, bei Riant, Exuviae sacrae Constantinopolitanae 1 (1877), 130. Dazu die Einl. S. XCIV. Die Schrift wurde wohl 1206 von Dalmatius von Sercy diktiert. Sercy liegt im Kt. Buxy, Arr. Chalon, Dép. Saône-et-Loire. (Riant druckt Bury und Sercey.)

S. 30, Anm. 2, Ermordung des Grafen Patricius von Salisbury. Vgl. dazu Paul Meyer zur Gesch. Wilhelm Marschalls 3, XXIX.

S. 37, Ankunft Konrads von Montferrat im Heiligen Lande. In der oben erwähnten Arbeit, Beil. 2, tritt Groh dafür ein, daß „Konrad in den letzten Juli- oder besser noch in den ersten Augusttagen in Tyrus gelandet sei".

S. 49. Die Stelle aus dem Briefe des Kardinals von Albano: Non plus calcaria quam altaria fulgeant! stammt vom hl. Bernhard nach Gerold von Barri, Speculum ecclesiae 4, 30.

S. 55, Anm. 3, „vestimenta" neben „vestes" der clerici. Herrn Professor F. Keutgen verdanke ich den Hinweis auf das englische „vestment", das auch heute „Meßgewand" bedeutet. Dann steht der Amtskleidung ganz passend die gewöhnliche gegenüber.

S. 74. Luchaire, Besprechung meines 2. Bandes, RH. 93 (1907), 402 verweist auf eine Zusammenkunft Philipp Augusts und des Grafen Philipp von Flandern im Jan. 1190 nach einer Urkunde in ms. 5260 der Bibliothèque de l'Arsenal fol. 114:

> Graf Philipp von Flandern gibt der Abtei Saint-Jean zu Arras Güter zurück in Gegenwart König Philipps, des Erzbischofs Wilhelm von Reims und der Bischöfe Theobald von Amiens und Peter von Arras. Actum anno Domini 1189, mense ianuario.

Nach den Forschungen von Callewaert ist festzuhalten, daß die Kanzlei des Grafen Philipp das Jahr mit Weihnachten begann. Demnach fällt das Zusammentreffen des Königs mit dem Grafen in den Januar 1189. Da die Nachricht völlig vereinzelt ist, auch kein Ort angegeben wird, läßt sich zunächst nichts damit machen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

S. 78, Anm. 1, Guiraut von Bornelh „A l'onor Deu". Text und Übersetzung finden sich jetzt bei Adolf Kolsen, sämtliche Lieder des Trobadors Giraut de Bornelh. Halle a. S. 1 (1910), 384 ff.

S. 83, Z. 22 v. o. lies statt 1190 **„1189"**.

S. 87, Z. 2 v. o. lies statt Mortagne **„Mortain"**.

S. 100. Vgl. de Saulcy, Monnaies 116 zum 28. April 1190: Veränderung im Münzwesen im Hinblick auf den bevorstehenden Kreuzzug.

S. 101, Z. 4 v. o. Petit-Dutaillis verweist in seiner Besprechung meines 2. Bandes, BÉCh. 68, 152 Anm. 1 auf seine Ausführungen über die den Prévôt beaufsichtigenden Viermänner in den Annales de l'Est et du Nord 1 (1905), 282.

S. 101, Anm. 1. Vgl. über die Pariser Bürger Richemond, Seigneurs de Nemours 1, 44.

S. 103, Anm. 1, Petrus Marescallus. Richemond, Seigneurs de Nemours 1, 45 Anm. 3 meint, Petrus habe nicht fiskalische, sondern eher militärische Obliegenheiten gehabt und sei ein Sohn des Marschalls Philipp aus der Familie Clément gewesen.

S. 105, zur Einsetzung der Baillis. Vgl. Giry, Saint-Omer 117 über die flandrischen Baillis.

S. 106, Gunstbezeugungen für Paris und Reims. Luchaire, Besprechung 402 verweist auf die gleichartige Urkunde Philipp Augusts für den Bischof von Auxerre vor Antritt des Kreuzzuges, die nur aus dem Briefe Innocenz' III. an den Erzbischof von Tours und den Bischof von Paris bekannt ist, 10 Nr. 71, 1207 Mai 18 (nicht 16; von mir im 1. Bde., Beil. S. 79, in anderem Zusammenhange benutzt).

S. 117, Aufenthalt Philipp Augusts in Lyon. Luchaire, Besprechung 402 verweist auf die in dem vorliegenden Bande S. 4, Anm. 3 verwertete Urkunde der Königin-Mutter Adela und des Erzbischofs Wilhelm von Reims, in der es heißt, daß Walther, Bischof von Autun, und Rainald, Abt von Flavigny, sich zu Lyon in Gegenwart des Königs vertrugen.

S. 122 u. 248, Gebetserhörung in Soenot. Ähnliches erzählt Cäsarius von Heisterbach 10, 46 von Richard Löwenherz.

S. 123. Der Burgherr von Montélimar dürfte Gerhard-Ademar II. gewesen sein. Vgl. über ihn de Ripert-Monclar, Richerenches XC.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

S. 131ff., Aufenthalt Richards in Sizilien. A. R. Levi, Riccardo Cuor di Leone e la sua dimora in Messina, Atti della R. Accademia Peloritana 14 (1899—1900; Messina 1900), 297—311, ist nicht streng wissenschaftlich und gibt deutschfeindlichen Einfällen Raum.

Dazu kommt ferner: Ettore Rota, Il soggiorno di Riccardo Cuor di Leone in Messina, Archivio storico per la Sicilia orientale 3 (1906), 276—283. Der Verfasser meint, Richard habe sein Bündnis mit Tankred als Vorwand benutzt, um die Streitkräfte Heinrichs VI. nach Sizilien abzulenken und damit den Welfen in Deutschland freie Bahn zu machen.

S. 131. Zum Namen Margarit vgl. P. Meyer, Anm. zu Premières compilations S. 15.

S. 153, Anm. 1. Zu den Fälschungen, die sich an den Namen „Kalà" knüpfen, vgl. Röhricht, NA. 14 (1889), 217 und Chevalier, Biobibl. 2, 2378.

S. 164. Über unlautere Beziehungen Heinrichs II. zu Adelaide vgl. Tarbé, Romancero de Champagne 3 (1863), 105—109. Dieser bezieht hierher die in den Ardennen heute noch gesungene „Chanson du petit roi d'Angleterre".

Anfang: Auprès de Saint-Denys,
Il y a une fontaine,
Schluß: L'roy d'Angleterre est mort!
Il ne f'ra plus la guerre.

Um einen Brunnen in Saint-Denis tanzen drei Damen aus Paris. Der kleine König von England kommt vorbei, küßt zwei von ihnen, läßt aber die schönste stehen. Als diese sich beschwert, wirft er ihr vor, sie sei keine Jungfrau mehr. Sie will sich rächen und der Kampf beginnt. Der König führt das Schwert, sie bloß ihren kleinen Spinnrocken (quenouillette) und tötet ihn mit dem ersten Streich. Scheffler, Französische Volksdichtung (1884) 2, 87 erwähnt ähnliche Lieder, in denen er eine Erinnerung an die Jungfrau von Orléans vermutet. Da mir genügende Vertrautheit mit derartigen Stoffen fehlt, kann ich kein Urteil abgeben, halte aber die Annahme von Tarbé für höchst zweifelhaft.

S. 179 und im allgemeinen zu der Belagerung Akkons vor der Ankunft Philipp Augusts vgl. jetzt: Max Frommann, Landgraf Ludwig III., der Fromme, von Thüringen (1152—1190), Zeitschrift

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

des Vereins für Thüringische Geschichte N.F. 18 (1907), 226 ff. (Jenaische Diss.)

S. 181, Ankunft Philipp Augusts vor Akkon. Rostangnus Cluniacensis (oben zu S. 26) fährt fort: Die vor Hunger schon ganz verzweifelten Christen schreien vor Angst laut auf, als sie eine Flotte herankommen sehen, weil sie glauben, es sei eine sarazenische, schicken aber doch Leute auf einem Dreiruderer hinaus. Näher herangekommen, halten sie erst furchtsam still, erkennen dann aber die Segel des Königs und die am Bug angebrachten Kreuze, werden auch angerufen und erfahren, wie die Sache steht. Hocherfreut eilen sie zum Ufer zurück und rufen dem gespannt wartenden Volke noch vor der Landung zu: „Wir verkündigen Euch große Freude, die allem Volke zuteil wird; denn der König von Frankreich kommt, Euch aus den Händen Eurer Feinde zu befreien." Alle, die es hören, brechen in Freudentränen aus und erheben die Hände zum Himmel. Als der König das Land betritt, wird er unter unbeschreiblicher Begeisterung mit Musikchören empfangen. Er verteilt den Großen Lebensmittel und den Armen Almosen, schlägt seine Zelte auf und belagert einen großen Teil der Stadt.

S. 193. Gesandtschaft Philipp Augusts an Richard, der sie in Zypern nach dem 20. Mai 1191 empfängt. Der oben genannte Rostangnus Cluniacensis sagt: Sofort schickte er (Philipp August) Boten an den König von England, der Zypern erobert hatte und dort noch verweilte: er möge schleunigst kommen, da er in seiner Abwesenheit die Stadt nicht angreifen wolle.

S. 196. Ankunft Richards vor Akkon. Rostangnus Cluniacensis fährt fort: Richard kam auch schnell mit großem Heere und königlichen Hilfsmitteln. Beide Könige umgaben die Stadt, so daß die Freude doppelt war, und nahmen sie nach vielen Mühen mit Gottes Hilfe.

S. 238, Anm. 7. Kono von Béthune (vgl. oben S. 48, Anm. 1), „Maugré tous sainz". Bédier, Chansons de croisade 53 ff. sucht zu beweisen, daß das Lied doch 1189 von Hugo von Oisy gemacht worden ist und übersetzt die auf Philipp August bezügliche Stelle:

13 Or vous conte on avoec les recreanz,
Si remaindroiz avoec vo roi failli.

„Maintenant on vous compte parmi les récréants et vous resterez avec votre roi failli." Ich möchte aber, wie das früher

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

geschehen ist, „failli“ mit „remaindroiz“ verbinden und übersetzen „et vous resterez, avec votre roi, failli“. Bédier nimmt dabei an, daß Kono sich auf den Weg gemacht hat, aber bald umgekehrt ist, wovon man jedoch gar nichts weiß. Weiter meint er, wenn Kono mit Philipp August zurückgekehrt wäre, also an der Belagerung Akkons teilgenommen hätte, könne man ihm nicht höhnisch zurufen, „er solle sein Kreuz in einen Reliquienschrein tun; denn es sei noch so unbenutzt wie beim Aufbruch“. Das ist kaum richtig; denn eine wahre Erfüllung des Kreuzzugsgelübdes erfolgte nur durch den Besuch der heiligen Stätten Jerusalems. Scharfer Tadel traf den König von Frankreich, der vorzeitig wegging und damit das Endziel, die Eroberung Jerusalems in Frage stellte, obwohl er bei der Belagerung Akkons das Beste getan hatte. Bédier hätte die Belege in meinem 2. Bande, S. 238 ff., finden können.

Bei Bédiers Annahme des Jahres 1189 ist mir vor allem bedenklich „vo roi“. Konnte der Dichter zu Kono von Philipp August sagen „euer König“, wenn Kono bis zum Tode des Grafen Philipp von Flandern am 1. Juni 1191 gar nicht Vasall Frankreichs, sondern Flanderns war? Vgl. dazu meinen 1. Bd., S. 53 und Duchesne, Histoire de la maison de Béthune 148. Zwischen einem Vasallen des tatsächlich ganz unabhängigen Grafen von Flandern und dem Oberlehnsherrn, dem Könige von Frankreich, entstanden Beziehungen nur in Ausnahmefällen. Bédier legt großen Wert auf die Hugo von Oisy durchaus günstige handschriftliche Überlieferung, erwähnt aber auch S. 57 einen anderen Erklärungsversuch, der nicht ohne weiteres abzuweisen ist. Endlich würde das Lied nach Bédier in die Zeit fallen, wo Hugo mit Margarete von Blois, der Nichte Philipp Augusts, vermählt war. Dazu paßt das verächtliche „vo roi“ recht schlecht. Zusammenfassend halte ich, da sowohl die Früheren als Bédier nicht ohne Vermutungen auskommen, die Sacherklärung für einfacher, wenn man, wie bisher, das Lied nicht dem 1189/90 verstorbenen Hugo von Oisy, sondern Augusts, also nach Weihnachten 1191, zuschreibt.

S. 203, Anm. 3, alopécie. Vgl. im Viaticus des Ägidius von Corbeil V. 1866 die Beschreibung der „alopicia“, V. 1879 u. 1880 „leprarum species dicta leonina“.

S. 222, Einnahme Akkons. Rostangnus Cluniacensis fährt fort: Da wurden die Hungrigen satt und die Armen durch Beute

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

reich, und die Stadt wurde mit großem Gepränge eingenommen. Wenn wir sie jetzt nicht hätten, so würden wir nirgends in jener Gegend einen sicheren Hafen finden. Aber durch heftige Eifersucht entzweit, trennten sich die Könige und dachten nicht mehr an die Kreuzfahrt. Damit geht der Verfasser zu der Vorbereitung des vierten Kreuzzuges über.

S. 222, Einnahme Akkons. Vgl. dazu die Notiz im Nekrolog der Kathedrale von Le Mans, hrg. von Busson u. Ledru, zum Tode Philipp Augusts am 14. Juli 1223: obiit Philippus, illustrissimus rex Francorum, qui inter mirifica, que Dominus per ipsum operari dignatus est, Acconensem civitatem propriis laboribus et expensis cepit et divino cultui reparavit. Nach der Introduction III stammt der Eintrag aus der Zeit vor 1284.

S. 253, Anm. 2, castellum S. Petri bei Rom. Vgl. dazu Burchardi Ursperg. Chron. 39 zum Schisma von 1159 u. Rahewini Gesta Friderici unter S. Petri castrum. Giesebrecht, Kaisergeschichte 5, 229 denkt an „die Befestigung in der Nähe der Peterskirche".

S. 254, Anm. 4, Berceto. Meinem Bruder Otto Cartellieri in Heidelberg, der im April 1906 Berceto besuchte, verdanke ich folgende Mitteilung: die dortige Kirche, angeblich aus dem 9. Jahrhundert, ist geweiht „in honorem Abuntii martyris et Moderamni pontificis".

S. 256, Anm. 2. Meine Besprechung Hardegens erschien in der Hist. Vierteljahrschrift 9 (1906), 442.

S. 293, Nr. 55 lies im Datum statt 1190 **„1189"**.

S. 302, Kreuzzugsurkunden der Sammlung Courtois. Ich lasse die einzige mir bekannte, unverdächtige Erwähnung von Schulden Richards bei italienischen Kaufleuten folgen: am 20. Nov. 1220 schreibt König Heinrich III. von England an den Bischof und den Podestà von Bologna sowie an drei genannte englische Geistliche, daß Petrus Guibertini, Bürger von Bologna, als Genosse und Sachwalter anderer Genannter zum König kam und von ihm 300 Mark Sterling und 100 Pfund Turnosen verlangte, die König Richard in den jenseitigen Landen von ihnen entlehnt habe. Heinrich glaubte erst nicht, daß es wahr sei, und weigerte sich, zu zahlen. Endlich, aus Mitleid und gemäß der Bitte des Legaten Pandulf, versprach er, 150 Mark zu geben, worauf Petrus für sich und seine Erben allen Ansprüchen auf Kapital, Zins und Strafen ent-

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

sagte, die Schuldenurkunden auslieferte und versprach, wenn einer von ihnen weitere hätte, diese auch noch dem Vertreter des Königs in Bologna auszuliefern. Des weiteren versprach Petrus, daß auch seine Genossen Urkunden über ihren Verzicht ausfertigen würden. Daraufhin zahlte der König dem Petrus 25 Mark und übergab 125 Mark Sterling dem Gerhard Adelard, Bürger von Bologna, zur Hinterlegung beim Bischof von Bologna am 1. Mai 1221, bis daß die Urkunden ausgefertigt und die anderen ausgeliefert wären. Dann solle einem jeden sein Anteil ausgezahlt werden. Der König bestellte den Magister Bartholomäus, Archidiakon von Winchester, zu seinem Sachwalter. Patent Rolls, Henry III., 1216—1225, 260.

S. 305, Anm. 1, verdächtige Urkunden Richards. Eine weitere vom 21. Juli 1191, Akkon, ist abgedruckt bei A. Ledru, Histoire de la maison de Broc S. 376, Nr. VII: es handelt sich um eine Anleihe französischer Herren, darunter Herveus de Broc, bei Pisaner Kaufleuten Die Urschrift gehört dem Fürsten von Beauvau.

S. 310, schalte ein:

16ª.

Toeche, Kaiser Heinrich VI. (1867), 255, Anm. 3, verwendet Nr. 340ᴬ im Cat. von Delisle S. 649 als echt.

S. 311, schalte ein:

18ª.

Carl Wenck, Ein meissnischer Erbfolgekrieg am Ende des 12. Jahrhunderts, Zeitschrift des Vereins für thüringische Geschichte 10 (N.F. 2, 1882), 200, erwähnt die bei mir S. 322 angeführte Urkunde unter Hinweis auf Toeche und Röhricht nach Delisle, Cat. Nr. 340ᴬ, und zieht die Chronik Ottos von St. Blasien zu 1189 zur Beglaubigung heran.

S. 318, Nr. 38. Die Schrift erschien in der Revue historique de l'Ouest 12 (1896), 213—267.

S. 318, Nr. 39. Der genauere Titel der mir nicht zugänglichen Schrift lautet: Bellaigue de Bugheas, L'Auvergne aux croisades, in l'Auvergne historique et littéraire, Rom 1897.

S. 319, schalte ein:

43.

Adolf Schaube, Handelsgeschichte der romanischen Völker des Mittelmeergebietes bis zum Ende der Kreuzzüge. München und Berlin 1906. Handbuch der mittelalterlichen und neueren

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Geschichte. S. 108 wünscht er eine kritische Herausgabe der den Geldbedarf der Kreuzfahrer betreffenden Stücke, der sog. Collection Courtois, ohne die Echtheit anzuzweifeln. In seiner Besprechung meines 2. Bandes, Hist. Zeitschrift 101 (1908), 168, erklärt er das ganze Material für eine einzige große Fälschung. Wenn er weiter zwei Urkunden König Richards wegen unmöglicher Angaben in der Datumzeile als Fälschungen ansieht, so bemerke ich, daß ich jene in mein Verzeichnis der Urkunden Richards nicht aufgenommen hatte.

S. 322, Fälschung der Sammlung Courtois. In der Rivista storica italiana 24 (1907), 167—170 erinnert Cipolla an die ähnliche Fälschung der „carte di Arborea".

S. 330, Z. 20 v. o., 11 v. u. ambulabat etc.: nach Psalm 130, 1.

Namenverzeichnis.

S. 350, Alfons XII. Lies: Alfons **VII.** 157, 3. Alfons **VIII.** 158.

S. 356. „Mortagne" ist zu streichen und 87 zu „Mortain" zu ziehen.

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Namenverzeichnis.

Aachen, 175.
Abbeville, Dép. Somme, 132. 191.
Absalon, Bischof v. Roeskilde, Erzbischof v. Lund, 59. 60, 5. 130, 2.
Abu Jusuf, 111.
Acquigny, Kt. u. Arr. Louviers, Dép. Eure, 98.
Adela, Königin v. Frankreich, Mutter Philipp Augusts, 3. 4. 243.
Adelaide v. Frankreich, Tochter Ludwigs VII., Gem. Graf Wilhelms III. v. Ponthieu, 14. 15. 33. 112, 4. 113. 114. 132. 169.
Ademar, s. Angoulême, Graf v.
Ademar V., Vizegraf v. Limoges, 17. 188. 207.
Adolf, Erzbischof v. Köln, 72. 148. 175. 177.
Agen, Dép. Lot-et-Garonne, 137.
Agenois, 137.
Aglei (Aquileja), 29.
Agnes v. Andechs-Meran, Gem. Philipp Augusts, 129, 4. 131. 132. 134, 1. 167.
Agnes v. Baudement, 183, 4.
Agnes, Gem. Bertold's IV., Grafen v. Andechs, 131.
Agnes, Tochter Kaiser Friedrichs I., 43, 7.
Agnes, Tochter Konrads, Pfalzgrafen bei Rhein, 70, 3. 71. 129.
Agnes, Gem. Peters v. Nevers, 48.
Ägypten, 24.
Aire, Arr. Saint-Omer, Dép. Pas-de-Calais, 6. 8. 77. 159. 192. 213.
Aix-en-Provence, 41.
Akkon, 5. 6. 10. 14. 23. 25. 26. 28. 29. 57, 3. 67, 7. 131. 244—248.
Alan, Koch, 219 Nr. 199.
Alan Basset 161. 220 Nr. 224. 224 Nr. 268.
Alan v. Dinan, 135.
Alarcos, 103, 3. 112. 113.
Alberich, Graf v. Dammartin, 155, 1. 182.
Albert v. Brabant, Bischof v. Lüttich, 49.
Albert v. Cuyk, Bischof v. Lüttich, 72.
Alençon, Dép. Orne, 32. 102. 220 Nr. 223.
Alexander III., Papst, 153.
Alexander der Große, 209.
Alfons II., König v. Aragon, 41. 137.
Alfons VIII., König v. Kastilien, 103. 111. 202.
Alix, Tochter Humberts III. v. Savoyen, 129, 3.
Alix v. Vergy, 195.
Almagro, Prov. Ciudadreal, s. von Madrid, 112.
Alost (Aelst), Prov. Limburg, 177, 2.
Alpen, 184.
Alte v. Berge, 19. 20. 115. S. Assassinen.
Alvira, Gem. Walthers v. Brienne, 186, 6.
Amalrich v. Lusignan, 105.
Ambachten (Vier), 177, 2
Amboise, Arr. Tours, 74.
Ambrières, Arr. u. Dép. Mayenne, 124.
Amiénois, Grafschaft, 11.
Amiens, 6. 42, 2. 63. 64.
Andechs-Meran, 131.
Andelle, Fluß in den Dép. Seine-Inférieure und Eure, 181.
Andely, 120. 125. 126. 138, 2. 139. 140. 141. 145. 162. 165. 181, 4. 185. 196. 197, 2. 206. 228 Nr. 327. 235 Nr. 8. Heute: Les Andelys, Le Grand-Andely u. Le Petit-Andely, Dép. Eure.
Andover, Grafsch. Hants, 220 Nr. 210.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Andreas v. Chauvigny, 119.
Andreas, dänischer Kanzler, 130.
Angers, 56. 102. 231 Nr. 369.
Angoulême, 96. 97. 220 Nr. 215.
Angoulême, Graf v. (Ademar), 56. 74. 90. 96. 98. 113. 120. 207.
Angoumois, 96. 99. 207.
Anjou, 15. 16. 32. 74. 90. 101. 119. 210. 212. 213.
Anschetil de Pont, 223 Nr. 254.
Anselm, Kaplan König Richards, 28, 2.
Anselm, Domdekan v. Tours, später Bischof von Meaux, 92. 97. 125.
Antwerpen, 83.
Apulien, 38. 105.
Aquitanien, 74. 172. 201. 212. 213.
Aragon, 137. 138.
Ardres, Arr. Saint-Omer, Dép. Pas-de-Calais, 192.
Arelat, 41.
Argentan, Dép. Orne, 124. 220 Nr. 221. 222.
Arles, 41.
Arnold II., Graf v. Guines, 192.
Arnold v. Lübeck, Abt, 58.
Arnstadt i. Thüringen, 175.
Arques, Kt. u. Arr. Saint-Omer, Dép. Pas-de-Calais, 45, 3. 56. 57. 74. 98. 113. 114. 117. 119. 123.
Arras, 8. 11. 13. 63, 4. 64. 67. 77. 145, 4. 146. 159. 215. 242.
Bischof v., 67. 151, 3.
Arrouaise, s. ö. von Bapaume, 13, 5.
Arsuf, 22.
Arthur v. Bretagne, 32. 33. 35. 127. 129. 164. 203.
Artois, 5. 12. 13. 33. 77. 147. 154.
Artus, 209.
Askalon, 22. 23. 25.
Assassinen, 19. 24. 32. 38. 78. 102. 115. S. Alte vom Berge.
Aumale, Arr. Neufchâtel, Dép. Seine-Inférieure, 15. 46. 79. 98. 113. 119. 133, 6. 134. 135. 136, 4. 151.
Auvergne, 110. 119. 145. 187. 212.
Auxerre, Bischof von, 243.
Auxerrois, 99.
Avranchin, in der Basse-Normandie, 127.
Avre, Fluß in den Dép. Orne, Eure u. Eure-et-Loir, 76, 4. 181.
Ayllardus Flandrensis, 219 Nr. 209.
Azay-le-Rideau, Arr. Chinon, Dép. Indre-et-Loire, 74.

Bailleul, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord, 13, 3. 160.
Balduin v. Acquigny, 98.
Balduin v. Avesnes, 63, 4.
Balduin v. Béthune, Graf v. Aumale, 54. 134. 154.
Balduin IX., der Jüngere, Graf von Flandern, in Hennegau Balduin VI., 72, 133, 6. 134. 147—151. 154. 156. 158—164. 173. 176—178. 192. 193. 195. 196. 204—206. 212. 223 Nr. 261. 234 Nr. 6. 235 Nr. 7.
Balduin II., Graf v. Guines, 154. 155.
Balduin v. Haverskerque, 67.
Balduin IV., Graf v. Hennegau, 176, 3.
Balduin V., der Ältere, Graf von Hennegau, in Flandern Balduin VIII., 5—13. 68, 3. 47. 48. 129 (?). 147—149. 239.
Balduin, Dompropst v. Reims, 144, 3.
Bapaume, 13. 77. 215.
Barfleur, Kt. Quettehou, Arr. Valognes, Dép. Manche, 85. 113, 1.
Bari, 105, 8.
Barneville-sur-Seine, Kt. Routot, Arr. Pont-Audemer, Dép. Eure, 227 Nr. 308.
Bartholomäus v. Roye, 74. 97, 7.
Bartholomäus, Erzbischof v. Tours, 126.
Bartholomäus, Archidiakon v. Winchester, 248.
Bath, Bischof v., s. Savarich.
Battle, Grafschaft Sussex, 231 Nr. 374.
Baudemont, Kt. Écos, Arr. Les Andelys, 45. 113. 119. 201.
Bayeux, 86. 124. 135.
Beatrix, (Margarete) Tochter Graf Wilhelms I. v. Genevois, 129.
Beaufou, 94, 5.
Beaulieu-lès-Loches, Arr. Loches, Dép. Indre-et-Loire, 90.
Beaumont-le-Roger, Arr. Bernai, Dép. Eure, 45, 3. 89. 93, 2. 123. 191.
Beaurepaire, Augustinerpriorat zu Somain-en-Ostrevant, Dép. Nord, 68, 3.
Beauvais, 142. 143. 144. Bischof v., s. Philipp.
Beauvaisis, 99. 142.
Beauvoir-en-Lyons, Kt. Argueil, Arr. Neufchâtel-en-Bray, Dép. Seine-Inférieure, 98. 120.
Belfogia, 94.
Bellencombre, Arr. Dieppe, 123.
Bellosane, Komm. Brémontier-Merval, Kt. Gournay, Dép. Seine-Inférieure, 226 Nr. 295.
Bellum Castrum de Rupe, 223 Nr. 258. 259. 224 Nr. 269. 225 Nr. 276. 277. 278. 284. 285. 286. 226 Nr. 294. 227 Nr. 316. S. auch Château-Gaillard.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Berberei, 28.
Berceto, 247.
Berengaria, Gem. König Richards Löwenherz, 14. 17. 104. 114. 170.
Bergues, Arr. Dünkirchen 13, 3.
Berking, 225 Nr. 280.
Bermondsey, Grafschaft Surrey, 230 Nr. 353.
Bernhard (hl.), 10.
Bernhard III. von Brosse, 75, s. auch Brosse.
Bernhard v. Roubaix, 157.
Bernhard v. Vincennes (Bruder), 61. 126. 195.
Berry, 16. 93. 109. 124. 145.
Besançon, 196.
Besdin de Casaus, 222 Nr. 251.
Berthold IV., Graf v. Andechs, Markgraf v. Istrien, 131. 132.
Bertram, Bischof v. Metz, 177.
Bertrand v. Born, 17, 2. 85. 103. 128, 3. 210.
Bet Nuba, 22. 24.
Beynac-en-Cazanac, Kt. u. Arr. Sarlat, Dép. Dordogne, 110.
Bigorresen, 124.
Bishop's Waltham, 219 Nr. 201.
Blanchelande, Prämonstratenserabtei bei La Have-du-Puits, Arr. Coutances, Dép. Manche, 235 Nr. 10.
Blois, Graf v., s. Ludwig, Stephan, Theobald.
Blythburgh, Grafschaft Suffolk, 232 Nr. 381.
Bois-Halbout, Komm. Cesny-Bois-Halbout, Kt. Thury-Harcourt, Arr. Falaise, Dép. Calvados, 229 Nr. 343.
Bologna, 166. 247. 248.
Bonneville-sur-Touques, Kt. u. Arr. Pont-l'Évêque, Dép. Calvados, 124. 136.
Bonport, bei Pont-de-l'Arche, 224 Nr. 269.
Bons-Moulins, Kt. Moulins, Arr. Mortagne, Dép. Orne, 46, 2.
Boppard, 53, 3.
Borgo San Donnino, Prov. Parma, 7.
Botilda, 62, 1.
Boulogne, 9. 77. 98. 150. 151. 155. Graf. v., s. Rainald.
Bourbourg, Arr. Dünkirchen, 13, 3. 192.
Bourges, 49. 96.
Boury, Kt. Chaumont, Arr. Beauvais, Dép. Oise, 189.
Boutavant, 140. 162, 2. 181. 201.
Bouvignes, Arr. Dinan, Prov. Namur, 48.
Bouvines, 147. 179.
Boves, 6.
Brabant, 83. 111, 2. 150.
Brabanzonen, 85. 90. 111. 190. 211.
Brandenburg, 213. 214.
Bray-sur-Seine, Arr. Provins, 183.
Bretagne, 127. 132.
Breteuil, Arr. Évreux, 98.
Brie-Comte-Robert, Arr. Melun, 183, 4.
Brindisi, 29.
Brionne, Arr. Bernay, Dép. Eure, 76, 4.
Brix, Kt. u. Arr. Valognes, Dép. Manche, 85. 86, 5.
Broglie, s. Chambrais.
Brosse, Vizegraf von, 17, 4. 98. 120. S. auch Bernhard III.
Brügge, 10, 5. 156, 6.
Bruno III., Erzbischof von Köln, 50.
Brüssel, 218 Nr. 193.
Buildwas, Grafsch. Salop, 229 Nr. 334.
Burgund, 41, 2. Herzog v., s. Hugo III. u. Odo III.
Bur-le-Roi, Komm. Noron, Kt. Balleroy, Arr. Bayeux, 124.

Cadoc, Kastellan v. Gaillon, 136, 211.
Cadouin, Arr. Bergerac, Dép. Dordogne. 110.
Caen, 86. 124. 227 Nr. 305.
Cahaignes, Kt. Écos, Arr. Les Andelys, 221 Nr. 235. 232 Nr. 380—384.
Cahors, 137.
Calais, 9, 2. 219 Nr. 207. 208.
Cambray (Kamerich), 9. 11. 12. 125. 151. Bischof von, 64. 144.
Cano de Betuna, s. Kono.
Canterbury, 195. 217 Nr. 169. 170. 172. 174. 175. 218 Nr. 178. 225 Nr. 276. 282. 283. 227 Nr. 302. 314. 229 Nr. 339. 230 Nr. 354 u. 357. 239. 240. Erzbischof v., s. Hubert.
Cäsar, 238.
Cäsarea, 25.
Cassel, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord, 13, 3.
Cato, Sohn des Moreheus le Diveis, 227 Nr. 307.
Catsberg, 160.
Caux, Landschaft in der Haute-Normandie, 135.
Cazals, Arr. Cahors, 120.
Cencius, Subdiakon, 130.
Chaise (La), Komm. Vouthon, Kt. Montbron, Arr. Angoulême, 96.
Châlons-sur-Marne, Bischof v., 67.
Châlus, Arr. Saint-Yrieix, Dép. Haute-Vienne, 207. 214. 233 Nr. 393.
Chambrais, heute Broglie, Arr. Bernay, Dép. Eure, 87.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Champagne, 165.
Charité-sur Loire (La), Arr. Cosne, Dép. Nièvre, 103. 134.
Charost, Arr. Bourges, 118.
Chartres, 88. Bischof v. (Reginald), 67.
Château-du-Loir, Arr. Saint-Calais, Dép. Sarthe, 201, 4. 232 Nr. 389, 390.
Châteaudun, Dép. Eure-et-Loir, 94, 4. 95.
Château-Gaillard (Le), Komm. Les Andelys, 109. 138, 2. 139. 140, 3. 163, 3. 164. 172, 6. 181. 186. 197, 2. S. La Roche d'Andely, Bellum Castrum de Rupe.
Châteaumeillant, Arr. Saint-Amand-Mont-Rond, Dép. Cher., 119.
Châteauneuf bei Tours, 90.
Châteauneuf-sur-Charente, Arr. Cognac, Dép. Charente, 96.
Châteauneuf-sur-Colmont, Komm. Saint-Mars-sur-Colmont, Kt. Gorron, Arr. u. Dép. Mayenne, 124.
Châteauneuf-sur-Loire, Arr. Orléans, 64.
Châteauroux, Dép. Indre, 118, 1. 222 Nr. 240.
Château-sur-Epte (Châteauneuf), 45. 120.
Châtelet (Le), Arr. Saint-Amand, Dép. Cher, 119.
Châtillon-sur-Indre, Arr. Châteauroux, 56. 74.
Châtre, La, Dép. Indre, 119.
Chauny-sur-Oise, Arr. Laon, 11.
Chécy, Kt. u. Arr. Orléans, 64.
Chennebrun, Kt. Verneuil, Arr. Évreux, 73.
Cher, 145.
Cherbourg, 124. 225 Nr. 286.
Chertsey, Grafschaft Surrey, 229 Nr. 341. 232 Nr. 377.
Chinon, 102. 144. 201, 4. 220 Nr. 224. 222 Nr. 243. 225 Nr. 288. 233 Nr. 391. 392.
Chitro, 225 Nr. 288.
Cirencester, Grafschaft Gloucester, 225 Nr. 287.
Cîteaux, 185. 221 Nr. 235. 224 Nr. 273.
Clairvaux, 100.
Clément, 243.
Clementia v. Zähringen, 58, 1.
Cléry, Kt. Les Andelys, 181.
Cluny, 103. 134. 151. 185.
Colchester, Grafschaft Essex, 229 Nr. 229 Nr. 339.
Cölestin III., Papst, 3, 4. 4. 18. 30. 62, 2. 63, 4. 66. 97, 3. 111. 122, 4. 127, 1. 129, 4. 130. 142. 144. 150, 6. 166. 167. 173. 204. 206.
Colombiers, Kt. u. Arr. Châtellerault, Dép. Vienne, 232 Nr. 387.
Compiègne, 66. 146, 4. 151. 205.
Conches, Arr. Évreux, 98.
Cotarelli, 162.
Courcelles-lès-Gisors, Kt. Chaumont, Arr. Beauvais, 108, 5. 189. 190.
Courteilles, Kt. Verneuil, Arr. Évreux, 97, 4. 181.
Courtenay, Arr. Montargis, Dép. Loiret, 49.
Crépy-en-Valois, Arr. Senlis, Dép. Oise, 59.
Cysoing, Arr. Lille (15—13 km sö.), 68, 3.

Dalmatien, 131.
Dammartin-en-Goële, Arr. Meaux, Dép. Seine-et-Marne, 151.
Dänemark, 42. 57. 59. 60. 61. 63.
Dangu, Kt. Gisors, 145. 146. 159. 188. 189. 190. 228 Nr. 325. 326.
Daniel, Abt v. Cambron, 10.
Darius, 209.
David, Bruder König Wilhelms v. Schottland, 96. 219 Nr. 201.
Dedo, Graf von Rochlitz, 131.
Deutschland, 8. 9. 19. 31. 33. 37. 39. 42. 44. 58. 60. 62. 65. 69. 105. 106. 112. 113. 114. 116. 122. 146. 170. 171. 173. 174. 207. 213.
Die, Dép. Drôme, 41.
Dieppe, 46. 117. 165. 235 Nr. 9.
Dietrich v. Elsaß, 77. 176, 3.
Dietrich v. Hochstaden, 50.
Dietrich VII., Graf v. Holland, 72.
Dijon, 130.
Dixmude (Dixmuyde), Prov. Westflandern, 13, 3.
Dol, 4.
Domfront, Dép. Orne, 124. 231 Nr. 371.
Donau, 30.
Dorchester, 55, 1. 234 Nr. 4. 5.
Dorset, 55, 1.
Douai, 13, 3. 148. 156, 6. 159.
Doullens, Dép. Somme, 114.
Dover, 228 Nr. 319. 332.
Dreux, 76, 4. Graf von, s. Robert II.
Driencourt, (heute Neuf-Châtel-en-Bray), 56. 57. 74. 98. 119. 123.
Drogo v. Mello, 22. 97. 120.
Dublin, 234 Nr. 1. 235 Nr. 9.
Dunes, Diöz. Thérouanne, 219 Nr. 200.
Dünkirchen, 13, 3.
Durham, Bischof v., s. Hugo.
Dürnstein, a. d. Donau, Bez. Krems, Niederösterreich, 30.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Ebbelholt, 59, 5.
Eleonore v. Bretagne, 35. 54. 113.
Eleonore v. Poitiers, Königin v. England, 16. 36. 41. 49, 5. 69. 71. 144. 173. 194, 1. 208. 212. 217 Nr. 170. 173. 176. 178.
Eleonore v. Vermandois, Gem. Graf Matthäus' v. Beaumont, 6. 7. 11. 48.
Elias v. La Celle, Seneschall der Gascogne, 17.
Elias V., Talleyrand, Graf v. Périgord, 17. 120.
Elisabeth v. Vermandois, Gem. Graf Philipps v. Flandern, 5, 5. 215.
Elsaß, 179.
Ely, Grafschaft Cambridge, 226 Nr. 292.
Engelbert I. von Spanheim, 132.
Engelbert II. von Spanheim, 132.
England, 16. 18. 24. 27. 33. 34. 36, 1. 39. 40, 3. 41. 42. 43. 44. 46. 51. 52. 55. 56. 57. 59. 60. 61. 62. 65. 72. 73. 79. 83. 88. 100. 101. 102, 1. 106. 108. 113, 1. 115. 120. 122. 133. 138. 142. 146. 148. 150. 152. 155. 161, 1. 164. 165. 166. 168 170. 172. 174. 175. 179. 184. 191, 5. 204, 3. 205. 209. 212. 213. 214.
Epte, 76, 4. 108, 5. 188. 189. 190. 192. 201. 212.
Erdberg (bei Wien), 29.
Erich III. Lamm, König v. Dänemark, 61.
Erich der Gute, König v. Dänemark, 67.
Eskilsöe, 59, 5.
Estrit, Schwester Knuts d. Großen v. Dänemark, 60.
Étampes, Dép. Seine-et-Oise, 92. 173.
Eu, Arr. Dieppe, 15. 46. 79. 98. 113. 114. 119. 180.
Eure, 74, 1. 75, 2. 76, 4. 96. 212.
Eustach, Bischof v. Ely, 202. 228 Nr. 326.
Évreux, Dép. Eure, 74. 75. 86. 87. 89. 191. 220 Nr. 225. 221 Nr. 237. Bischof v., s. Warin.
Eye, Grafschaft Suffolk, 104.

Falaise, Dép. Calvados, 124. 231 Nr. 372.
Fauquembergues, Arr. Saint-Omer, 192.
Fécamp, Arr. Le Havre, 118, 1. 222 Nr. 240.
Flandern, 6. 9. 10. 12. 13. 33. 68, 3. 77. 146. 147. 148. 149. 152. 154. 156. 157. 159. 161, 2. 173, 3. 175. 176. 177. 178. 191, 5. 192. 205.
Flavigny-sur-Ozerain, Arr. Semur, Dép. Côte-d'Or, 195.
Flaxley, Grafschaft Gloucester, 231 Nr. 371.
Fontaine-sous-Préaux, Kt. Darnétal, Arr. Rouen (10—7 km n. ö.), an der Quelle des Robec, 91.
Forges-les-Eaux, 76, 4.
Fortunat v. Gourdon, 120.
Fougères, Dép. Ille-et-Vilaine, 221 Nr. 230.
Fountains, Grafschaft York, 230 Nr. 347, 348.
Frankfurt a. M., 53, 3.
Fréteval, Kt. Morée, Arr. Vendôme, Dép. Loir-et-Cher, 94—96.
Friedrich I., deutscher Kaiser, 20. 42. 43. 70. 105. 113. 131. 147. 149. 176. 206.
Friedrich II., deutscher Kaiser, 12, 4. 51, 4. 58. 105. 174.
Friedrich d. Große, 214.
Friedrich, Herzog v. Österreich, 170, 4.
Friedrich, Herzog v. Schwaben, 58, 1. 72.
Friesach, in Kärnten, 29.
Fulko, Pfarrer v. Neuilly, 183. 184. 185.
Furnes (Veurne), Provinz Westflandern, 13, 3.

Gaillon, Arr. Louviers, 98. 119. 120. 136. 162. 201. 222 Nr. 241. 242.
Galcher, Herr v. Salins, 129, 3.
Galfried Fitz-Peter, 229 Nr. 338.
Galfried Husatus, 231 Nr. 363.
Galfried III., Graf v. Perche, 56. 74. 91. 155. 156, 1. 187.
Galfried v. Le Val-Richer, 221 Nr. 234. 222 Nr. 249.
Gallien, 59.
Gamaches, Kt. Étrépagny, Arr. Les Andelys, 136. 181. 188.
Gambon, 138.
Gamelo de Longo Vado, 67.
Gernerius, Magister 168.
Gascelin, 136.
Gascogne, 16.
Gaucelm Faidit, 208.
Gavaudan der Alte, 111.
Gavray, Arr. Coutances, Dép. Manche, 181.
Geddington, Grafschaft Northampton, 227 Nr. 303. 229 Nr. 333. 230 Nr. 347. 230 Nr. 356. 230 Nr. 358.
Gent, 7. 9.
Gerberoy, Kt. Songeons, Arr. Beauvais, 143.
Gerhard, Graf v. Looz, 53, 3.

Digitized by Google
Origina from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Gerold v. Barri, 163.
Gertrud, Gem. Knuts VI. v. Dänemark 58, 1.
Gervasius de Hanton, 234 Nr. 3.
Gervasius du Châtel, 97. 98.
Gisors, 14. 18. 33. 40, 5. 45. 55. 60, 1. 79. 98. 108. 109. 113. 116. 119. 138. 139. 145. 146. 161, 2. 169. 181. 190. 195. 200. 202. 212.
Gloucester, 104. 220 Nr. 213.
Gilbert Fritz-Reinfrid, 232 Nr. 390.
Gilbert v. Vascœuil, 45.
Gislebert, 149.
Gorron, Arr. u. Dép. Mayenne, 124. 221 Nr. 238. 222 Nr. 239.
Gottfried der Schöne v. Anjou, Plantegenêt, 139. 154.
Gottfried v. Aumale, 15, 1.
Gottfried, Graf v. Bretagne, 35.
Gottfried v. Eu, 15, 1.
Gottfried v. Joinville, 186.
Gottfried v. Rancon, 75. 76. 90. 96.
Gottfried, Erzbischof v. York, 96.
Goulet, (Le), Komm. Saint-Pierre-de-Bailleul, Kt. Gaillon, 140, 3. 141. 197.
Gournay-en-Bray, 79. 91. 142. 143, Arr. Neufchâtel, Dép. Seine-Inférieure.
Graçay, Arr. Bourges, 119.
Grammont (Geeraerdsbergen), Arr. Tournai, Prov. Hennegau, 9.
Grandmont, Dép. Haute-Vienne, 167, 3.
Gregor VIII., Papst, 97, 3.
Gué d'Amour, 118, 1.
Guido, buticularius, 215.
Guines, Arr. Boulogne, 11. 77. 150. 151, 3.

Hadamar v. Kuenring, 30.
Hadwid v. Aumale, 15, 1.
Hagenau, 51. 52. 54. 105. 164. 217 Nr. 173.
Haifa, 25.
Haimo, Domkantor v. Reims, 144, 3.
Hal, Arr. Brüssel, Prov. Brabant, 147.
Hamo, von Valognes, 234 Nr. 5.
Harquency, Kt. u. Arr. Les Andelys (5 km), 185.
Hattin, 111.
Haverskerque, Kt. Merville, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord. S. Balduin v.
Havrincourt, Kt. Bertincourt, Arr. Arras, 12.
Haye-Malherbe, (La), Kt. u. Arr. Louviers, 98.
Heiliges Land, 3. 14. 18. 20. 21. 27. 30. 38. 65. 72. 100. 102. 134. 168. 170. 184. 197. 198. 207. 242.
Heinrich, Kardinal v. Albano, 242.
Heinrich, Abt v. Croyland, 113, 1.
Heinrich Marschall, 97, 7.
Heinrich I., Herzog v. Brabant, 7. 9. 49. 50. 53, 3. 72. 147. 148. 156. 179.
Heinrich von Braunschweig, 174.
Heinrich IV., deutscher Kaiser, 33.
Heinrich V., deutscher Kaiser, 33.
Heinrich VI., deutscher Kaiser, 6. 12, 4. 7, 3. 20. 21. 32. 35. 36. 39. 40—44. 47. 48. 50—58. 69, 3. 70—73. 78. 79. 104—107. 114. 116. 131. 146. 148. 149. 165. 166. 170. 171 173. 176—178. 180. 194. 206. 213. 218 Nr. 177. 244.
Heinrich II., König von England, 14. 17. 34. 46. 94, 5 100. 107, 3. 129, 3. 141. 171. 213. 239. 244.
Heinrich III. v. England, 247.
Heinrich VIII. v. England, 78, 2.
Heinrich (Jung), v. England, 238.
Heinrich I., König v. Frankreich, 7.
Heinrich, Herzog v. Limburg, 49. 72.
Heinrich der Löwe, Herzog v. Sachsen, 35. 53. 54. 58. 71. 156, 1. 171.
Heinrich, Bischof v. Orléans, 67. 144.
Heinrich II., Pfalzgraf v. Troyes, Graf v. Champagne, Herrscher über die Christen im Morgenlande, 22. 24. 26. 38, 9. 67. 72. 129, 2. 165. 183, 3. 187.
Helyas Bernardi, 232 Nr. 384.
Hennegau, 12. 13. 48. 68, 3. 146, 150. 156. 175. 178.
Henry Fitz-Count, 219 Nr. 204.
Henry Tyrel, 234 Nr. 2.
Herveus de Broc, 248.
Hesdin, 159, 1. 182. Vgl. 1. Bd., 53 Anm. 1.
Holland, Graf v., s. Dietrich.
Holme Cultram, Grafschaft Cumberland, 230 Nr. 354.
Holywell, Grafschaft Middlesex, 221 Nr. 232.
Hubert, Erzbischof v. Canterbury, 84. 96, 122, 4 u. 5. 133. 162, 2. 163. 164, 3. 179. 180. 194. 218 Nr. 187. 190. 220 Nr. 215. 216. 218. 221 Nr. 231. 236. 238. 222 Nr. 247. 248. 223 Nr. 252. 255. 256. 257. 226 Nr. 294. 227 Nr. 313. 314. 234 Nr. 6.
Hubert, Bischof v. Salisbury, 51, 3. 228 Nr. 327.
Hugo, königlicher Kanzler, 239.
Hugo Bardolf, 220 Nr. 219. 220.
Hugo v. Berzé-le-Chatel, Kt. Cluny, Arr. Mâcon, 103.
Hugo III., Herzog v. Burgund, 18, 5. 19. 22. 23. 25. 27, 1.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Hugo v. Chaumont, 136.
Hugo, Abt v. Cluny, 155, 1.
Hugo v. Corny, Kt. Les Andelys, 190, 2.
Hugo, Bischof v. Coventry, 83.
Hugo, Bischof v. Durham, 36, 1. 190, 2.
Hugo v. Gournay, 46. 56. 98. 120. 224 Nr. 271.
Hugo, der hl., Bischof v. Lincoln, 138, 2. 180. 189, 5. 219 Nr. 198.
Hugo der Braune v. Lusignan, 135.
Hugo Oisel, de Ipra, 229 Nr. 342.
Hugo v. Oisy, 12. 245. 246.
Hugo, Abt v. St.-Denis, 45, 6.
Hugo IV., Graf von Saint-Pol, 22. 95, 3. 151. 154. 182.
Hugo v. Vergy, 195.
Hugo der Große v. Vermandois, 7.
Hugo v. Worms, 50.
Humbert, Erzbischof v. Arles, 111, 2.
Humbert III. v. Savoyen, 129, 3.

Ida, Gräfin v. Boulogne, Gem. Rainalds v. Dammartin, 9. 11. 155. 179.
Ile-d'Andely (L'), 136, 1. 222 Nr. 245. 250. 252. 253. 260. 261. 235 Nr. 11. S. Andely.
Ile-du-Moulin, 138, 1.
Illiers-l'Évêque, Kt. Nonancourt, 98.
Indre, 90.
Ingeborg v. Dänemark, 2. Gem. Philipp Augusts, 42, 2. 57. 58, 2. 60. 63. 64—68. 70. 78. 79. 104. 129. 130. 131. 167. 171. 186. 196. 213. 236. 237.
Innocenz III., Papst, 11, 4. 31, 1. 40, 3. 48, 4. 58, 2. 62, 4. 68. 107. 122, 3. 130, 2. 132, 1. 150, 6. 151, 2. 165, 2. 166. 167. 168. 170. 171. 173, 1. 174, 5. 178. 179. 184. 193. 194. 196. 197, 3. 198. 200, 1. 203. 204. 205. 206. 213. 226 Nr. 290. 296. 227 Nr. 308. 243.
Irmgard v. Henneberg, 70, 3. 71.
Isabella v. Gloucester, 16.
Isabella v. Hennegau, 1. Gem. Philipp Augusts, 5. 6. 11. 13. 57. 62, 2. 65. 66. 67. 150. 162. 212.
Islam, 21. S. Sarazenen.
Issoire, Dép. Puy-de-Dôme, 146.
Issoudun, Dép. Indre, 109. 118. 119. 121. 124. 145. 149. 169, 1. 221 Nr. 236.
Italien, 8. 105. 177. 184.
Iton, linker Nebenfluß der Eure, mündet s. Louviers, 73. 75, 2.
Ivry-la-Bataille, Arr. Évreux, 45, 3. 113. 119.

Jaffa, 22. 25.
Jean Bodel, 161.
Jeremias, Burgherr v. Lisle, 94, 3.
Jerusalem, 19. 22. 24. 27. 38. 92. 107, 3. 111. 122. 194. 198. 213. 242. 246. S. Heiliges Land, Syrien.
Johanna v. England, Königin-Witwe v. Sizilien, 39. 57. 115. 129. 137. 169.
Johann ohne Land, Graf v. Mortain, 15. 16. 23, 7. 24. 27. 30. 32. 33. 34. 36. 40, 3. 41. 46. 47. 52. 55. 56. 57. 69. 71—75. 78. 79. 83. 85—87. 89. 91. 95. 96. 104. 111, 4. 129, 3. 136. 143. 164. 165. 174, 5. 182. 191. 203. 208. 221 Nr. 234. 235. 222 Nr. 249. 223 Nr. 252. 253. 254. 260. 262. 264. 224 Nr. 266. 225 Nr. 274—281. 226 Nr. 295. 299. 301. 227 Nr. 303. 304. 228 Nr. 318. 319. 229 Nr. 342. 230 Nr. 357. 359. 231 Nr. 361—364. 367. 376. 232 Nr. 377. 234. 235.
Johann des Barres, 191, 2.
Johann der Gute, König von Frankreich, 61, 2.
Johann, Kastellan v. Lille, 67.
Johannes de Lugduno, 231 Nr. 364.
Johann, Erzbischof v. Lyon, 100.
Johann, Neffe Wilhelm Marschalls, 161.
Johann v. Préaux, 55.
Johann v. Rouvray, 98.
Johann v. Salins, 129, 3.
Johann, Kardinalbischof v. Tuskulum u. Viterbo, 226 Nr. 297.
Johann, Bischof v. Worcester, 223 Nr. 265.
Johanniterorden, 218 Nr. 188. 239.
Joinville, 156, 2.
Jolanthe, Gem. Roberts II. v. Dreux, 183, 4.
Jolanthe, Tochter Balduins V. v. Hennegau, 48. 49.
Jordan, Kardinal v. St. Pudentiana, 18.
Juden, 183. 184. 185. 187. 216.
Jumièges, Kt. Duclair, Arr. Rouen, 142. 221 Nr. 228. 225. Nr. 275. 227 Nr. 312.

Kapetinger, 212. 214.
Karl der Einfältige, 13.
Karl IV. von Frankreich, 240.
Karl der Große, 107. 209.
Karl der Gute, Graf v. Flandern, 68. 77.
Katharina, Tochter Radulfs v. Clermont, 155, 5.
Keuschberg, 131, 3.
Kikenpeist, 140, 3.
Klemens III., Papst, 97, 3.
Knut VI., König v. Dänemark, 42, 2. 57—62. 63, 4. 130.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Knut d. Große, König v. Dänemark, 60.
Knut der Heilige, König v. Dänemark, 67. 68.
Köln, 83. 112. 175. 218 Nr. 192. Erzbischof v., s. Adolf u. Bruno.
Kono v. Béthune, 48, 1. 245. 246.
Konrad, Markgraf v. Montferrat, 19. 23. 24. 32. 38. 115. 242.
Konrad, Pfalzgraf bei Rhein, 70. 72.
Konradin, 64, 1.
Konstantinopel, 107, 3. 122. 213.
Konstanze, Gräfin-Mutter v. Bretagne, 127. 128.
Konstanze, Gräfin v. Saint-Gilles, 239.
Korfu, 28.
Kroatien, 131.

Laigle, Arr. Mortagne, Dép. Orne, 87.
Lalaing, Arr. Douai, 68, 3.
Lancaster, 234 Nr. 4.
Langley, Grafschaft Norfolk, 223 Nr. 262.
Lanthony, Grafschaft Gloucester, 223 Nr. 253.
Leberau (Lievre), Kr. Rappoltsweiler, Oberelsaß. 146.
Lécluse, Kt. Arleux, Arr. Douai, 13, 3. 148.
Leicester, Graf v., s. Robert.
Lembecq, Arr. Brüssel, Prov. Brabant, 147.
Lens, Arr. Béthune, Dép. Pas-de-Calais, 11.
Leonard Succuhullus, v. Venedig, 231 Nr. 367.
Leopold V., Herzog v. Österreich, 29. 31. 35. 37—40.
Léry, Kt. Pont-de-l'Arche, 98.
Lieu-Dieu-en-Jard, Dép. Vendée, 224 Nr. 267.
Lille, 7, 5. 13, 3.
Limburg, Herzog v., s. Heinrich III.
Limoges, 132, 3. 207. 222 Nr. 245. Vizegrafen v., s. Ademar, Wido.
Limousin, 207.
Lincoln, 219 Nr. 202. 220 Nr. 214. Bischof v., s. Hugo.
Liré, Arr. Cholet, Dép. Maine-et-Loire, 227 Nr. 303. 304.
Lisieux, 86. Bischof v., s. Wilhelm.
Lisle, Kt. Morée, Arr. Vendôme, Dép. Loir-et-Cher, 94.
Loches, Dép. Indre-et-Loire, 56. 74. 90.
Lodi, 20.
Loir, 94.
Londe (La), Arr. Rouen, 221 Nr. 228.
London, 34. 100. 133. 219 Nr. 203. 223 Nr. 260. 229 Nr. 345. 234 Nr. 1.
Longchamps, Kt. Étrépagny, Arr. Les Andelys, 181. 226 Nr. 295.
Louvart, 143.
Louviers, Dép. Eure, 98.
Louye, Kt. Nonancourt, Arr. Évreux, 98.
Löwen, 218 Nr. 192.
Lucheux, Kt. u. Arr. Doullens, Dép. Somme, 182.
Lucius III., Papst, 97, 3.
Ludolf, Erzbischof von Magdeburg, 170, 5.
Ludwig, Graf v. Blois u. Clermont, 12, 1. 56. 74. 155. 187.
Ludwig VI., König von Frankreich, 48, 2. 77.
Ludwig VII., König v. Frankreich 20. 100. 113. 114. 153. 167. 213. 238. 239.
Ludwig der Heilige, 240.
Ludwig XIV., König v. Frankreich, 77.
Ludwig, Sohn Philipp Augusts, 5. 7. 8. 113. 128. 159, 1. 202.
Ludwig, Graf v. Blois, 67.
Ludwig III., Landgraf v. Thüringen, 244.
Lusignan, 172, 2.
Lüttich, Bischof v., 9. 150. S. auch Albert.
Luzerne, (La), Arr. Avranches, 221 Nr. 230.
Lydda, 25.
Lyon, 41. 196. 243.
Lyons-La-Forêt, Arr. Les Andelys, 45, 3. 45, 6. 91. 123. 180. 192. 224 Nr. 272. 273. 225 Nr. 279. 280. 281. 226 Nr. 300. 228 Nr. 328. 331. 229 Nr. 340. 341. 342. 231 Nr. 361. 232 Nr. 380.
Lys, 77. 159. 161.

Mâconnais, 103.
Madrid, 113.
Maine, 16. 32. 74. 90. 101. 210. 211. 212. 241.
Mainz, 70. 71. 105. Erzbischof v., Konrad, 50. 72.
Male, 156, 6.
Mamers, Dép. Sarthe, 220 Nr. 219. 220.
Mans (Le), 220 Nr. 214. 221 Nr. 231. 222 Nr. 246.
Mantes, Dép. Seine-et-Oise, 36, 1. 46, 3. 55. 135, 1. 136. 187. 190. 216.
Marche (La), 17. 172.
Marchiennes, Arr. Douai, 239.
Marcillac-Lanville, Kt. Rouillac, Arr. Angoulême, 96.
Marcilly-la-Campagne, Kt. Nonancourt, 98.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Margarete v. Blois, 12. 246.
Margarete, Gem. Balduins V. von Hennegau, 5. 8. 9. 11.
Margarete, Tochter König Wilhelms des Löwen v. Schottland, 172.
Margarit, 244.
Maria v. Andechs-Meran, s. Agnes.
Maria, Tochter Heinrichs I. v. Brabant, 179.
Maria v. Champagne, Gem. Balduins VI. v. Hennegau, 149. 205.
Maria, Pfalzgräfin v. Troyes, Gräfin v. Champagne, 129, 2. 150, 1. 151. 183. 186.
Markward v. Annweiler, 146.
Marmoutier, Dép. Indre-et-Loire, 134. 227 Nr. 306.
Marokko, 111.
Marseille, 28. 41.
Martin, Abt v. Chertsey, 204.
Martin, Erzbischof v. Toledo, 111.
Mathilde, Gem. Herzog Heinrichs I. v. Brabant, 150, 1. 179.
Mathilde v. Burgund, 48.
Mathilde, Tochter Rainalds II. von Clermont, 155, 1.
Mathilde, Tochter Heinrichs II. von England, Gem. Heinrichs des Löwen v. Sachsen, 171.
Mathilde, Tochter Heinrichs des Löwen v. Sachsen, Gem. Graf Galfrieds III. v. Perche, 91, 4. 156, 1.
Mathilde, Tochter Peters v. Nevers, 48. 49. 150. 205.
Mathilde v. Portugal, Gem. Philipps von Flandern, 5. 6. 7. 8. 9, 1. 13. 67, 4. 148. 159.
Matthäus III., Graf v. Beaumont-sur-Oise, 6. 11. 215.
Matthäus v. Marly, 91.
Maud's-Castle, 185.
Meinhard II., Graf v. Görz, 29.
Melior, Kardinal, 88, 1. 97. 98. 102. 113. 130. 157.
Melun, 186.
Mercadier, 95. 109. 110. 143. 188. 190. 191. 201. 211.
Merton, Grafschaft Surrey, 229 Nr. 346. 250 Nr. 352.
Messina, 14. 54. 56, 1. 78. 128. 169.
Michael, Erzbischof v. Sens, 130. 144.
Milly, Kt. Marseille-le-Petit, Arr. Beauvais, 143.
Milo, Abt v. Le Pin, 207.
Milo IV. v. Puiset, Graf v. Bar-sur-Seine, 93. 191, 2.
Minchi S. Cari, 222 Nr. 248.
Mirebau, Arr. Poitiers, 96.
Mohammed, 112.
Moissac, Dép. Tarn-et-Garonne, 137.
Mons, 5. 8. 148. 149, 2.
Montargis, Dép. Loiret, 49. 216.
Montbazon, Arr. Tours, 74.
Montdidier, Dép. Somme, 11.
Montélimar, 243.
Montignac-Charente. Kt. Saint-Amant-de-Boixe, Arr. Angoulême, 96.
Montmirail, Arr. Mamers, 89.
Mont-Morel, Arr. Avranches, 221 Nr. 229.
Montrichard, Arr. Blois, 74.
Moreheus le Diveis, 227 Nr. 307.
Moriz, Bischof v. Paris, 184, 1.
Mortagne-du-Nord, Kt. Saint-Amand, Arr. Valenciennes, Dép. Nord, 11. 149.
Mortain, Dép. Manche, 104. 243. 249.
Mortemer, Arr. Neufchâtel, Dép. Seine-Inférieure, 98. 225 Nr. 274.
Moulineaux, Kt. Grand-Couronne, Arr. Rouen, 123.
Moulins-la-Marche, Arr. Mortagne, Dép. Orne, 46, 2.
Mouzon, 43.

Namur, 13. 48. 99. 146. 150. 175.
Napoleon I., 61.
Narbonne, 41.
Neapel, 7, 3. 71.
Néaufles-Saint-Martin, Kt. Gisors, 45. 113. 119.
Neubourg (Le), Arr. Louviers, 75. 98. 191.
Neuf-Marché, Kt. Gournay, Arr. Neufchâtel-en-Bray, 98. 119. 192. 212.
Neuilly-sur-Marne, Kt. Le Raincy, Arr. Pontoise, Dép. Seine-et-Oise, 183.
Neustrien, 16.
Neuville-aux-Bois, Arr. Orléans, 64.
Nevelo v. Fréteval, 98.
Nevelo, Bischof v. Soissons, 178.
Nevers, 48. 49. 205. 240. Graf v., s. Peter. Bischof v. (Walther), 144.
Nieppe, Kt. Bailleul, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord, 13, 3.
Nikolaus v. Orphin, 134.
Niort, Dép. Deux-Sèvres, 76.
Noël, 219 Nr. 205.
Nonancourt, Arr. Évreux, 119. 134. 135. 136. 145, 4. 169, 2. 212.
Normandie, 4. 5. 14. 15. 16. 18. 32. 45. 46. 47. 55. 56. 68. 70. 73. 74. 75. 76. 79. 85. 86. 91. 93. 98. 108. 113. 114. 117. 118. 120. 123. 133. 137. 140. 142. 145. 150. 159. 162. 164. 173, 3. 185. 189. 193. 201. 202. 210. 212. 213. 214.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Northampton, 219 Nr. 194.
Norwegen, 60.
Norwich, Grafschaft Norfolk, 220 Nr. 212.
Notre-Dame-des-Loges, Komm. La Breille, Kt. et Arr. Saumur, Dép. Maine-et-Loire, 232 Nr. 387.
Nottingham, 84.
Noyon, Bischof v., s. Stephan.

Odo III., Herzog von Burgund, 130. 148. 195.
Odo, Bischof v. Paris, 167, 3. 196, 1.
Oisseau, Kt., Arr. u. Dép. Mayenne, 225 Nr. 287.
Oisy-le-Verger, Kt. Marquion, Arr. Arras, 12. 150, 151, 3.
Oktavian, Kardinal v. Ostia, 18. 58, 2.
Orchies, Arr. Douai, 13, 3.
Origny-Sainte-Benoîte, Kt. Ribemont, Arr. Saint-Quentin, Dép. Aisne, 11.
Orival, Kt. Elbeuf, Arr. Rouen, 123. 181.
Orléans, 64. 158. 173. 183. Bischof v., s. Heinrich.
Orléans, Jungfrau v., 244.
Orphin, Kt. Dourdan, Arr. Rambouillet, Dép. Seine-et-Oise, s. Nikolaus.
Osterbant, 68, 3. 178, 1.
Österreich, Herzog v., s. Friedrich u. Leopold.
Otto, Pfalzgraf v. Burgund, 43.
Otto v. Déols, 119.
Otto der Große, 108.
Otto, Graf v. Poitou, 164. 171. 173—179. 198. 201. 202 204. 206. 220 Nr. 224. 223 Nr. 261. 224 Nr. 266.
Ouilly-du-Houley, Arr. Lisieux, Dép. Calvados, 227 Nr. 306.
Oxford, 179.

Pacy-sur-Eure, Arr. Évreux, 45, 3. 98. 113. 119. 121. 191.
Palästina, 13. 14. 21. 26. 27. 111. 197. S. Heiliges Land, Jerusalem u. Syrien.
Palermo, 54.
Palluel, Kt. Marquion, Arr. Arras, 12.
Pandulf, Legat, 247.
Parakleten, Hl. Thomas zum, Kloster, 59.
Paris, 9. 11. 12. 49. 56. 59. 73. 96. 113. 115. 117. 120. 126. 129. 130. 144. 145. 161. 166. 183. 184. 196. 216. 240. 243. Bischof v., 243. S. auch Moriz.
Patricius, Graf von Salisbury, 242.
Peire Vidal, 83.
Perche, Graf v., s. Galfried.
Périgord, Graf v., s. Elias.
Péronelle, 161.
Péronne, Dép. Somme, 7. 10. 11. 13. 77. 159. 215.
Perseigne, Dép. Sarthe, 222 Nr. 246. 224 Nr. 272.
Peter von Amiens, 97, 7.
Peter, Bischof v. Arras, 10. 158, 2. 242.
Peter Basile, 207.
Peter Bertin, Seneschall v. Poitou, 17, 1.
Peter v. Blois, 165, 2.
Peter v. Capua, Kardinal, 194. 196. 197. 199. 204, 4.
Peter du Mesnil, 8. 67.
Peter, Graf v. Nevers, 3, 4. 48. 49. 92. 205. 216.
Peter v. Préaux, 161.
Peter von La Rivière, 87.
Peter, Bischof v. Roeskilde, 63.
Peterborough, Grafschaft Northampton, 228 Nr. 320. 322.
Petit-Andely (Le), s. Andely.
Petrus Guibertini aus Bologna, 247. 248.
Petrus Marescallus, 243.
Peyrilles, Kt. Saint-Germain, Arr. Gourdon. Dép. Lot, 120.
Pezou, am r. Ufer des Loir, Kt. Morée (10 km), Arr. Vendôme (11 km), 95.
Pfalz, 49.
Philipp August, 3 ff.
Philipp, Bischof v. Beauvais, 18. 21. 22. 24. 25. 39. 44. 50. 51. 67. 116. 117. 142. 199.
Philipp, Bischof v. Durham, 141. 142. 228 Nr. 325.
Philipp, Graf v. Flandern, 5—7. 13. 48. 77. 78. 113. 121. 146. 148. 215. 238. 239. 240. 242. 246.
Philipp I., König v. Frankreich, 7.
Philipp IV., König v. Frankreich, 240.
Philipp von Gien, 74.
Philipp von Hennegau, Markgraf von Namur, 48. 49. 150. 164. 205. 235 Nr. 7.
Philipp v. Nemours, 97, 7.
Philipp v. Schwaben, deutscher König, 107. 170. 171. 175. 176. 177. 178. 194. 206. 207.
Piacenza, 141, 5. 174, 5.
Pin (Le), Kt. Béruges, Arr. Poitiers, 220 Nr. 217. 221 Nr. 237.
Pisa, 248.
Plantegenêt, 33. 172. 212.
Plessis-Grimould (Le), Diöz. Bayeux, 223 Nr. 258, Nr. 259.
Poissy, Arr. Versailles, 240.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Poitiers, 220 Nr. 216.
Poitou, 16. 93. 96. 101. 119. 172. 177. 188. 203. Graf v., s. Otto.
Pont-Audemer, Dép. Eure, 124.
Pont-de-l'Arche, Arr. Louviers, 90. 93, 2. 98. 123. 221 Nr. 234.
Ponthieu, 12. Graf v., s. Wilhelm.
Pontoise, Dép. Seine-et-Oise, 19. 125. 148.
Pontorson, Arr. Avranches, Dép. Manche, 124. 127. 181.
Portejoie, Kt. Pont-de-l'Arche, Arr. Louviers, 138.
Port-Mort, Kt. u. Arr. Les Andelys, 140, 3.
Portsmouth, 85. 219 Nr. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 220 Nr. 210. 211. 212. 213.
Préaux, Dép. Eure, 227 Nr. 311.
Provence, 41. 42. 69. 78. 110. 112. 174, 3.
Puy (Le),-en-Velay, 112.

Querzy, 119. 137.

Radepont, Kt. Fleury-sur-Andelle, Arr. Les Andelys, 123. 180.
Radulf, Graf von Clermont-en-Beauvaisis, 155, 5.
Radulf I. v. Coucy, 25, 3.
Radulf I., Graf v. Vermandois, 6.
Raimund, Mönch v. St. Albans, 197, 2. 204.
Raimund V., Graf von Toulouse, 28. 41. 74.
Raimund VI., Graf v. Toulouse, 119. 137. 154.
Rainald II. v. Clermont, 155, 1.
Rainald, Graf v. Dammartin u. Boulogne, 4. 9. 11. 141, 2. 151. 154. 162. 163. 172, 7. 182. 192. 195. 197. 229 Nr. 335, 336.
Rainald, Abt v. Flavigny, 243.
Rainulf, Graf v. Chester, 127.
Raismes, Kt. Saint-Amand, Arr. Valenciennes, 156, 6.
Ralf v. Tancarville, 223 Nr. 264.
Ramla, 25.
Ramsey, Grafschaft Huntington, 230 Nr. 358.
Regensburg, 35.
Reims, 12. 49. 64. 142, 2. 144. 243. Erzbischof v., s. Wilhelm.
Ressons-sur-Matz, Arr. Compiègne, 11.
Revesby, Grafschaft Lincoln, 231 Nr. 366.
Rhein, 70.
Ribaldi, 88.
Ribemont, Arr. Saint-Quentin, Dép. Aisne, 11.
Richarda, Tochter Engelberts I. von Spanheim, 132.
Richard Löwenherz, 14 ff.
Richard Revel, 332 Nr. 380.
Richard de Sancto Amando, 231 Nr. 372.
Richard v. Vernon, 120.
Rieti, 7, 3. 196, 2.
Rievaulx, Grafschaft York, 227 Nr. 303.
Rigord, 92. 131. 133, 6.
Risle, 76, 4. 89.
Robert-Delphin v. Auvergne, 110. 145. 146.
Robert v. Auxerre, 184.
Robert v. Berners, 235 Nr. 11.
Robert Bertram, 218 Nr. 189.
Robert II., Graf v. Dreux, 22. 48, 2. 67. 98. 136. 183, 4. 187.
Robert Fitz-Roger, 219 Nr. 195.
Robert, Prior v. Hereford, 23, 7.
Robert, Graf v. Leicester, 47. 91. 121. 125. 191.
Robert IV., Graf v. Meulan, 56. 98.
Robert v. Mortimer, 101, 3.
Robert v. Picquigny, 97, 7.
Robert v. Wavrin, 8. 48, 1.
Robertsbridge, Grafschaft Sussex, 230 Nr. 350.
Roche, Grafschaft York, 232 Nr. 385.
Roche d'Andely (La), 222 Nr. 247. 225 Nr. 282. 283. 226 Nr. 291—293. 296—302. 227 Nr. 312—315. 318. 228 Nr. 319–324. 332. 229 Nr. 333 bis 339. 343—346. 230 Nr. 347—359. 231 Nr. 360. 362–364. 366—369. 374. 376. 232 Nr. 377. 379. S. Andely.
Roche d'Orival (La), 93, 2. 224 Nr. 270. 227 Nr. 307. 309–311. S. Orival.
Rochelle (La), 222 Nr. 250.
Roches, Kt. Châtelus, Arr. Boussac, Dép. Creuse, 232 Nr. 388.
Rochester, Grafschaft Kent, 218 Nr. 185. 186. 222 Nr. 247.
Roger Barket, 119, 3.
Rom, 130. 140. 148. 166. 178. 199. 200. 204. 213. 247.
Rouen, 14. 46. 73—76. 91. 92. 96. 102. 113, 1. 120. 121. 123. 127. 137. 139. 140. 162, 2. 165. 173, 2. 181. 218 Nr. 191. 206. 220 Nr. 221, 222. 221 Nr. 226, 227, 233. 223 Nr. 254, 262, 263, 264. 224 Nr. 266. 225 Nr. 274. 228 Nr. 320. 229 Nr. 343. 234 Nr. 6, 7. 235 Nr. 8.
Roye, Arr. Montdidier, Dép. Somme, 11.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Rozelin, Vizegraf v. Beaumont oder Ste. Suzanne, 91.
Rudolf III., König v. Burgund, 41, 2.
Rue, Arr. Abbeville, Dép. Somme, 114. 132.
Rupelmonde, Kt. Tamise, Arr. Saint-Nicolas, Prov. Ost-Flandern, 147.
Rupes Turpi, 232 Nr. 388.

St.-Albans, Grafschaft Hertford, 230 Nr. 356. 359. 231 Nr. 375. 376.
Saint-Chartier, Kt. u. Arr. La Châtre, Dép. Indre, 119.
St. Davids, Grafschaft Pembroke, 229 Nr. 344.
Saint-Denis, 3. 46. 118. 119. 131, 5. 134. 238. 244.
St. Edmunds Bury, Grafschaft Suffolk, 226 Nr. 299—301.
Saint-Évroult-Notre-Dame-du Bois, Kt. La Ferté-Frênel, Arr. Argentan, Dép. Orne, 231 Nr. 370.
Saint-Georges-de-Boscherville, Kt. Duclair, Arr. Rouen, 225 Nr. 274. 275.
Saint-Gilles, Dép. Gard 150, 1.
Saint-James, Kt. u. Arr. Avranches, Dép. Manche, 127. 221 Nr. 229.
Saint-Macaire, Arr. La Réole, Dép. Gironde, 110, 5.
Saint-Maur-des-Fossés, Arr. Sceaux, Dép. Seine, 65.
Saint-Omer, Dép. Pas-de-Calais, 6. 8. 77. 192. 213.
Saint-Ouen (Rouen), 226 Nr. 298.
Saint-Pierre-le-Moutier, Arr. Nevers, Dép. Nièvre, 49. 216.
Saint-Pol, Dép. Pas-de-Calais, 77. Graf v., s. Hugo.
Saint-Quentin, Dép. Aisne, 11.
Saint-Riquier-en-Ponthieu, Kt. Ailly, Arr. Abbeville, 132.
Saint-Valery-sur-Somme, Arr. Abbeville, 132. 142.
Sainte-Barbe-en-Auge, Komm. Écajeul, Kt. Mézidon, Arr. Lisieux, Dép. Calvados, 231 Nr. 373.
Sainte-Geneviève, (Paris), 59. 63.
Saintonge, 96.
Saifadin, 21.
Saladin, 19. 21. 22. 25. 26. 60, 1.
Salzburg, Erzbischof v., 222 Nr. 243.
Sancho VI., König v. Navarra, 90.
Sancho, Kronprinz v. Navarra, als König Sancho VII., 17. 90. 170.
San Marco-d'Alunzio, 104, 5.
Sarazenen, 20. 39. 124. 153. 165. 198. 208.
Saumur, Dép. Maine-et-Loire, 222 Nr. 244.
Savarich, Bischof v. Bath, 36. 54. 71. 72.
Savigny, Arr. Mortain, 227 Nr. 305.
Saxo, 58.
Say, Beatrix und Mathilde von, 225 Nr. 284.
Schelde, 147.
Schonen, 58.
Schwaben, Herzog v., s. Friedrich.
Seeland, 177, 2.
Sées, Arr. Alençon, Dép. Orne, 223 Nr. 265.
Seine, 73. 76, 4. 138. 140, 3. 141, 2. 181. 196.
Sens, 49, 2. 75. 102. Erzbischof v., s. Wido, Michael.
Sérifontaine, Kt. Le Coudray-St-Germer, Arr. Beauvais, Dép. Oise, 189, 1.
Shaftesbury, Grafschaft Dorset, 228 Nr. 319. 234 Nr. 2.
Siena, 144.
Simon, Abt v. Anchin, 5, 3. 10.
Simon, Kastellan v. Lille, 66, 6.
Simon, Graf v. Montfort, 135.
Sibylle v. Anjou, 154, 4.
Sizilien, 35. 36. 38. 39. 45. 53. 104, 5. 105. 107. 137. 180. 186, 6. 244.
Slawen, 58. 61.
Soissons, 4, 1. 49. 62, 2.
Somme, 13.
Sophie v. Russland, 58.
Souillac, Arr. Gourdon, Dép. Lot, 119.
Souterraine (La), Arr. Guéret, Dép. Creuse, 222 Nr. 245.
Southampton, 223 Nr. 263.
Spalding, Grafschaft Lincoln, 232 Nr. 382, 388.
Speier, 36. 37. 41, 1. 44. 45. 52. 54. 69. 71. 105. 174, 3. 217 Nr. 169. 170. 171. 172. 218 Nr. 185. 187. 188. 189. 190.
Stahleck, 71.
Steenvoorde, Arr. Hazebrouck, Dép. Nord, 160.
Stephan v. Blois, König v. England, 61.
Stephan v. Longchamps, 119.
Stephan, Bischof v. Noyon, 63. 67.
Stephan v. Perche, 91, 4.
Stephan, Abt v. Sainte-Geneviève, später Bischof v. Tournai, 4. 5. 10, 5. 46, 3. 58, 6. 59. 62, 2. 64, 4. 92, 3. 157. 158, 5.
Stephan v. Sancerre, 67, 7.
Stratford, Grafschaft Essex, 228 Nr. 331, 332. 229 Nr. 333.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Stroot, Grafschaft Kent, 218 Nr. 179 bis 184. 197.
Suèvres, Kt. Mer, Arr. Blois, 90.
Suze-sur-Sarthe (La), Arr. Le Mans, 232 Nr. 385. 386.
Sven II., König v. Dänemark, 61.
Sven III., König v. Dänemark, 60, 5.
Swin, bei Brügge, 83.
Syrien, 19. 27. 28. 43. 169. 194. 198.

Taillebourg, Arr. Saint-Jean d'Angély, Dép. Charente-Inférieure, 96.
Talmont, Arr. Les Sables-d'Olonne, Dép. Vendée, 224 Nr. 267.
Tankred v. Sizilien, 29. 38. 39. 54. 168. 169. 186, 6. 244.
Templer, 222 Nr. 250. 229 Nr. 340.
Ter-Doest, Diöz. Tournai, 218 Nr. 193.
Theobald, Pariser Wucherer, 184, 1.
Theobald, Bischof v. Amiens, 242.
Theobald V., Graf v. Blois, 12, 1.
Theobald III., Pfalzgraf v. Troyes, Graf v. Champagne, 165. 186. 187. 216.
Thérain, r. Nebenfluß der Oise, 143.
Thérouanne, 13, 5. 64.
Thomas Basset, 219 Nr. 206.
Thomas Becket, (hl.), 94, 5. 100.
Thomas I., Graf v. Savoyen, 129.
Thüringen, Landgraf v., 58, 3.
Tillières-sur-Avre, Kt. Verneuil (10 km), Arr. Évreux, 97. 98. 181. 224 Nr. 271.
Tiltey, Grafschaft Essex, 232 Nr. 386.
Tinchebray, Arr. Domfront, Dép. Orne, 235 Nr. 10.
Tonnerre, Dép. Yonne, 48.
Tosny, Kt. Gaillon (8 km), Arr. Louviers, 140.
Toul, 52.
Toulouse, 18. 112. 137. Graf v., s. Raimund.
Touraine, 16. 74. 210.
Tournai, 46, 3. 64. 156. 157. 158.
Tournaisis, 156.
Tours, 4. 74. 90. 92. 102. 120. 202. 220 Nr. 223. 221 Nr. 232. 223 Nr. 255. 256. 257. Erzbischof v., 243. S. auch Bartholomäus.
Trie-Château, Kt. Chaumont, Arr. Beauvais, 14.
Trifels, 49. 51.
Troissereux, am linken Ufer des Thérain, Kt. Nivillers, Arr. Beauvais (7—5 km nnö.), 142, 2. 143.
Troyes, 10. 56. 114. 121.
Tubœuf, Kt. Laigle, Arr. Mortagne, Dép. Orne, 87.
Turenne, Kt. Meyssac, Arr. Brive, Dép. Corrèze, Vizegraf v., 17, 4. 120.
Tuskulum, 50.
Tynemouth, Grafschaft Northumberland, 230 Nr. 357.
Tyrus, 19. 23. 25.

Ungarn, König v., 43, 7.
Urban III., Papst, 97, 3.
Urso, königlicher Kämmerer, 97. 125.

Valenciennes, Dép. Nord, 156, 6. 239.
Val-Notre-Dame, Le, Arr. Pontoise, Dép. Seine-et-Oise, 224 Nr. 270.
Valois, Landschaft, 11.
Vaucouleurs, Arr. Commercy, Dép. Meuse, 52.
Vaudreuil, (Le), heute Notre-Dame-du Vaudreuil u. Saint Cyr-du-Vaudreuil, Kt. Pont-de-l'Arche, Arr. Louviers, 14. 75. 76 92. 96. 98. 108. 109. 118. 119. 120. 123. 138. 220 Nr. 225. 222 Nr. 249. 251. 224 Nr. 268.
Vegetius, 139.
Velay, 110.
Vendôme, Dép. Loir-et-Cher, 94. 95. 96.
Venedig, 29.
Vermandois, 6. 7. 8. 11. 13. 77.
Verneuil, Arr. Évreux, 74. 75 76. 77. 86, 5. 87. 88. 89. 96. 97. 116. 124. 181.
Vernon, Arr. Évreux, 45, 3. 98. 113. 119. 138. 148. 150. 162, 2. 187. 188. 196. 197, 2. 204. 205.
Vexin, 14. 33. 45. 55. 79. 98. 113. 116. 119. 125. 138. 142. 169. 212.
Vézelay, Arr. Avallon, Dép. Yonne, 229 Nr. 341.
Vienne, 41. 196.
Viennois, 41.
Vierzon, Arr. Bourges, 145.
Ville-l'Évêque (La), Komm. Berchères-sur-Vesgre, Kt. Anet, Arr. Dreux, Dép. Eure-et-Loir, 101, 2. 220 Nr. 217. 218.
Villeneuve-sur-Cher, Kt. Charost, Arr. Bourges, 120.
Villers-au-Tertre, Kt. Arleux, Arr. Douai, 68, 3.
Villers-sur-Authie, Kt. Rue, Arr. Abbeville, Dép. Somme 132.
Vimeu, 142.
Vincennes, 195.

Waesland, 177, 2.
Waldemar I., König v. Dänemark, 57. 59.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Walliser, 124. 185.
Walther, Bischof von Autun, 243.
Walther III., Graf v. Brienne, 156. 186.
Walther I. der Ältere von Nemours, Kämmerer des Königs, 63. 67. 97, 7.
Walther, Erzbischof von Rouen, 16. 34. 36, 1, 68, 2. 69. 71. 72. 91. 93. 102. 104. 105. 119, 4. 124—127. 140. 142. 165. 222 Nr. 242, 244. 224 Nr. 266.
Walther von Saint-Valery, 221 Nr. 226.
Walther II. von Villebéon, Kämmerer des Königs, 67.
Wardon, Gfsch. Bedford. 230 Nr. 355.
Warin, Bischof v. Évreux, 126, 2. 141.
Watten, Kt. Bourbourg, Arr. Dünkirchen, Dép. Nord, 13, 3.
Welfen, 50. 71.
Wenlock, Gfsch. Salop, 230 Nr. 349.
Westminster, 226 Nr. 292, 299. 227 Nr. 304, 316. 228 Nr. 331. 232 Nr. 382.
Wherwell, Gfsch. Hants, 227 Nr. 315.
Wido II., Graf v. Auvergne, 110. 146.
Wido, Abt v. Cîteaux, 97.
Wido, Sohn des Vizegrafen v. Limoges, 188.
Wido v. Lusignan, 23. 38, 9. 39. 111.
Wido, Erzbischof v. Sens, 63, 4.
Wido v. Thouars, 135.
Wido, Bischof v. Vannes, 128.
Wido von Vaugrigneuse (Kt. Limours, Arr. Rambouillet, Dép. Seine-et-Oise). 90.
Wien, 29. 31. 79.
Wiggo, Graf v. Forez, 187.
Wilhelm, Graf v. Arundel, 96.
Wilhelm, Sohn Robert-Delphins von Auvergne, 146, 3.
Wilhelm IX. v. Auvergne, 110.
Wilhelm von Berkeley, 232 Nr. 383.
Wilhelm, Vogt v. Béthune, 154.
Wilhelm Brieguerre, 54. 55. 233 Nr. 391, 392.
Wilhelm v. Cayeux, 98.
Wilhelm II. von Chalon-sur-Saône, 22.
Wilhelm, Kastellan v. Courcelles, 189.
Wilhelm Crespin, 145.
Wilhelm des Barres, 22. 135. 156. 187. 191, 2.
Wilhelm de l'Étang, 29.
Wilhelm des Roches, 55.
Wilhelm, unehel. Sohn Dietrichs von Elsaß, 176, 3.
Wilhelm v. Garlande, 22. 98.
Wilhelm I., Graf v. Genevois, 129.
Wilhelm, unehel. Sohn Balduins IV. von Hennegau, 176, 3.
Wilhelm, Sohn Jung Heinrichs, 240.
Wilhelm Le Queu, 192. 201.
Wilhelm, Bischof v. Lisieux, 141. 168.
Wilhelm Longbeard, 133, 1.
Wilhelm von Longchamps, Bischof von Ely, englischer Kanzler, 4. 18. 27, 3. 36, 1. 51. 54. 55. 71.
Wilhelm Marschall, 88. 143. 145. 154. 161. 199. 208.
Wilhelm v. Mauléon, 135.
Wilhelm v. Mello, 22. 143.
Wilhelm VIII. v. Montpellier, 66, 3.
Wilhelm v. Mortemer, 76.
Wilhelm, Bischof v. Nevers, 168, 2.
Wilhelm v. Newburgh, 104. 115.
Wilhelm vom Paraklcten, Abt, 58, 6. 59. 60, 5. 61. 62. 63, 4. 130.
Wilhelm, v. Le Perche-Gouet, 90.
Wilhelm III., Graf v. Ponthieu, 112, 4. 114. 132, 2. 142.
Wilhelm, Sohn Radulfs, Seneschall der Normandie, 14.
Wilhelm, Erzbischof v. Reims, Kardinal, 3. 4. 7. 8. 10. 12. 46, 3. 52. 56. 57. 62. 64. 66. 92. 114. 116. 117. 130. 133, 6. 134. 148. 150, 6. 151. 157. 199. 204. 205. 242. 243.
Wilhelm, Chorherr in Sainte-Geneviève, 59.
Wilhelm von Sainte-Mère-Église (Arr. Valognes, Dép Manche), 51, 3. 220 Nr. 219, 220. 222 Nr. 239.
Wilhelm v. Saint-Lazare, 168.
Wilhelm V., Kastellan v. Saint-Omer, 154. 192. 193.
Wilhelm der Löwe, König v. Schottland, 96. 172. 219 Nr. 194, 196.
Wilhelm, Herr von Vierzon, 145.
Winchester, 219 Nr. 195—200. 202. 203. 227 Nr. 316. 229 Nr. 334. 234 Nr. 3.
Wissant, Kt. Marquise, Arr. Boulogne, 34.
Worms, 19, 3. 36, 1. 53. 71. 105. 131. 176. 217 Nr. 174—176. 218 Nr. 177—184, 186, 191.
Würzburg, 35. 40, 2. 54. 131.
York, 172.
Ypern, 12. 159. 245.
Zypern, 35. 38. 39. 54. 105.

Druck von Emil Herrmann senior in Leipzig.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

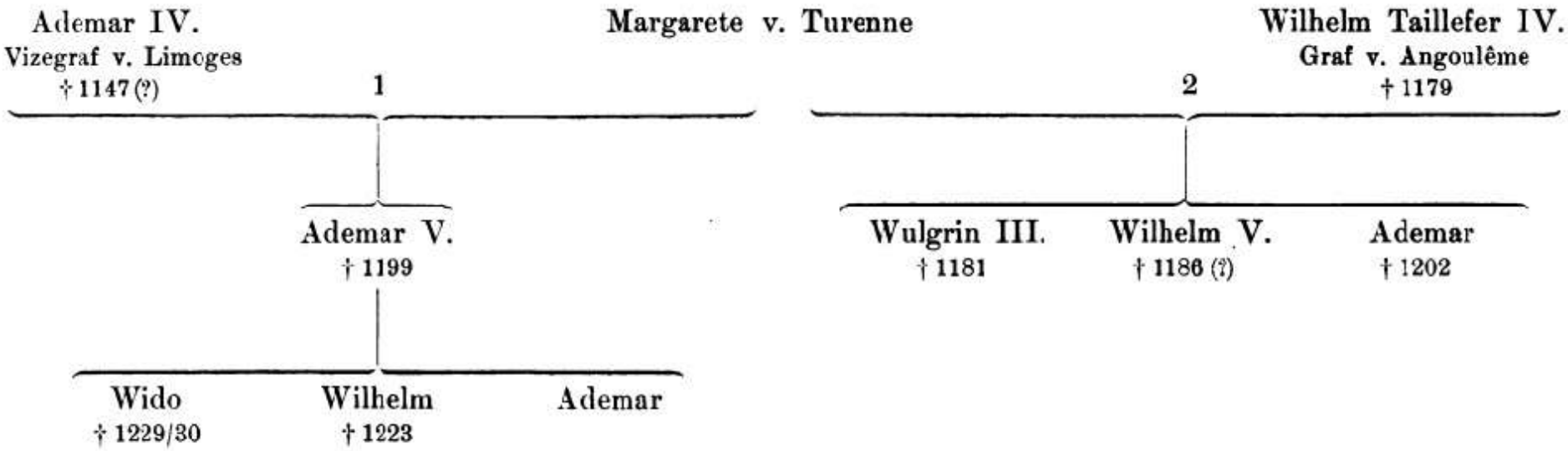
Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Stammtafel 1.

Grafen von Angoulême[1]) und Vizegrafen von Limoges.[2])

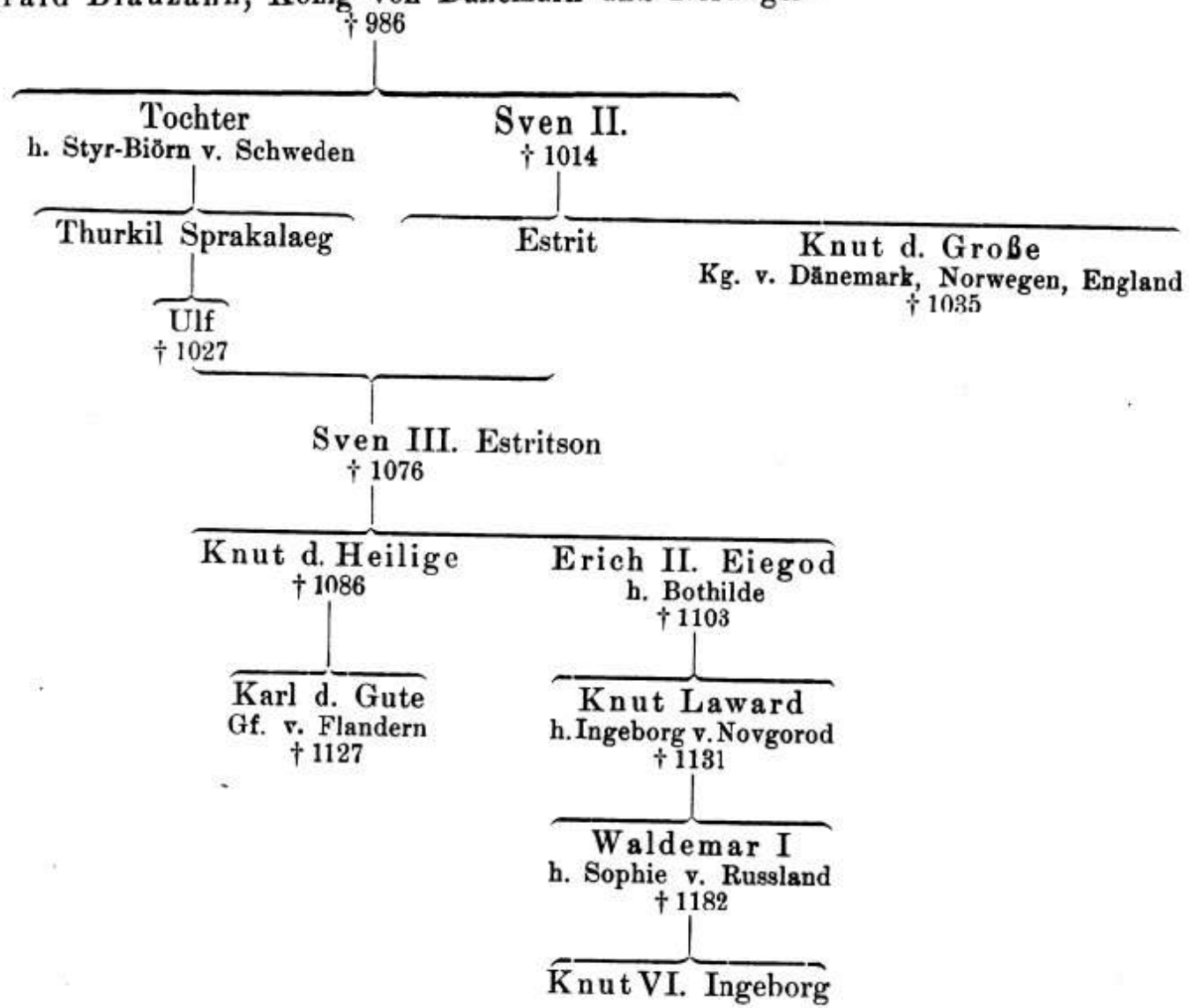


[1]) Nach de Boissonnade, Comtes d'Angoulême. — [2]) Nach Art de vérifier, 10. Bd.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Stammtafel 2.

Vorfahren Ingeborgs von Dänemark.[1])



[1]) Hauptsächlich nach Broemmel, Tafel 37. Vgl. oben S. 160, Anm. 5.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Stammtafel 3.

Familie Ingeborgs.[1])

Waldemar I., König v. Dänemark
† 11. Mai 1182

1. Sophie v. Russland
† 1198

2. Ludwig Lgrf. v. Thüringen
h. 1186, getrennt 1187
† 16. Okt. 1190

Knut VI.	Waldemar II.	Sophie	Ingeborg	Helene
g. 1163 reg. 1182 Mai. 12 † 12. Nov. 1202 verloht 1171 mit Gertrud, Witwe Hrzgs. Friedrich v. Schwaben († 1167)	g. 1170 † 1241	h. 1181 Gf. Siegfried III. v. Orlamünde († 1206)	† 1237 oder 1238 h. Aug. 1193 Philipp August gesch. 5. Nov. 1193	h. 1202 Wilhelm von Lüneburg († 1213), Sohn Heinrichs d. Löwen

[1]) Besonders nach La Porte du Theil, Mémoire.

Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Stammtafel 4.

Haus Andechs-Meran.[1])

Bertold IV.
Gf. v. Andechs, Hg. v. Meran
† 12. Aug. 1204

Agnes
Tochter Gf. Dedos v. Rochlitz
† 25. März 1195

Otto VII.
Hg. v. Meran
Pfgf. v. Burgund
† 7. Mai 1234
h. 1) 21. Juni 1208 Beatrix
T. Pfgf. Ottos v. Burgund
† 7. Mai 1231

sieben andere Kinder

Agnes (Maria)
† 20. Juli 1201
h. Juni 1196 Philipp August

- Philipp
- Maria

[1]) Nach Oefele, Andechs.

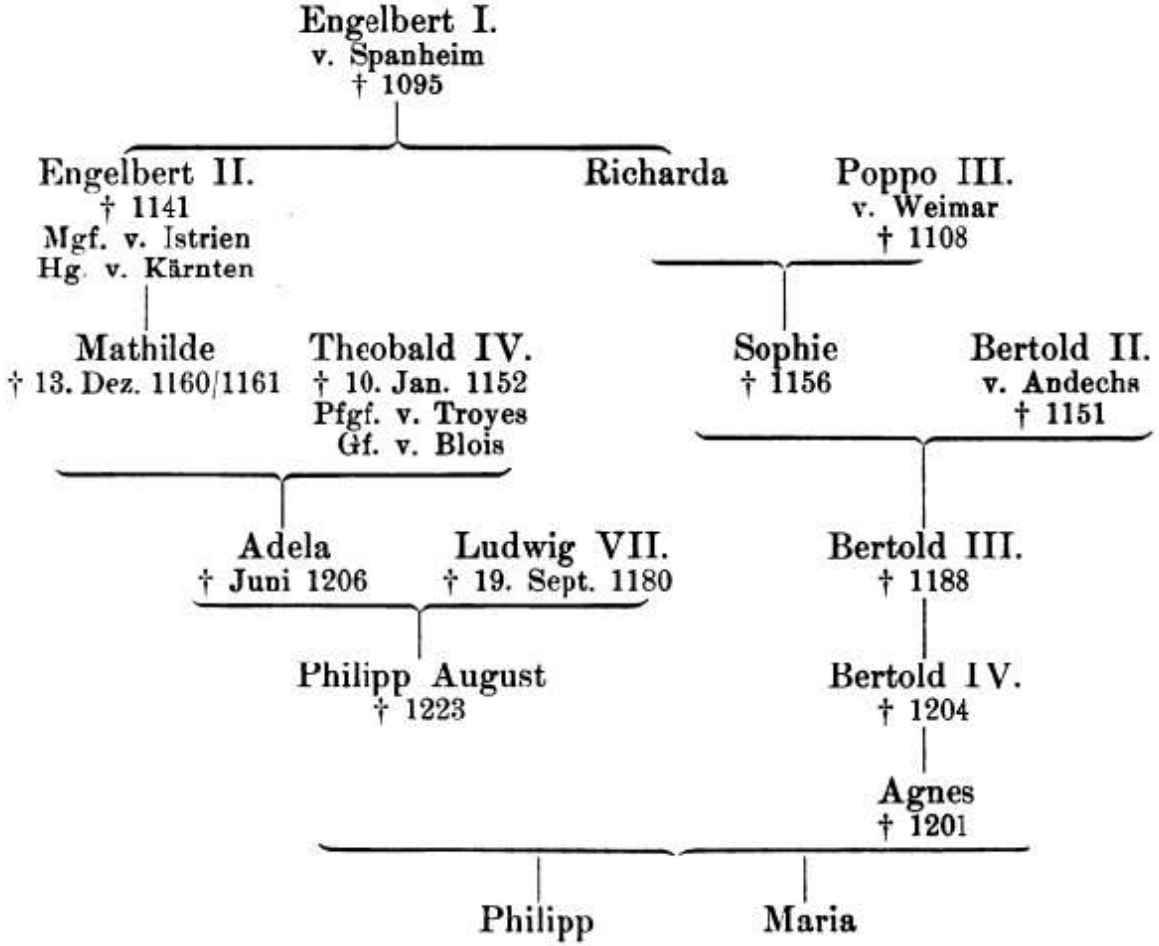
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Stammtafel 5.

Verwandtschaft Philipp Augusts mit Agnes von Meran.



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Origina from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

14 DAY USE
RETURN TO DESK FROM WHICH BORROWED

LOAN DEPT.

RENEWALS ONLY—TEL. NO. 642-3405

This book is due on the last date stamped below, or on the date to which renewed.
Renewed books are subject to immediate recall.

NOV 21 1968 47	
REC'D LD MAY	4 71 -5 PM 52
[illegible]	
REC'D CIRC DEPT	
	MAY 1 [illegible]
[illegible] 5 1975	
REC. CIR. JAN 2 4 '75	

LD 21A—38m-5,'68
(J401s10)476B

General Library
University of California
Berkeley

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF CALIFORNIA